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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги стосовно суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Глушка І.В., Бруновської Н.В., Довгої О.І.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Краснощокової Н.С., членів Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Сеника Ігоря Дмитровича стосовно суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Глушка Ігоря Володимировича, Бруновської Надії Володимирівни, Довгої Ольги Іванівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 серпня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Сеника І.Д. від 18 серпня 2020 року (єдиний унікальний номер С-4287/1/7-20) на дії суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Глушка І.В., Бруновської Н.В., Довгої О.І. під час здійснення правосуддя у справі № 380/5217/20.

Автор скарги просив притягнути вказаних суддів до дисциплінарної відповідальності за істотне порушення норм процесуального права, що унеможливило учасникам судового процесу реалізацію їх процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 20 серпня 2020 року дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скаргичлен Першої Дисциплінарної палати Шапран В.В. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач):

1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону;

2) за наявності підстав, визначених пунктами 1-5 частини першої статті 44 цього Закону, - повертає дисциплінарну скаргу скаржнику;

3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, - передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи;

4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою, Сеник І.Д. вказав, що колегія суддів апеляційної інстанції з грубим порушенням приписів Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) задовольнила заяву ОСОБА-1 про забезпечення позову шляхом заборони приватному виконавцю Львівського виконавчого округу ОСОБА-2 вчиняти будь-які дії, в тому числі виконавчі дії щодо боржника у виконавчому провадженні № \_\_\_\_\_\_\_, направлені на реалізацію через систему прилюдних (електронних) торгів «СЕТАМ» нерухомого майна: земельної ділянки, загальною площею 0,3494 га, та будівлі лазні-пральні загальною площею 543,7 га, що належить на праві власності ОСОБА-3; заборони Державному підприємству «СЕТАМ» вчиняти будь-які дії з проведення електронних торгів та оформлення результатів електронних торгів з реалізації наступного нерухомого майна в межах виконавчого провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_, в тому числі підписувати протокол електронних торгів, проводити розрахунки за продане майно, складати акт про проведені електронні торги. Скаржник вважає таке рішення суддів незаконним, свавільним, таким, що підриває авторитет правосуддя.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги встановлено, що ОСОБА-1 звернувся до Львівського окружного адміністративного суду із позовною заявою, в якій просив визнати протиправною бездіяльність та дії приватного виконавця Львівського виконавчого округу ОСОБА-2 у виконавчому провадженні №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, зобов’язати приватного виконавця Львівського виконавчого округу ОСОБА-2 , невідкладно передати виконавче провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_приватному виконавцю Львівського виконавчого округу ОСОБА-4 для приєднання до зведеного виконавчого провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Одночасно із позовною заявою до суду надійшла заява про забезпечення позову шляхом заборони приватному виконавцю Львівського виконавчого округу ОСОБА-2 вчиняти будь-які дії, в тому числі виконавчі дії щодо боржника у виконавчому провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, направлені на реалізацію через систему прилюдних (електронних) торгів «СЕТАМ» нерухомого майна:

- земельної ділянки. загальною площею 0.3494 га, що належить на праві власності ОСОБА-3;

- будівлі лазні-пральні загальною площею 543.7 га, що належать на праві власності ОСОБА-3;

заборони Державному підприємству «СЕТАМ» вчиняти будь-які дії з проведения електронних торгів та оформлення результатів електронних торгів з реалізації нерухомого майна:

- земельної ділянки. загальною площею 0.3494 га, що належить на праві власності ОСОБА-3;

- будівлі лазні-пральні загальною площею 543.7 га, що належать на праві власності ОСОБА-3, в тому числі підписувати протокол електронних торгів, проводити розрахунки за продане майно, складати акт про проведенні електронні торги.

Ухвалою Львівського окружного адміністративного суду від 9 липня 2020 року у задоволенні заяви ОСОБА-1 про забезпечення позову шляхом заборони відповідачам вчиняти певні дії відмовлено.

Не погоджуючись із такою ухвалою суду, ОСОБА-1 звернувся із відповідною апеляційною скаргою до Восьмого апеляційного адміністративного суду.

Постановою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10 серпня 2020 року (колегія суддів Глушко І.В., Бруновська Н.В., Довга О.І.) апеляційну скаргу задоволено. Заяву ОСОБА-1 про вжиття заходів забезпечення позову задоволено.

Забезпечено позов ОСОБА-1 до приватного виконавця Львівського виконавчого округу ОСОБА-2, Державного підприємства «СЕТАМ» про визнання дій та бездіяльності протиправними у справі № 380/5217/20 шляхом:

1) заборони приватному виконавцю Львівського виконавчого округу ОСОБА-2 вчиняти будь-які дії, в тому числі виконавчі дії щодо боржника у виконавчому провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_, направлені на реалізацію через систему прилюдних (електронних) торгів «СЕТАМ» наступного нерухомого майна:

- земельної ділянки, загальною площею 0,3494 га, що належить на праві власності ОСОБА-3;

- будівлі лазні-пральні загальною площею 543,7 га, що належать на праві власності ОСОБА-3;

2) заборонити Державному підприємству «СЕТАМ» вчиняти будь-які дії з проведення електронних торгів та оформлення результатів електронних торгів з реалізації наступного нерухомого майна в межах виконавчого провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_:

- земельної ділянки, загальною площею 0,3494 га, що належить на праві власності ОСОБА-3;

- будівлі лазні-пральні загальною площею 543,7 га, що належать на праві власності ОСОБА-3, в тому числі підписувати протокол електронних торгів, проводити розрахунки за продане майно, складати акт про проведені електронні торги.

Задовольняючи апеляційну скаргу позивача та скасовуючи ухвалу суду першої інстанції, Восьмий апеляційний адміністративний суд, зокрема вказав, що суд при розгляді клопотання про забезпечення позову повинен у кожному випадку, виходячи із конкретних доказів, встановити, чи є хоча б одна із передбачених частиною другою статті 150 КАС України обставин, і оцінити, чи не може застосуванням заходів забезпечення позову бути завдано ще більшої шкоди, ніж та, якій можна запобігти.

Під час розгляду заяви про забезпечення позову суд (суддя) має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх тверджень, пересвідчитись, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з’ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулась з такою заявою, позовним вимогам.

Процесуальний закон наділяє суд повноваженнями на вжиття заходів забезпечення позову шляхом, зокрема, заборони відповідачу та іншим особам вчиняти певні дії.

Суд апеляційної інстанції вказав, що ухвала суду про вжиття заходів забезпечення адміністративного позову не змінює обсягу прав та обов’язків сторін у спорі, а лише спрямована на виконання вимог статті другої КАС України, на захист прав, свобод та інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їхніх посадових і службових осіб, інших суб’єктів при здійсненні ними владних управлінських функцій на основі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень, та має тимчасовий характер - до вирішення спору по суті.

Колегія суддів під час розгляду апеляційної скарги дійшла висновку, що суд першої інстанції не врахував належним чином та у повному обсязі доводи позивача щодо наявності достатніх підстав, зважаючи на предмет позову, для вжиття заходів забезпечення позову шляхом заборони відповідачам вчиняти певні дії (проведення електронних торгів), та зазначив про відсутність у заяві про забезпечення позову вказівки на виникнення конкретних та реальних обставин, за яких невжиття заходів забезпечення позову може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся до суду. Зокрема, суд не надав належної оцінки доводам заявника про те, що приватним виконавцем (відповідачем ОСОБА-2) було продовжено виконавчі дії щодо реалізації нерухомого майна, на яке звернуто стягнення, що свідчить про реальну загрозу набуття права власності на майно третіми особами шляхом його придбання з публічних торгів. Висновки суду першої інстанції про відсутність очевидних ознак протиправності дій чи рішень відповідачів є передчасними, оскільки протиправність дій та бездіяльності приватного виконавця у виконавчому провадженні №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ є предметом розгляду під час розгляду адміністративної справи № 380/5217/20 по суті позовних вимог.

Крім того, суд апеляційної інстанції вказав, що невжиття заходів забезпечення позову призведе до порушення вимоги щодо справедливого та ефективного захисту порушених прав позивача, оскільки в разі задоволення позовних вимог позивач не зможе їх захистити в межах цього судового провадження за його позовом без нових звернень до суду, що також не було враховано судом першої інстанції під час розгляду заяви про забезпечення позову.

Отже, з урахуванням мотивувальної частини постанови Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10 серпня 2020 року вбачається, що колегією суддів досліджувались та надавалась оцінка доводам заявника щодо наявності підстав для забезпечення позову саме шляхом заборони відповідачам вчиняти певні дії з урахуванням предмету заявленого позову та з урахуванням приписів КАС України.

У дисциплінарній скарзі Сеник І.Д. викладає свої доводи щодо свавільного порушення суддями Глушком І.В., Бруновською Н.В., Довгою О.І. приписів частини шостої статті 151 КАС України.

Відповідно до частини шостої статті 151 КАС України не допускається вжиття заходів забезпечення позову, які полягають в (або мають наслідком) припиненні, відкладенні, зупиненні чи іншому втручанні у проведення конкурсу, аукціону, торгів, тендера чи інших публічних конкурсних процедур, що проводяться від імені держави (державного органу), територіальної громади (органу місцевого самоврядування) або за участю призначеного державним органом суб’єкта у складі комісії, що проводить конкурс, аукціон, торги, тендер чи іншу публічну конкурсну процедуру.

Автор скарги надає власне тлумачення вказаної норми та вважає, що вказана заборона стосується не лише певного виду позовних вимог, на забезпечення яких учасниками судового процесу можуть подаватись заяви про забезпечення позову саме шляхом, визначеним частиною шостою статті 151 КАС України, а й розповсюджує свою дію на деякі заходи (дії), що вживаються державними (приватними) виконавцями під час здійснення виконавчого провадження з примусового виконання відповідного судового рішення.

Також, автор скарги зазначив про неправомірність ухвали Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10 серпня 2020 року, якою залишено без розгляду його клопотання про залучення до розгляду апеляційної скарги позивача Вульчина В.С. на ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 9 липня 2020 року.

Встановлено, що [5 серпня 2020 року на адресу Восьмого апеляційного адміністративного суду надійшло клопотання від Сеника І.Д. про залучення його до розгляду апеляційної скарги позивача ОСОБА-1 на ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 9 липня 2020 року про забезпечення позову у справі №380/5217/20.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2655/ed_2020_06_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1" \l "2655" \o "Кодекс адміністративного судочинства України (ред. з 15.12.2017); нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005" \t "_blank)

[Ухвалою Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10 серпня 2020 року (колегія суддів Глушко І.В., Бруновська Н.В., Довга О.І.) клопотання залишено без розгляду з урахуванням того, що прохальна частина заяви не містила вказівки на процесуальне становище зазначеної особи у справі, тобто клопотання не відповідало загальним вимогам щодо форми та змісту клопотання, визначеними частиною першою статті 167 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2655/ed_2020_06_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1" \l "2655" \o "Кодекс адміністративного судочинства України (ред. з 15.12.2017); нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005" \t "_blank)

[Відповідно до вимог КАС України вказана ухвала суду не підлягає оскарженню, проте заперечення щодо неї, можуть бути викладені у відповідній скарзі на рішення суду.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2655/ed_2020_06_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1" \l "2655" \o "Кодекс адміністративного судочинства України (ред. з 15.12.2017); нормативно-правовий акт № 2747-IV від 06.07.2005" \t "_blank)

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і КАС України.

Відповідно до частини першої статті 317 КАС України підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення є:

1) неповне з’ясування обставин, що мають значення для справи;

2) недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд першої інстанції визнав встановленими;

3) невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи;

4) порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права.

Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню.

Порушення норм процесуального права може бути підставою для скасування або зміни рішення, якщо це порушення призвело до неправильного вирішення справи.

Порушення норм процесуального права є обов’язковою підставою для скасування судового рішення та ухвалення нового рішення суду, якщо, зокрема суд прийняв рішення про права, свободи, інтереси та (або) обов’язки осіб, які не були залучені до участі у справі.

На цей час справа № 380/5217/20 перебуває у провадженні Верховного Суду у зв’язку із поданням відповідачем ОСОБА-2 касаційної скарги на постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 10 серпня 2020 року і рішення у справі за результатами розгляду касаційної скарги не ухвалено.

Отже, зважаючи на зміст дисциплінарної скарги вбачається, що вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Вища рада правосуддя не є органом правосуддя і не здійснює переоцінку доказів, встановлених і досліджених в судовому рішенні.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Відповідно до чинного законодавства України Вища рада правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їхніх рішень.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Отже, з огляду на встановлені обставини, доводи, викладені у скарзі Сеника І.Д. можуть бути перевірені судом касаційної інстанції, та виправлено судові помилки в застосуванні норм матеріального та процесуального права у порядку, передбаченому процесуальним законом, у випадку встановлення таких, а тому Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Сеника І.Д. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Керуючись статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Сеника Ігоря Дмитровича стосовно суддів Восьмого апеляційного адміністративного суду Глушка Ігоря Володимировича, Бруновської Надії Володимирівни, Довгої Ольги Іванівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**