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Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., членів Артеменка І.А., Блажівської О.Є., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Прокуратури Волинської області стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Крижової Оксани Григорівни,

**встановила:**

11 вересня 2018 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Прокуратури Волинської області від 18 липня 2018 року, подана її керівником Киричуком М.Ю., стосовно судді Рівненського міського суду Рівненської області Крижової О.Г.

Скаржник просив притягнути вказану суддю до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування розгляду обвинувального акта у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за обвинуваченням ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 Кримінального кодексу України (далі – КК України), та невжиття заходів щодо розгляду справи протягом розумного строку.

При цьому у скарзі зазначалось, що під час підготовчого судового засідання у вказаному кримінальному провадженні, яке відбулось 20 червня 2018 року, прокурором ОСОБА\_2, який підтримує державне обвинувачення у суді, подана до суду постанова про зміну групи прокурорів, прийняту у зв’язку із неможливістю участі у цьому судовому провадженні прокурора   
ОСОБА\_3. Зазначене стало підставою для заявлення обвинуваченим під час підготовчого судового засідання відводу прокурору ОСОБА\_2 та відкладення суддею Крижовою О.Г. розгляду підготовчого судового засідання на 5 липня 2018 року.

Як стверджувалось у скарзі, в підготовчому судовому засіданні 5 липня 2018 року суддя Крижова О.Г. після дослідження заяви про відвід прокурора та заслуховування думки учасників судового розгляду оголосила про вихід до нарадчої кімнати для прийняття рішення щодо заявленого відводу з визначенням дати наступного підготовчого судового засідання у   
справі – 10 липня 2018 року. Проте, як вказував скаржник, під час перебування у нарадчій кімнаті суддя Крижова О.Г. продовжувала здійснювати правосуддя в інших справах, а в підготовчому судовому засіданні 10 липня 2018 року на порушення вимог частини третьої статті 81 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), не прийнявши жодного судового рішення за результатами розгляду заяви про відвід прокурора, звернулась до ОСОБА\_2 із пропозицією надати суду більш умотивовану постанову про зміну групи прокурорів. У подальшому у цьому підготовчому судовому засіданні сторона захисту заявила клопотання аналогічного змісту, яке суддя задовольнила, у зв’язку із чим у підготовчому судовому засіданні оголошено перерву. При цьому суддею Крижовою О.Г. висунуто прокурору вимогу надати таку постанову до 20 вересня 2018 року, тобто підготовче судове засідання було відкладено більше ніж два місяці.

Скаржник стверджував, що суддя Крижова О.Г. безпідставно затягує розгляд цього кримінального провадження, незважаючи на те, що 16 травня 2018 року процесуальним прокурором надісланий до суду лист із проханням пришвидшити розгляд справи. На думку автора скарги, свідченням цього є відкладення розгляду справи з 20 червня до 20 вересня 2018 року (три місяці), тоді як у цій справі заявлено лише одне клопотання про відвід прокурора, за результатами розгляду якого суддя не ухвалила процесуального рішення, а лише створила умови для заявлення стороною захисту необґрунтованого клопотання, що стало підставою для чергового відкладення підготовчого судового засідання на невиправдано тривалий час.

Крім цього, у скарзі зазначалось, що заявлене стороною захисту клопотання про відвід прокурора не містило жодних підстав, визначених статтею 77 КПК України.

З урахуванням наведеного у скарзі стверджувалось про наявність у поведінці судді Крижової О.Г. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 11 вересня 2018 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Бойку А.М. У зв’язку із припиненням його повноважень згідно із протоколом повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 30 травня 2019 року зазначену скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки (єдиний унікальний номер справи 953/0/13-18).

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
10 червня 2020 року № 1787/2дп/15-20 стосовно судді Крижової О.Г. відкрито дисциплінарну справу у зв’язку з наявністю в її поведінці ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої   
статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування чи невжиття суддею заходів щодо розгляду справи, заяви про відвід та клопотання про зміну запобіжного заходу протягом розумного строку).

Суддя Крижова О.Г. та скаржник про засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 17 серпня 2020 року, повідомлені своєчасно та належним чином шляхом надіслання їм письмових повідомлень та розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Роз’яснено учасникам можливість проведення засідання Дисциплінарної палати в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів та з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, запропоновано подати відповідні клопотання.

14 серпня 2020 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя надійшов лист за підписом голови Рівненського міського суду Рівненської області Денисюка П.Д., в якому зазначено, що суддя Крижова О.Г. з 10 по   
21 серпня 2020 року перебуває у відпустці, що унеможливлює повідомлення її про дату запланованого Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя на 17 серпня 2020 року засідання з розгляду дисциплінарної справи. Розгляд дисциплінарної справи було відкладено.

Суддя Крижова О.Г. та скаржник про засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, призначене на 31 серпня 2020 року, повідомлені своєчасно та належним чином. Роз’яснено учасникам можливість проведення засідання Дисциплінарної палати в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів та з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, запропоновано подати відповідні клопотання. У засідання Другої Дисциплінарної палати скаржник не з’явився.

31 серпня 2020 року на електронну адресу Вищої ради правосуддя надійшов лист за підписом першого заступника прокурора Прокуратури Волинської області О.Шамринського, в якому зазначено про відсутність технічної можливості взяти участь у засіданні Дисциплінарної палати в режимі відеоконференції та висловлено прохання здійснити розгляд справи за відсутності скаржника.

Неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи (частина п’ята статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Враховуючи зазначене, Друга Дисциплінарна палата дійшла висновку про можливість здійснення розгляду дисциплінарної справи за відсутності скаржника.

Суддя Крижова О.Г. взяла участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя у режимі відеоконференції.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача, суддю Крижову О.Г., яка визнала вину у вчиненні дисциплінарних проступків, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Крижової О.Г. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Крижова Оксана Григорівна Указом Президента України від 14 грудня 2005 року № 1764/2005 призначена на посаду судді Рівненського міського суду Рівненської області, Постановою Верховної Ради України від 23 грудня   
2010 року № 2870-VI обрана на посаду судді цього суду безстроково.

На підставі протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 13 квітня 2018 року до провадження судді Рівненського міського суду Рівненської області Крижової О.Г. надійшов обвинувальний акт стосовно ОСОБА\_1 (справа № 569/2899/16-к, провадження   
№ 1-кп/569/371/18).

Відповідно до частини першої статті 314 КПК України після отримання обвинувального акта суд не пізніше п’яти днів з дня його надходження призначає підготовче судове засідання, в яке викликає учасників судового провадження.

Із копій матеріалів судової справи встановлено, що ухвалою від 16 квітня 2018 року суддя Крижова О.Г. призначила підготовче судове засідання на   
27 квітня 2018 року, проте воно не відбулось у зв’язку з перебуванням судді у цей день у відпустці. Як встановлено під час розгляду дисциплінарної справи, вказана відпустка тривалістю один день була надана судді на підставі її заяви від 26 квітня 2018 року.

З урахуванням наведеного слід зазначити, що суддею Крижовою О.Г. на порушення вимог частини першої статті 314 КПК України призначено підготовче судове засідання на десятий день після отримання обвинувального акта і фактично це засідання не відбулось, справу було знято з розгляду із зазначених вище підстав.

16 травня 2018 року засобами електронного зв’язку, а 23 травня 2018 року засобами поштового зв’язку до Рівненського міського суду Рівненської області надійшов лист Прокуратури Волинської області від 16 травня 2018 року (за підписом процесуального прокурора у кримінальному провадженні ОСОБА\_2), адресований судді Крижовій О.Г., в якому наголошувалось, що обвинувальний акт стосовно ОСОБА\_1 надійшов до суду ще у березні   
2016 року, однак не призначається до судового розгляду у зв’язку із задоволенням поданих стороною захисту заяв про відвід суддів та постановленням ухвал про повернення обвинувального акта прокурору, які в подальшому були скасовані судом апеляційної інстанції (із надісланням справи до суду першої інстанції для розгляду). Посилаючись на такі обставини, Прокуратура Волинської області у вказаному листі висловила прохання призначати за можливості у цьому судовому провадженні якомога більше судових засідань у найкоротші терміни з метою пришвидшення розгляду обвинувального акта та прийняття належного рішення за результатами його розгляду.

1 червня 2018 року до Рівненського міського суду Рівненської області надійшов лист (запит) Прокуратури Волинської області від 1 червня 2018 року за підписом прокурора у кримінальному провадженні ОСОБА\_3, надісланий до Прокуратури Рівненської області та до відома судді Крижовій О.Г. Із вказаного листа (запиту) вбачається, що розгляд справи стосовно  
ОСОБА\_1 призначався також на 31 травня 2018 року та не відбувся у зв’язку із повідомленням обвинуваченим суду про його виклик у цей день до Прокуратури Рівненської області. Водночас жодних повідомлень про заплановане на 31 травня 2018 року підготовче судове засідання матеріали судової справи не містять, відсутні також будь-які відомості про причини, з яких це засідання фактично не відбулось. Вказаний лист (запит) Прокуратури Волинської області містив прохання повідомити, чи викликався 31 травня  
2018 року обвинувачений ОСОБА\_1 до Прокуратури Рівненської області.

4 червня 2018 року до суду надійшло клопотання обвинуваченого з проханням відкласти судове засідання, призначене на 4 червня 2018 року, у зв’язку із його перебуванням у відпустці у період з 31 травня до 8 червня 2018 року. Як встановлено з технічного запису підготовчого судового засідання від 4 червня 2018 року, у цьому засіданні брав участь прокурор ОСОБА\_2, якому судом надавалася можливість висловити думку щодо заявленого обвинуваченим клопотання про відкладення розгляду справи 4 червня   
2018 року. З урахуванням думки прокурора і захисника обвинуваченого суд відклав розгляд справи.

У журналі підготовчого судового засідання від 4 червня 2018 року не зазначена дата наступного запланованого у справі підготовчого судового засідання. Із вказаної копії технічного запису підготовчого судового засідання вбачається, що суддя Крижова О.Г. після заслуховування думки захисника обвинуваченого та прокурора з приводу заявленого обвинуваченим клопотання повідомила про відкладення розгляду справи (без зазначення дати та часу наступного запланованого підготовчого судового засідання). У матеріалах справи відсутні відомості про повідомлення захисника, прокурора та обвинуваченого про наступне заплановане підготовче судове засідання.

При цьому слід зазначити, що у разі відкладення судового засідання у матеріалах справи повинні бути докази повідомлення учасників справи про дату та час наступного запланованого судового засідання, що надає можливість судді забезпечити контроль за належним та своєчасним повідомленням учасників, у тому числі тих, які не брали участі у судовому засіданні.

15 червня 2018 року до суду надійшло клопотання прокурора про зміну обвинуваченому запобіжного заходу із застави на тримання під вартою. До вказаного клопотання долучено відповідь Прокуратури Рівненської області на лист (запит) Прокуратури Волинської області від 1 червня 2018 року (копія цього листа надійшла на ім’я судді Крижової О.Г. 1 червня 2018 року, про що зазначалось вище). Із вказаної відповіді вбачається, що 31 травня  
2018 року ОСОБА\_1 до Прокуратури Рівненської області не викликався.

Проте, як вбачається із копій технічних записів підготовчих судових засідань у справі, судом не вживались заходи щодо з’ясування підстав неприбуття обвинуваченого до суду 31 травня 2018 року.

З копій матеріалів справи вбачається, що наступне підготовче судове засідання було призначено на 20 червня 2018 року.

Разом із цим слід зауважити, що станом на 4 червня 2018 року обвинувальний акт (судова справа) вже перебував у провадженні судді Крижової О.Г. більше півтора місяця та на той час суддею не було проведено підготовчого судового засідання, отже, відкладення підготовчого судового засідання із таким часовим інтервалом (з 4 до 20 червня 2018 року) могло бути зумовлено лише об’єктивними та непереборними обставинами, які б унеможливлювали його проведення у більш стислий строк, проте таких обставин під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено. Водночас встановлено, що обвинувачений у поданому клопотанні, яке надійшло до суду 4 червня 2018 року, просив не призначати підготовче судове засідання у період до 8 червня 2018 року, проте наступне підготовче судове засідання суддею заплановано лише на 20 червня 2018 року, що свідчить про безпідставне затягування розгляду справи.

Відповідно до копії технічного запису підготовчого судового засідання від 20 червня 2018 року в підготовчому судовому засіданні у цей день обвинувачений заявив усне клопотання про відвід прокурора, що стало підставою для відкладення підготовчого судового засідання задля подання ним до суду письмової заяви про відвід прокурора. При цьому слід зазначити, що, як і в попередньому випадку, наступну заплановану дату підготовчого судового засідання ні з копії відтвореного технічного запису, ні з матеріалів справи встановити неможливо.

22 червня 2018 року до суду надійшла письмова заява обвинуваченого про відвід прокурора ОСОБА\_2, в якій зазначено, що вказаний прокурор не має повноважень щодо підтримання обвинувачення в суді у цьому кримінальному провадженні у зв’язку із ненаданням до суду витягу із Єдиного реєстру досудових розслідувань (далі – ЄРДР) та іншого документа про зміну попереднього прокурора у цій справі.

У матеріалах справи наявна постанова від 10 квітня 2018 року за підписом керівника Прокуратури Волинської області М.Киричука про зміну прокурора, який здійснюватиме повноваження у кримінальному провадженні   
№ 42015180000000163, та призначення таким прокурором ОСОБА\_2. Із вказаної постанови вбачається, що «у зв’язку зі проведеними кадровими змінами у складі працівників відділу процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих регіональної прокуратури виникла необхідність у зміні прокурора у даному кримінальному провадженні». Зазначену постанову було надано прокурором ОСОБА\_2 суду 20 червня 2018 року, про що також зазначалось у дисциплінарній скарзі.

Разом із цим слід зауважити, що з копії технічного запису підготовчого судового засідання від 20 червня 2018 року вбачається, що після усного заявлення обвинуваченим клопотання про відвід прокурора суддею  
Крижовою О.Г. з’ясовувалась тривалість часу, необхідного обвинуваченому для подання відповідної письмової заяви, при цьому обвинувачений запевняв суддю, що йому необхідно для цього не більше 15–20 хвилин. Проте, як встановлено під час розгляду дисциплінарної справи, підготовче судове засідання відкладено суддею більше ніж на два тижні (15 днів), що також свідчить про безпідставне затягування розгляду справи.

У наступному підготовчому судовому засіданні, яке відбулось 5 липня 2018 року, заяву обвинуваченого про відвід прокурора розглянуто не було, оскільки процесуального рішення за результатами розгляду цієї заяви матеріали справи не містять, хоча у вказаному судовому засіданні було вислухано особу, якій заявлено відвід (прокурор), а також заслухано думку осіб, які брали участь у підготовчому судовому засіданні (обвинувачений та його захисник).

При цьому з копії технічного запису підготовчого судового засідання від 5 липня 2018 року вбачається, що суддя Крижова О.Г. після заслуховування думки прокурора, обвинуваченого та його захисника з приводу заявленого обвинуваченим відводу прокурору повідомила про відкладення розгляду справи (без зазначення дати та часу наступного запланованого підготовчого судового засідання). Отже, доводи дисциплінарної скарги про вихід 5 липня 2018 року судді Крижової О.Г. до нарадчої кімнати та перебування у ній судді до 10 липня 2018 року не підтвердилися.

Водночас слід зазначити, що, як і в попередніх випадках, наступну заплановану дату підготовчого судового засідання ні з копії відтвореного технічного запису підготовчого судового засідання від 5 липня 2018 року, ні з матеріалів справи встановити неможливо, як неможливо встановити і підстави, за яких суддею Крижовою О.Г. 5 липня 2018 року було відкладено підготовче судове засідання, а не постановлено процесуальне рішення за результатами розгляду заяви обвинуваченого про відвід прокурора.

Стосовно доводів скарги про відсутність у заявленому стороною захисту клопотанні про відвід прокурора будь-яких підстав, визначених статтею 77 КПК України слід зазначити, що встановлення наявності (відсутності) у клопотанні підстав для відводу та надання їм оцінки належать до дискреційних повноважень суду.

Відповідно до частини третьої статті 81 КПК України при розгляді відводу має бути вислухана особа, якій заявлено відвід, якщо вона бажає дати пояснення, а також думка осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні. Питання про відвід вирішується в нарадчій кімнаті вмотивованою ухвалою слідчого судді, судді (суду).

Проте, як встановлено під час розгляду дисциплінарної справи, у наступному підготовчому судовому засіданні, яке відбулось 10 липня   
2018 року, суддею Крижовою О.Г. не було прийнято процесуального рішення за результатами розгляду заяви обвинуваченого про відвід прокурора, розгляд підготовчого судового засідання відкладено на 20 вересня 2018 року, тобто більше ніж два місяці. При цьому під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин, що унеможливлювали призначення підготовчого судового засідання у цій справі у більш стислий строк.

20 вересня 2018 року суддею Крижовою О.Г. також не було прийняте процесуальне рішення за результатами розгляду заяви обвинуваченого про відвід прокурора. Із копії технічного запису підготовчого судового засідання від 20 вересня 2018 року вбачається, що у цей день суддя Крижова О.Г. після відкриття підготовчого судового засідання розпочала з’ясовувати, чи заявлятиме обвинувачений відводи головуючому, прокурору чи складу суду, тоді як на вирішенні суду вже майже три місяці перебувала заява обвинуваченого про відвід прокурора, розгляд якої суддею неодноразово відкладався.

Окрім цього, з копії технічного запису підготовчого судового засідання від 20 вересня 2018 року вбачається, що обвинувачений наполягав на неправомірності участі у розгляді справи прокурора ОСОБА\_2, незважаючи на наявну у справі постанову про зміну прокурора та ознайомлення з документами, поданими вказаним прокурором до суду цього дня, а саме із долученими копіями наказу Прокуратури Волинської області від 20 серпня 2018 року, яким прокурора ОСОБА\_3 призначено на посаду заступника керівника Луцької місцевої прокуратури та звільнено з посади начальника слідчого відділу прокуратури області, та затвердженим заступником прокурора Волинської області 6 квітня 2018 року розподілом обов’язків між працівниками слідчого відділу Прокуратури Волинської області. При цьому слід зазначити, що прокурор ОСОБА-2 під час підготовчого судового засідання наголошував, що у зв’язку із новим розподілом обов’язків між працівниками прокуратури з 6 квітня 2018 року ОСОБА\_3 не має повноважень щодо підтримання державного обвинувачення в суді.

У цьому підготовчому судовому засіданні суддею Крижовою О.Г. оголошено резолютивну частину постанови від 10 квітня 2018 року про зміну прокурора та повідомлено присутнім учасникам, що «суд вважає цю постанову повноважною, абсолютною і тому допускає прокурора ОСОБА-2 до участі у розгляді справи».

Отже, суддя Крижова О.Г., не вирішуючи у процесуальний спосіб заявлений обвинуваченим відвід прокурору, у підготовчому судовому засіданні фактично висловила думку суду з приводу заявленого обвинуваченим відводу прокурору, однак, як вбачається із відтворених технічних записів, обвинувачений вказував про неможливість зміни прокурора у кримінальному провадженні на підставі наявної у справі постанови від 10 квітня 2018 року та інших наданих суду документів, стверджуючи, що всі зазначені документи не дають можливості допустити прокурора ОСОБА\_2 до здійснення державного обвинувачення в суді.

Водночас слід зазначити, що прокурор ОСОБА\_2 уже фактично здійснював державне обвинувачення в суді, зокрема брав участь у підготовчому судовому засіданні у цьому кримінальному провадженні ще   
4 червня 2018 року, що детально описано вище.

Така процесуальна поведінка судді Крижової О.Г. зумовила заявлення обвинуваченим відводу судді, що, як вбачається з копії технічного запису підготовчого судового засідання від 20 вересня 2018 року, стало підставою відкладення підготовчого судового засідання для підготовки обвинуваченим письмової заяви про відвід судді.

Ухвалою Рівненського міського суду Рівненської області від 5 жовтня 2018 року (суддя Сидорчук Є.І.) заяву обвинуваченого про відвід судді Крижової О.Г. задоволено.

Згідно із частиною другою статті 28 КПК України обов’язок забезпечення проведення судового розгляду у розумні строки покладається на суд. Під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень.

Частиною першою статті 318 КПК України визначено, що судовий розгляд має бути проведений і завершений протягом розумного строку, тобто вказаний обов’язок щодо дотримання розумних строків розгляду кримінального провадження за обвинуваченням ОСОБА\_1 покладено на суд.

Відповідно до частини першої статті 314 КПК України після отримання обвинувального акта суд не пізніше п’яти днів з дня його надходження призначає підготовче судове засідання, в яке викликає учасників судового провадження.

Під час підготовчого судового засідання суд за клопотанням учасників судового провадження має право обрати, змінити чи скасувати заходи забезпечення кримінального провадження, в тому числі запобіжний захід, обраний щодо обвинуваченого. При розгляді таких клопотань суд додержується правил, передбачених розділом ІІ цього Кодексу (частина третя статті 315 КПК України).

Частинами першою, другою статті 331 КПК України передбачено, що під час судового розгляду суд за клопотанням сторони обвинувачення або захисту має право своєю ухвалою змінити, скасувати або обрати запобіжний захід щодо обвинуваченого. Вирішення питання судом щодо запобіжного заходу відбувається в порядку, передбаченому главою 18 цього Кодексу.

Відповідно до частини першої статті 186 КПК України клопотання про застосування або зміну запобіжного заходу розглядається слідчим суддею, судом невідкладно, але не пізніше сімдесяти двох годин з моменту фактичного затримання підозрюваного, обвинуваченого або з моменту надходження до суду клопотання, якщо підозрюваний, обвинувачений перебуває на свободі, чи з моменту подання підозрюваним, обвинуваченим, його захисником до суду відповідного клопотання.

Під час підготовчого судового засідання суд має право прийняти рішення, передбачене пунктами 1–6 частини третьої статті 314 КПК України, зокрема повернути обвинувальний акт прокурору, якщо він не відповідає вимогам цього Кодексу, призначити судовий розгляд на підставі обвинувального акта   
(пункти 3, 5 частини третьої статті 314 КПК України).

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що обвинувальний акт перебував у провадженні судді Крижової О.Г. більше п’яти місяців, з яких три місяці суддя розглядала заяву про відвід прокурора, тобто питання, яке не належить до категорії особливо складних. Водночас слід зазначити, що під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин, які б вказували на об’єктивну неможливість судді розглянути заяву обвинуваченого про відвід прокурора вже у першому підготовчому судовому засіданні після заслуховування учасників з приводу заявленого відводу.

Також слід зазначити, що частина призначених підготовчих судових засідань відкладалася з великим інтервалом – від одного до двох місяців. При цьому відкладення підготовчих судових засідань у цій справі із такими значними інтервалами могло бути обґрунтоване лише наявністю об’єктивних та непереборних обставин, які б унеможливлювали його проведення суддею у більш стислий строк, проте таких обставин під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено.

Вирішення суддею Крижовою О.Г. у порядку, визначеному процесуальним законом, та у розумний строк заяви обвинуваченого про відвід прокурора сприяло б і своєчасному вирішенню судом клопотання прокурора про зміну обвинуваченому запобіжного заходу, а також ухваленню рішення, передбаченого частиною третьою статті 314 КПК України.

Отже, на порушення вимог, передбачених статтями 28, 186 КПК України, у зв’язку із тривалим розглядом заяви обвинуваченого про відвід прокурора суддею Крижовою О.Г. так і не розглянуто клопотання прокурора про зміну обвинуваченому запобіжного заходу у строк, визначений законом, а також не ухвалено у розумний строк жодного з рішень, що передбачені частиною третьою статті 314 КПК України.

На думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Крижова О.Г. мала можливість розглянути заяву обвинуваченого про відвід прокурора у більш стислий строк у разі вжиття заходів для цього відповідних заходів.

Отже, встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини свідчать про невжиття суддею Крижовою О.Г. заходів щодо розгляду обвинувального акта у розумний строк, а також про безпідставне затягування розгляду заяви обвинуваченого про відвід прокурора, що призвело до порушення строку розгляду наявного у справі клопотання прокурора про зміну запобіжного заходу обвинуваченому із застави на тримання під вартою, яке станом на 20 вересня 2018 року на порушення статті 186 КПК України не було вирішено судом впродовж більше трьох місяців.

З отриманої з Рівненського міського суду Рівненської області інформації вбачається, що залишок не розглянутих суддею Крижовою О.Г. справ та матеріалів на початок 2018 року становив 116 справ та матеріалів (з них 73 – у порядку КПК України, 4 – у порядку Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), 39 – у порядку Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП)). Упродовж 2018 року до провадження судді Крижової О.Г. надійшли 1261 справа та матеріал (з них   
187 – у порядку КПК України, 10 – у порядку ЦПК України, 1064 – у порядку КУпАП). У цей період суддею розглянуто 1150 справ та матеріалів усіх категорій (з них 151 – у порядку КПК України, 14 – у порядку ЦПК України, 985 – у порядку КУпАП). Таким чином, близько 85 % справ, що перебували у провадженні судді Крижової О.Г. і розглянуті нею, становили справи про адміністративні правопорушення.

Отже, такий рівень навантаження судді Крижової О.Г. з урахуванням встановлених дисциплінарним органом обставин щодо розгляду справи не може бути об’єктивною причиною неможливості дотримання суддею строків прийняття зазначених вище процесуальних рішень відповідно до вимог КПК України. Окрім цього, слід зазначити, що згідно з наданою судом та статистичною інформацією, яка міститься у суддівському досьє судді   
Крижової О.Г., навантаження вказаної судді у 2018 році не було вищим, ніж середнє навантаження по суду та в судах інших регіонів України.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення судді до виконання своїх обов’язків.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Відповідно до постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року   
№ 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» одним із критеріїв оцінки дотримання розумних строків є своєчасність призначення кримінального провадження до судового розгляду.

У пункті 7 вказаної постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ зазначено, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків. Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Аналізуючи зібрані матеріали дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини свідчать, що суддею   
Крижовою О.Г. внаслідок недбалості у зв’язку з неналежним ставленням до службових обов’язків та за відсутності об’єктивних причин не було вжито заходів щодо своєчасного розгляду заяви про відвід і безпідставно затягнуто її розгляд понад розумний строк, що мало наслідком порушення строку розгляду наявного у справі клопотання прокурора про зміну запобіжного заходу обвинуваченому із застави на тримання під вартою та непостановлення у розумний строк процесуального рішення за результатами підготовчого судового засідання.

У зв’язку із наведеним у поведінці судді Крижової О.Г. наявний склад дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої   
статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування та невжиття суддею заходів щодо розгляду справи (обвинувального акта), заяви про відвід та клопотання про зміну запобіжного заходу протягом розумного строку).

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

З наданої головою Рівненського міського суду Рівненської області Денисюком П.Д. характеристики вбачається, що суддя Крижова О.Г. за час роботи на посаді судді зарекомендувала себе позитивно, до дисциплінарної відповідальності не притягувалась.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді   
Крижової О.Г., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує позитивну характеристику судді, те, що раніше суддя не притягувалась до дисциплінарної відповідальності, допущення нею проступків внаслідок недбалості та вважає пропорційним і достатнім застосування до судді дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Рівненського міського суду Рівненської області Крижову Оксану Григорівну та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені   
статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**