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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Попова Д.А. стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Ляха М.Ю.; Іванка В.А. стосовно суддів Броварського міськрайонного суду Київської області Батюка В.В., Білик Г.О., Петришиної Н.М.; Уського Р.Г., Уської В.Р., Уської У.Р. стосовно суддів Львівського апеляційного суду Левика Я.А., Шандри М.М., Мельничук О.Я.; Чижевського М.В. стосовно суддів Здолбунівського районного суду Рівненської області Кушніра О.Г., Рівненського апеляційного суду Шимківа С.С., Боймиструка С.В., Хилевича С.В.; Угрина М.М. стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Грицака Р.М.; адвоката Денисенка Б.М. стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Стратієнко Л.В., Кондратової І.Д., Ткача І.В.; Іващенка Р.Д. стосовно судді Господарського суду міста Києва Чебикіної С.О.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Артеменка І.А., Блажівської О.Є., розглянувши висновки доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивуса О.В. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 4 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № П-4445/0/7-20 надійшла скарга Попова Д.А. на дії судді Київського районного суду міста Харкова Ляха М.Ю. під час розгляду справи № 953/4958/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 21 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 17 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № І-4637/0/7-20 надійшла скарга Іванка В.А. на дії суддів Броварського міськрайонного суду Київської області Батюка В.В., Білик Г.О., Петришиної Н.М. під час розгляду справи № 359/3506/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 20 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення певного судового рішення (пункт 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 18 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № КО-4653/0/7-20 надійшла скарга Уського Р.Г., Уської В.Р., Уської У.Р. на дії суддів Львівського апеляційного суду Левика Я.А., Шандри М.М., Мельничук О.Я.під час розгляду справи № 466/8736/17 (провадження №№ 22-ц/811/241/19, 22-з/811/30/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 20 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки очевидною метою подання скарги є спонукання суддів до ухвалення певного судового рішення та суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункти 3, 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4. 21 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Ч-4703/0/7-20 надійшла скарга Чижевського М.В. на дії суддів Здолбунівського районного суду Рівненської області Кушніра О.Г., Рівненського апеляційного суду Шимківа С.С., Боймиструка С.В., Хилевича С.В. (за дії, вчинені на посадах суддів Апеляційного суду Рівненської області) під час розгляду справи № 562/2692/13-ц (провадження № 2/562/19/18).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 25 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5. 21 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № У-4244/0/7-20 надійшла скарга Угрина М.М. на дії судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Грицака Р.М. під час розгляду справи № 607/12186/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 20 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності (пункт 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6. 28 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № Д-3778/2/7-20 надійшла скарга адвоката Денисенка Б.М. в інтересах Каждана С.В. стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Стратієнко Л.В., Кондратової І.Д., Ткача І.В. під час розгляду справи № 910/5035/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 17 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7. 16 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № І-2553/2/7-20 надійшла скарга Іващенка Р.Д. стосовно судді Господарського суду міста Києва Чебикіної С.О. під час розгляду справи № 910/16741/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Прудивусом О.В. складено висновок від 17 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо закінчився встановлений законом строк для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно пункту 3 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо очевидною метою подання скарги є спонукання судді до ухвалення судового рішення.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Попова Дмитрія Анатолійович стосовно судді Київського районного суду міста Харкова Ляха Михайла Юрійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Іванка Володимира Анатолійовича стосовно суддів Броварського міськрайонного суду Київської області Батюка Василя Вікторовича, Білик Ганни Олексіївни, Петришиної Наталії Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Уського Романа Григоровича, Уської Віри Романівни, Уської Ульяни Романівни стосовно суддів Львівського апеляційного суду Левика Ярослава Андрійовича, Шандри Марти Миколаївни, Мельничук Олени Ярославівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Чижевського Михайла Володимировича стосовно суддів Здолбунівського районного суду Рівненської області Кушніра Олега Григоровича, Рівненського апеляційного суду Шимківа Степана Степановича, Боймиструка Сергія Васильовича, Хилевича Сергія Віталійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Угрина Михайла Михайловича стосовно судді Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області Грицака Романа Михайловича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Денисенка Бориса Миколайовича стосовно суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду Стратієнко Людмили Василівни, Кондратової Ірини Дмитрівни, Ткача Ігоря Васильовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Іващенка Романа Дмитровича стосовно судді Господарського суду міста Києва Чебикіної Світлани Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**