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Про відмову у задоволенні заяви представника Офісу Генерального прокурора – прокурора шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Козачини С.С. про відвід члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. під час розгляду клопотання Генерального прокурора Венедіктової І.В. про тимчасове відсторонення судді, голови Окружного адміністративного суду міста Києва Вовка П.В від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності

Вища рада правосуддя, розглянувши заяву представника Офісу Генерального прокурора – прокурора шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Козачини Сергія Сергійовича про відвід члена Вищої ради правосуддя Гречківського Павла Миколайовича під час розгляду клопотання Генерального прокурора Венедіктової Ірини Валентинівни про тимчасове відсторонення судді, голови Окружного адміністративного суду міста Києва Вовка Павла Вячеславовича від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності,

**встановила:**

до порядку денного засідання Вищої ради правосуддя 1 вересня 2020 року включено питання про розгляд клопотання Генерального прокурора Венедіктової І.В. про тимчасове відсторонення судді, голови Окружного адміністративного суду міста Києва Вовка П.В. від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності.

Представник Офісу Генерального прокурора – прокурор шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Козачина С.С. подав заяву про відвід члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. під час розгляду цього питання порядку денного.

На думку прокурорів Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, за результатами огляду та дослідження носіїв інформації, додатків до протоколів негласних слідчих (розшукових) дій зафіксовано розмови, які свідчать щонайменше про позаслужбові, товариські стосунки члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та підозрюваного в цьому кримінальному провадженні судді Окружного адміністративного суду міста Києва Вовка П.В. За твердженнями прокурорів, це викликає сумнів у неупередженості члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М.

Зокрема, у заяві зазначено, що із «протоколів огляду носіїв інформації (карт пам’яті, які є додатками до відповідних протоколів негласних слідчих (розшукових) дій від 12 липня 2020 року та від 11 липня 2020 року, вбачається, що за результатами негласних слідчих (розшукових) дій зафіксовані такі розмови в службових кабінетах Вовка П.В., Аблова Є.В.:

розмови Вовка П.В. 26 лютого 2019 року з суддею Шостого апеляційного адміністративного сулу Єгоровою (Літвіною) Н.М. щодо досягнутих домовленостей з членами Вищої ради правосуддя за безпосередньої участі Гречківського П.М. щодо відмови у відкритті дисциплінарного провадження стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного сулу Кузьменка В.В., Василенка Я.М., Шурка та судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б.;

особисті телефонні розмови Вовка П.В. з членом ВРП Гречківським П.М. 5 березня 2019 року з цього приводу та необхідності впливу на доповідача члена Вищої ради правосуддя Худика М.П. з метою прийняття наступного дня відповідного рішення;

розмови Вовка П.В. 11 березня 2019 року з суддею Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчуком А.Б. щодо досягнутих домовленостей з членом Вищої ради правосуддя Гречківським П.М.;

особисті телефонні розмови Вовка П.В. з членом Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. 16 квітня 2019 року щодо спільного впливу на ймовірне перешкоджання роботі голови Вищої ради правосуддя Говорухи В.І.;

особисті телефонні розмови Вовка П.В. з членом Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. 12 червня 2019 року щодо необхідності впливу на блокування роботи двох членів Вищої ради правосуддя Василенка А.В. та Ісакова М.Г., відрахування їх зі штату, ймовірне перешкоджання роботі голови Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. з метою його переобрання;

особисті телефонні розмови Вовка П.В. з членом Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. 19 червня 2019 року щодо ймовірного перешкоджання роботі голови Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. з метою його переобрання;

розмови Вовка П.В. та суддів Окружного адміністративного суду міста Києва про вплив голови Окружного адміністративного суду міста Києва на членів Вищої ради правосуддя, у т.ч. Гречківського П.М. щодо необхідності відкриття у Вищій раді правосуддя дисциплінарних проваджень/відмови у відкритті відносно різних суддів, прийняття Вищою радою правосуддя відповідних рішень про непритягнення суддів до дисциплінарної відповідальності та конкретні розмови про досягнуті домовленості із певними членами Вищої ради правосуддя».

Також у заяві вказано, що «із змісту документів кримінального провадження, загальнодоступних документів і офіційної інформації вбачається, що після таких розмов Вовка П.В. з членом Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. певні факти та здійснення впливу, прийняття відповідних рішень дійсно мали місце в точній хронологічній послідовності в залежності від досягнутих домовленостей під час вказаних розмов, що дає достатні підстави стверджувати про наявність обставин, що викликають сумнів в неупередженості члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М.».

Представник Офісу Генерального прокурора – прокурор шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Козачина С.С. підтримав заяву про відвід та просив її задовольнити, додатково пославшись на загальновідомий факт, що член Вищої ради правосуддя Гречківський П.М. у певний день був відсутній на роботі, що, як він вважає, доводить факт достовірності і беззаперечності розмов судді Окружного адміністративного суду міста Києва Вовка П.В. із членом Вищої ради правосуддя Гречківським П.М., водночас не навів доказів на підтвердження відсутності члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. на роботі, не вказав, який саме це був день, не додав відповідних документів до заяви про відвід.

Суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Вовк П.В., його представники – адвокати Просянюк О.В. та ЗаєцьА.В. заперечили проти заявленого відводу та вказав, що не має позаслужбових чи інших особистих стосунків, які б впливали на об’єктивність та неупередженість члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М.

Надаючи пояснення щодо заявленого відводу, член Вищої ради правосуддя Гречківський П.М. заперечив наявність обставин, що можуть впливати на його неупередженість та об’єктивність під час вирішення питання про відсторонення від здійснення правосуддя судді, голови Окружного адміністративного суду міста Києва Вовка П.В.

Розглянувши матеріали про відвід члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., Вища рада правосуддя дійшла висновку про відсутність підстав для його задоволення, виходячи з такого.

Відповідно до статті 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Вищої ради правосуддя не може брати участі в розгляді питання і підлягає відводу, якщо буде встановлено, що він особисто, прямо чи побічно заінтересований у результаті справи, є родичем особи, стосовно якої розглядається питання, або якщо будуть встановлені інші обставини, що викликають сумнів у його неупередженості. За наявності таких обставин член Вищої ради правосуддя повинен заявити самовідвід.

Відвід (самовідвід) повинен бути вмотивованим, викладеним у письмовій формі і заявленим до початку розгляду відповідного питання, справи. Заявляти відвід (самовідвід) після початку розгляду питання, справи дозволяється лише у виключних випадках, коли про підставу відводу (самовідводу) не могло бути відомо до початку розгляду.

Рішення про відвід (самовідвід) ухвалюється більшістю членів Вищої ради правосуддя, які беруть участь у засіданні Вищої ради правосуддя чи її органу, шляхом голосування в нарадчій кімнаті, за відсутності члена Вищої ради правосуддя, питання про відвід (самовідвід) якого вирішується.

Отже, за відсутності заяви члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. про самовідвід під час розгляду клопотання про відсторонення від здійснення правосуддя судді, голови Окружного адміністративного суду міста Києва Вовка П.В. підставою для його відводу може бути виключно встановлення на підставі поданої представником Офісу Генерального прокурора заяви обставин, які свідчать, що член Вищої ради правосуддя Гречківський П.М. особисто, прямо чи побічно заінтересований у результаті справи, є родичем особи, стосовно якої розглядається питання, або якщо будуть встановлені інші обставини, що викликають сумнів у його неупередженості.

Відповідно до частини першої статті 252 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) фіксація ходу і результатів негласних слідчих (розшукових) дій повинна відповідати загальним правилам фіксації кримінального провадження, передбаченим цим Кодексом. За результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії складається протокол, до якого в разі необхідності долучаються додатки.

До заяви про відвід члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. представник Офісу Генерального прокурора додав не протоколи відповідних слідчих (розшукових) дій (розсекречені протоколи), а копії протоколів огляду речей та документів, інформації, отриманих під час досудового розслідування кримінального провадження № 42014100020000046.

При цьому відповідно до вказаних копій протоколів речі та документи, інформація отримані під час досудового розслідування кримінального провадження № 42014100020000046 та, як зазначено у протоколах, на цей час зберігаються у матеріалах досудового розслідування кримінальних проваджень № 42014100020000046, № 22019270000000051 (від 12 липня 2020 року та від 11 липня 2020 року), тоді як заяву про відвід члена Вищої ради правосуддя подано у зв’язку із розглядом Вищою радою правосуддя клопотання Генерального прокурора Венедіктової І.В. про тимчасове відсторонення судді, голови Окружного адміністративного суду міста Києва Вовка П.В. від здійснення правосуддя у зв’язку із здійсненням досудового розслідування кримінального провадження № 52019000000000522.

Згідно із частиною першою статті 257 КПК України, якщо в результаті проведення негласної слідчої (розшукової) дії виявлено ознаки кримінального правопорушення, яке не розслідується у цьому кримінальному провадженні, то отримана інформація може бути використана в іншому кримінальному провадженні тільки на підставі ухвали слідчого судді, яка ухвалюється за клопотанням прокурора.

До заяви про відвід члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. від розгляду відповідного клопотання Генерального прокурора представник Офісу Генерального прокурора не додав ухвалу слідчого судді про надання дозволу на використання у кримінальному провадженні № 52019000000000522 результатів негласної слідчої (розшукової) дії досудового розслідування кримінальних проваджень № 42014100020000046, № 22019270000000051, а отже, відповідна інформація не може бути використана під час вирішення клопотання, поданого у зв’язку із здійсненням досудового розслідування у кримінальному провадженні № 52019000000000522, тому не може бути оцінена як така, що викликає обґрунтований сумнів у неупередженості члена ВРП Гречківського П.М.

Крім того, Вища рада правосуддя звертає увагу, що відповідно до частини третьої статті 256 КПК України у разі використання для доказування результатів негласних слідчих (розшукових) дій можуть бути допитані особи, з приводу дій або контактів яких проводилися такі дії. Такі особи повідомляються про проведення негласних слідчих (розшукових) дій тільки щодо них у строк, передбачений статтею 253 цього Кодексу, і в тому обсязі, який зачіпає їхні права, свободи чи інтереси.

У зв’язку з викладеним Вищою радою правосуддя встановлено, що член Вищої ради правосуддя Гречківський П.М. 23 липня 2020 року звернувся до Вищої ради правосуддя із заявою про втручання в його діяльність. Із вказаної заяви вбачається, що Гречківського П.М. було викликано для допиту як свідка у кримінальному провадженні № 22020120000000019 від 17 липня 2020 року для надання показань. Однак член Вищої ради правосуддя Гречківський П.М. у повідомленні про втручання в його діяльність зазначив, що йому не відомі будь-які відомості, які він міг би повідомити як свідок у вказаному провадженні, оскільки будь-яких контактів із суддями Окружного адміністративного суду міста Києва не мав під час здійснення повноважень члена Вищої ради правосуддя, що, на його думку, свідчить, що підстави заявлення йому відводу є надуманими. Вказане рішення 27 липня 2020 року було направлено до Офісу Генерального прокурора.

Відомостей про те, що Гречківського П.М. повідомлено про проведення негласних слідчих (розшукових) дій щодо нього у строк, передбачений статтею 253 КПК України, в тому обсязі, який зачіпає його права, свободи чи інтереси, Вищою радою правосуддя не встановлено.

Крім того, із доданих до заяви про відвід копій протоколів огляду речей та документів, інформації від 12 липня 2020 року та від 11 липня 2020 року встановлено, що стовно розмов, про які зазначається, що такі мали місце між суддею, головою Окружного адміністративного суду міста Києва Вовком П.В. та членом Вищої ради правосуддя Гречківським П.М., у протоколах зазначено виключно як «ВОВК: – (говорить по телефону ймовірно із членом ВРП)» та «ВОВК: – (продовжує говорити по телефону ймовірно з вказаним членом ВРП)» або, ймовірно, про члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. йдеться у третій особі, а саме відображено посилання «ідентифікованих осіб» на слова: «Гречковский», «Гречка», «Гречку» тощо.

При цьому до заяви про відвід, крім протоколів огляду речей та документів, інформації, не додано ні висновків експертизи за результатами проведення судової експертизи звукозаписів, на підставі яких можливо встановити обставини, які мають значення для вирішення заяви про відвід, ні носіїв відповідної інформації (технічних засобів).

Отже, представник Офісу Генерального прокурора – прокурор шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Козачина С.С. не довів та не додав до заяви про відвід члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. належних та допустимих доказів, які відповідно до статті 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» могли б свідчити про встановлення інших обставин, що викликають сумнів у його неупередженості, а саме обґрунтованого підтвердження дружніх відносин чи спілкування судді, голови Окружного адміністративного суду міста Києва Вовка П.В. та члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. Більше того, на підставі поданих документів (протоколів огляду речей та документів від 12 липня 2020 року та від 11 липня 2020 року; інших документів на підтвердження доводів заяви до неї не додано) неможливо ідентифікувати члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., якому заявлено відвід, як члена Вищої ради правосуддя, з яким міг спілкуватися суддя, голова Окружного адміністративного суду міста Києва Вовк П.В.

З огляду на викладене Вищою радою правосуддя не встановлено, що член Вищої ради правосуддя Гречківський П.М. особисто, прямо чи побічно заінтересований у результаті справи, або інших обставин, що викликають сумнів у його об’єктивності та неупередженості. Натомість встановлено, що представники Офісу Генерального прокурора не надали жодного доказу на підтвердження мотивів заяви про відвід та додали до неї «документи кримінального провадження», використання яких суперечить імперативним приписам частини першої статті 257 КПК України.

Враховуючи зазначене та керуючись статтями 33, 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища рада правосуддя

ухвалила:

відмовити у задоволенні заяви представника Офісу Генерального прокурора – прокурора шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Козачини Сергія Сергійовича про відвід члена Вищої ради правосуддя Гречківського Павла Миколайовича під час розгляду клопотання Генерального прокурора Венедіктової Ірини Валентинівни про тимчасове відсторонення судді, голови Окружного адміністративного суду міста Києва Вовка Павла Вячеславовича від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**