****

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **1 вересня 2020 року** | Київ | **№ 2518/0/15-20** |

Про відмову у задоволенні заяви представника Офісу Генерального прокурора – прокурора шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Козачини С.С. про відвід члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. під час розгляду клопотання Генерального прокурора Венедіктової І.В. про тимчасове відсторонення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І. від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності

Вища рада правосуддя, розглянувши заяву представника Офісу Генерального прокурора – прокурора шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Козачини Сергія Сергійовича про відвід члена Вищої ради правосуддя Гречківського Павла Миколайовича під час розгляду клопотання Генерального прокурора Венедіктової Ірини Валентинівни про тимчасове відсторонення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди Володимира Івановича від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності,

**встановила:**

до порядку денного засідання Вищої ради правосуддя 1 вересня 2020 року включено питання про розгляд клопотання Генерального прокурора Венедіктової І.В. про тимчасове відсторонення судді, голови Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І. від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності.

Представник Офісу Генерального прокурора – прокурор шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Козачина С.С. подав заяву про відвід члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. під час розгляду цього питання порядку денного.

На думку прокурорів Спеціалізованої антикорупційної прокуратури (далі САП), за результатами огляду та дослідження носіїв інформації, додатків до протоколів негласних слідчих (розшукових) дій зафіксовано розмови, які свідчать щонайменше про позаслужбові, товариські стосунки члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та підозрюваного в цьому кримінальному провадженні судді Окружного адміністративного суду міста Києва Вовка П.В., який в свою чергу, залучив до злочинної організації для реалізації злочинного плану, діючи умисно, в особистих інтересах, використовуючи своє службове становище, протягом лютого-квітня 2019 року суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберду В.І.

Також вказується на одержання неправомірної вигоди Вовком П.В. для себе та третіх осіб за вплив на прийняття рішення Келебердою В.І. - особою, уповноваженою на виконання функцій держави. Дії, спрямовані на призначення членом Вищої кваліфікаційної комісії суддів України Остапця С.Л., змова про подальші дії щодо встановлення контролю над Вищою кваліфікаційною комісією суддів України (далі ВККС України).

В клопотанні зазначається, що обіцяючи забезпечити прийняття суддею Келебердою В.І. позитивного для Холоднюка З.В. рішення у адміністративній справі № 640/2298/19, голова Окружного адміністративного суду міста Вовк П.В. не мав відповідних повноважень щодо прийняття рішень у справі, усвідомлював, що таке рішення має бути прийнято незалежно від наявності для цього законних підстав, діючи в особистих інтересах, вирішив використати своє службове становище голови Окружного адміністративного суду міста Києва, особисті дружні відносини із суддею Келебердою В.І. та процесуальні можливості судді при розгляді справи для організації постановления суддею внаслідок свавільного зловживання суддівськими повноваженнями необхідного судового рішення, прикриваючись виконанням вимог закону.

Вказується, що у період з 13 лютого 2019 року до 4 березня 2019 року суддя Вовк П.В., реалізуючи злочинний умисел, спрямований на одержання неправомірної вигоди за вплив на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави, діючи як керівник злочинної організації з метою призначення (обрання) до складу ВККС України підконтрольних членів за квотою Державної судової адміністрації України (далі ДСА України) замість діючих членів ВККС України, тобто вчинення дій, спрямованих на створення штучних перешкод у роботі ВККС України та її членів та встановлення контролю над ВККС України, тобто захоплення державної влади в особі державного органу суддівського врядування, утвореного в системі правосуддя для забезпечення добору суддів, дав усну вказівку судді Келеберді В.І., який у вказаний період часу вже був залучений до участі у злочинній організації, створеної Вовком П.В., на постановления на користь Холоднюка З.В. судового рішення (ухвали) про задоволення заяви про забезпечення позову у справі № 640/2298/19.

На думку прокурорів САП, суддя Окружного адміністративного суду міста Келеберда В.І., діючи як учасник злочинної організації з метою призначення (обрання) до складу ВККС України підконтрольних Вовку П.В. членів, тобто встановлення контролю над ВККС України - захоплення державної влади в особі державного органу суддівського врядування, утвореного в системі правосуддя для забезпечення добору суддів, щоб залишитись на посаді судді за результатом проходження кваліфікаційного оцінювання ВККС України або уникненні такого оцінювання взагалі, усвідомлюючи, що згідно з матеріалами адміністративної справи № 640/2298/19 відсутні необхідні підстави, визначені законодавством для вжиття заходів забезпечення позову, погодився виконати незаконну вказівку Вовка П.В. та зобов’язався ухвалити обумовлене судове рішення (ухвалу) внаслідок свавільного зловживання суддівськими повноваженнями, прикриваючись виконанням вимог закону.

Додається, що 13 лютого 2019 року під час телефонної розмови Вовк П.В. наперед повідомив Холоднюку З.В., що у разі прийняття Комісією при ВРП рішення про визначення переможця конкурсу, він організує та забезпечить прийняття рішення про забезпечення позову Холоднюка З.В., чим заблокує подальше призначення на посаду нового Голови ДСА України. З цією метою Вовк П.В. під час зазначеної телефонної розмови вказав Холоднюку З.В. про необхідність підготувати відповідний проект заяви про забезпечення позову з урахуванням можливого рішення Комісії при Вищої ради правосуддя про визначення переможця конкурсу на зайняття посади Голови ДСА України на найближчому засіданні Комісії при Вищій раді правосуддя, призначеному на 15 лютого 2019 року.

У свою чергу за результатами проведеного конкурсу 15 лютого 2019 року Комісією при Вищій раді правосуддя визначено переможцем на посаду державної служби категорії «А» в системі правосуддя Голови ДСА України Пушкаря Сергія Івановича.

Під час телефонної розмови 26 лютого 2019 року суддя Вовк П.В. запевнив Холоднюка З.В., що він залишиться на посаді, а процедуру призначення нового керівника ДСА України буде зупинено Вищою радою правосуддя, у зв’язку з чим наразі відсутня необхідність у забезпеченні його позову. При цьому, Вовк П.В. підтвердив Холоднюку З.В. вищевказані злочинні наміри стосовно здійснення впливу на прийняття необхідного рішення у справі № 640/2298/19 суддею Келебердою В.І. про забезпечення позову Холоднюка З.В. у разі продовження Вищою радою правосуддя процедури призначення Пушкаря С.І. на посаду Голови Державної судової адміністрації України.

Після чого, 4 березня 2019 року о 10 годині 26 хвилин Вовк П.В. повідомив судді ній організації з метою захоплення державної влади в особі державного органу суддівського врядування, утвореного в системі правосуддя для забезпечення добору суддів, про те, що на цей час приймати рішення за заявою про забезпечення позову у справі Холоднюка З.В. не потрібно та позивач відкличе цю заяву. У той же день Холоднюк З.В. подав до суду заяву про залишення заяви про забезпечення позову від 25 лютого 2019 без розгляду та суддя Келеберда В.І., ухвалою від 05.03.2019 залишив її без розгляду.

Того самого дня, Холоднюк З.В. видав наказ № 252 від 12 березня 2019 року «Про проведення публічного конкурсу з добору кандидатів для призначення членом ВККС України», тим самим вчинив дії спрямовані на проведення публічного конкурсу з добору кандидатів на посаду члена ВККС України для призначення у подальшому членом ВККС України запропонованої Вовком П.В. особи за квотою ДСА України та звільнення діючого члена ВККС України, призначеного раніше за квотою ДСА України.

Також, 12 березня 2019 року Вовк П.В. узгодив з суддею Келебердою В.І. текст відповідної ухвали про задоволення заяви Холоднюка З.В. про забезпечення позову.

Зазначається, що у період з 12 березня 2019 року до 6 травня 2019 року суддя Вовк П.В на виконання раніше досягнутих між ними домовленостей щодо здійснення впливу на прийняття суддею Келебердою В.І. рішення у справі № 640/2298/19 про забезпечення позову вказав на необхідність призначення членом ВККС України за квотою ДСА України Остапця С.Л., замість діючого члена ВККС України Щотки С.О.

Вказується на дії судді Келеберди В.І. спрямовані на створення штучних перешкод у роботі ВККС України та її членів та захоплення державної влади, шляхом постановлення ухвали про відмову у задоволенні заяви про забезпечення позову Щотки С.О. 14 травня 2019 року у справі № 640/8148/19.

Щотка С.О. не погоджуючись із наказом Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка З.В. № 156/к від 6 травня 2019 року «Про члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України», бажаючи зберегти за собою посаду члена ВККС України звернувся до Окружного адміністративного суду міста з заявою про забезпечення позову, в якій зазначив про те, що він має намір звернутись у строк, передбачений Кодексом адміністративного судочинства України, до Окружного адміністративного суду міста з позовом до Голови ДСА України Холоднюка З.В., про скасування наказу Голови ДСА України № 156/к від 6 травня 2019 року «Про члена Вищої кваліфікаційної комісії суддів України», яким призначено на посаду члена ВККС України Остапця С.Л. та припинено виконання повноважень члена ВККС України Щотки С.О. за квотою Державної судової адміністрації України. При цьому у поданій заяві Щотка С.О. просив вжити заходи забезпечення позову шляхом зупинення дії такого наказу Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка З.В. Заява про забезпечення позову Щотки С.О. 14 травня 2019 року розподілена на суддю ОАСК Келеберду В.І., у справі номер № 640/8148/19.

У свою чергу, суддя Келеберда В.І., 14 травня 2019 року, розуміючи, що задоволення заяви про забезпечення позову Щотки С.О. шляхом зупинення дії наказу Голови ДСА України Холоднюка З.В. № 156/к від 6 травня 2019 року суперечить меті злочинної організації, вирішив постановити ухвалу про відмову у задоволенні вказаної заяви про забезпечення позову та умисно виходячи за межі розгляду заяви про забезпечення позову встановити обставини, що можуть встановлюватися виключно під час розгляду справи по суті, а саме - щодо терміну повноважень члена ВККС України Щотки С.О., свідомо використовуючи ймовірну колізію правових норм, пов’язаних із наявністю вищевказаних змін до Закону в частині строків повноважень членів ВККС України.

Про свої наміри постановити зазначене судове рішення (ухвалу) прикриваючись виконанням вимог закону, внаслідок свавільного зловживання повноваженнями судді, Келеберда В.І. 14 травня 2019 року, перебуваючи у приміщенні Окружного адміністративного суду міста, яке розташовано за вищевказаною адресою, повідомив керівнику злочинної організації Вовку П.В., на що останній надав свою згоду.

На думку прокурорів САП, своїми умисними діями з постановлення ухвали у справі № 640/8148/19 про відмову у задоволенні заяви Щотки С.О. про забезпечення позову суддя Окружного адміністративного суду міста Келеберда В.І. вчинив дії, спрямовані на реалізацію злочинного плану злочинної організації про створення штучних перешкод у роботі ВККС України та її членів, а також встановлення контролю над ВККС України, тобто захоплення державної влади в особі державного органу суддівського врядування, утвореного в системі правосуддя для забезпечення добору суддів.

За твердженнями прокурорів, наведені вище обставини викликають сумнів у неупередженості члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М.

Зокрема, у заяві зазначено, що із «протоколів огляду носіїв інформації (карт пам’яті, які є додатками до відповідних протоколів негласних слідчих (розшукових) дій від 12 липня 2020 року та від 11 липня 2020 року, вбачається, що за результатами негласних слідчих (розшукових) дій зафіксовані такі розмови в службових кабінетах Вовка П.В., Аблова Є.В.:

розмови Вовка П.В. 26 лютого 2019 року з суддею Шостого апеляційного адміністративного сулу Єгоровою (Літвіною) Н.М. щодо досягнутих домовленостей з членами Вищої ради правосуддя за безпосередньої участі Гречківського П.М. щодо відмови у відкритті дисциплінарного провадження стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного сулу Кузьменка В.В., Василенка Я.М., Шурка та судді Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчука А.Б.;

особисті телефонні розмови Вовка П.В. з членом ВРП Гречківським П.М. 5 березня 2019 року з цього приводу та необхідності впливу на доповідача члена Вищої ради правосуддя Худика М.П. з метою прийняття наступного дня відповідного рішення;

розмови Вовка П.В. 11 березня 2019 року з суддею Окружного адміністративного суду міста Києва Федорчуком А.Б. щодо досягнутих домовленостей з членом Вищої ради правосуддя Гречківським П.М.;

особисті телефонні розмови Вовка П.В. з членом Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. 16 квітня 2019 року щодо спільного впливу на ймовірне перешкоджання роботі голови Вищої ради правосуддя Говорухи В.І.;

особисті телефонні розмови Вовка П.В. з членом Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. 12 червня 2019 року щодо необхідності впливу на блокування роботи двох членів Вищої ради правосуддя Василенка А.В. та Ісакова М.Г., відрахування їх зі штату, ймовірне перешкоджання роботі голови Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. з метою його переобрання;

особисті телефонні розмови Вовка П.В. з членом Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. 19 червня 2019 року щодо ймовірного перешкоджання роботі голови Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. з метою його переобрання;

розмови Вовка П.В. та суддів Окружного адміністративного суду міста Києва про вплив голови Окружного адміністративного суду міста Києва на членів Вищої ради правосуддя, у т.ч. Гречківського П.М. щодо необхідності відкриття у Вищій раді правосуддя дисциплінарних проваджень/відмови у відкритті відносно різних суддів, прийняття Вищою радою правосуддя відповідних рішень про непритягнення суддів до дисциплінарної відповідальності та конкретні розмови про досягнуті домовленості із певними членами Вищої ради правосуддя».

Також у заяві вказано, що «із змісту документів кримінального провадження, загальнодоступних документів і офіційної інформації вбачається, що після таких розмов Вовка П.В. з членом Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. певні факти та здійснення впливу, прийняття відповідних рішень дійсно мали місце в точній хронологічній послідовності в залежності від досягнутих домовленостей під час вказаних розмов, що дає достатні підстави стверджувати про наявність обставин, що викликають сумнів в неупередженості члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М.».

Представник Офісу Генерального прокурора – прокурор шостого відділу управління процесуального керівництва підтримання державного обвинувачення та представництва в суді САП Офісу Генерального прокурора Козачина С.С. просив задовольнити заяву, додатково пославшись на загальновідомий факт, що член Вищої ради правосуддя Гречківський П.М. у певний день був відсутній за місцем роботи, що, як він вважає, доводить факт достовірності і беззаперечності розмов судді Окружного адміністративного суду міста Києва Вовка П.В. із членом Вищої ради правосуддя Гречківським П.М., водночас не навів доказів на підтвердження відсутності члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. на роботі, не вказав, який саме це був день, не додав відповідних документів до заяви про відвід.

Суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберда В.І., його представники – адвокати Просянюк Ольга Вікторівна та ВолинецьРуслан Анатолійович заперечили проти заявленого відводу. Суддя Келеберда В.І. вказав, що не має будь яких особистих стосунків з членом Вищої ради правосуддя Гречківським П.М., а також зауважив щодо відсутності будь-якого впливу з боку голови Окружного адміністративного суду Вовка П.В. та дружніх стосунків між ними.

Надаючи пояснення щодо заявленого відводу, член Вищої ради правосуддя Гречківський П.М. заперечив наявність обставин, що можуть впливати на його неупередженість та об’єктивність під час вирішення питання про відсторонення від здійснення правосуддя судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І.

Розглянувши матеріали про відвід члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., Вища рада правосуддя дійшла висновку про відсутність підстав для його задоволення, виходячи з такого.

Відповідно до статті 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Вищої ради правосуддя не може брати участі в розгляді питання і підлягає відводу, якщо буде встановлено, що він особисто, прямо чи побічно заінтересований у результаті справи, є родичем особи, стосовно якої розглядається питання, або якщо будуть встановлені інші обставини, що викликають сумнів у його неупередженості. За наявності таких обставин член Вищої ради правосуддя повинен заявити самовідвід.

Відвід (самовідвід) повинен бути вмотивованим, викладеним у письмовій формі і заявленим до початку розгляду відповідного питання, справи. Заявляти відвід (самовідвід) після початку розгляду питання, справи дозволяється лише у виключних випадках, коли про підставу відводу (самовідводу) не могло бути відомо до початку розгляду.

Рішення про відвід (самовідвід) ухвалюється більшістю членів Вищої ради правосуддя, які беруть участь у засіданні Вищої ради правосуддя чи її органу, шляхом голосування в нарадчій кімнаті, за відсутності члена Вищої ради правосуддя, питання про відвід (самовідвід) якого вирішується.

Відповідно до частини першої статті 252 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) фіксація ходу і результатів негласних слідчих (розшукових) дій повинна відповідати загальним правилам фіксації кримінального провадження, передбаченим цим Кодексом. За результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії складається протокол, до якого в разі необхідності долучаються додатки.

До заяви про відвід члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. представник Офісу Генерального прокурора додав не протоколи відповідних слідчих (розшукових) дій (розсекречені протоколи), а копії протоколів огляду речей та документів, інформації, отриманих під час досудового розслідування кримінального провадження № 42014100020000046.

При цьому відповідно до вказаних копій протоколів речі та документи, інформація отримані під час досудового розслідування кримінального провадження № 42014100020000046 та, як зазначено у протоколах, на цей час зберігаються у матеріалах досудового розслідування кримінальних проваджень № 42014100020000046, № 22019270000000051 (від 12 липня 2020 року та від 11 липня 2020 року), тоді як заяву про відвід члена Вищої ради правосуддя подано у зв’язку із розглядом Вищою радою правосуддя клопотання Генерального прокурора Венедіктової І.В. про тимчасове відсторонення судді, голови Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І. від здійснення правосуддя у зв’язку із здійсненням досудового розслідування кримінального провадження № 52019000000000522.

Згідно із частиною першою статті 257 КПК України, якщо в результаті проведення негласної слідчої (розшукової) дії виявлено ознаки кримінального правопорушення, яке не розслідується у цьому кримінальному провадженні, то отримана інформація може бути використана в іншому кримінальному провадженні тільки на підставі ухвали слідчого судді, яка постановлюється за клопотанням прокурора.

До заяви про відвід члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. від розгляду відповідного клопотання Генерального прокурора представник Офісу Генерального прокурора не додав ухвалу слідчого судді про надання дозволу на використання у кримінальному провадженні № 52019000000000522 результатів негласної слідчої (розшукової) дії досудового розслідування кримінальних проваджень № 42014100020000046, № 22019270000000051, а отже, відповідна інформація не може бути використана під час вирішення клопотання, поданого у зв’язку із здійсненням досудового розслідування у кримінальному провадженні № 52019000000000522, тому не може бути оцінена як така, що викликає обґрунтований сумнів у неупередженості члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М.

Крім того, Вища рада правосуддя звертає увагу, що відповідно до частини третьої статті 256 КПК України у разі використання для доказування результатів негласних слідчих (розшукових) дій можуть бути допитані особи, з приводу дій або контактів яких проводилися такі дії. Такі особи повідомляються про проведення негласних слідчих (розшукових) дій тільки щодо них у строк, передбачений статтею 253 цього Кодексу, і в тому обсязі, який зачіпає їхні права, свободи чи інтереси.

У зв’язку з викладеним Вищою радою правосуддя встановлено, що член Вищої ради правосуддя Гречківський П.М. 23 липня 2020 року звернувся до Вищої ради правосуддя із заявою про втручання в його діяльність. Із вказаної заяви вбачається, що Гречківського П.М. було викликано для допиту як свідка у кримінальному провадженні № 22020120000000019 від 17 липня 2020 року для надання показань. Однак член Вищої ради правосуддя Гречківський П.М. у повідомленні про втручання в його діяльність зазначив, що йому не відомі будь-які відомості, які він міг би повідомити як свідок у вказаному провадженні, оскільки будь-яких контактів із суддями Окружного адміністративного суду міста Києва не мав під час здійснення повноважень члена Вищої ради правосуддя, що, на його думку, свідчить, що підстави заявлення йому відводу є надуманими. Вказане рішення 27 липня 2020 року було направлено до Офісу Генерального прокурора.

Відомостей про те, що Гречківського П.М. повідомлено про проведення негласних слідчих (розшукових) дій щодо нього у строк, передбачений статтею 253 КПК України, в тому обсязі, який зачіпає його права, свободи чи інтереси, Вищою радою правосуддя не встановлено.

Крім того, із доданих до заяви про відвід копій протоколів огляду речей та документів, інформації від 12 липня 2020 року та від 11 липня 2020 року встановлено, що стовно розмов, про які зазначається, що такі мали місце між суддею, головою Окружного адміністративного суду міста Києва Вовком П.В. та членом Вищої ради правосуддя Гречківським П.М., у протоколах зазначено виключно як «ВОВК: – (говорить по телефону ймовірно із членом ВРП)» та «ВОВК: – (продовжує говорити по телефону ймовірно з вказаним членом ВРП)» або, ймовірно, про члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. йдеться у третій особі, а саме відображено посилання «ідентифікованих осіб» на слова: «Гречковский», «Гречка», «Гречку» тощо.

При цьому до заяви про відвід, крім протоколів огляду речей та документів, інформації, не додано ні висновків експертизи за результатами проведення судової експертизи звукозаписів, на підставі яких можливо встановити обставини, які мають значення для вирішення заяви про відвід, ні носіїв відповідної інформації (технічних засобів).

Отже, представник Офісу Генерального прокурора – прокурор шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Козачина С.С. не довів та не додав до заяви про відвід члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. належних та допустимих доказів, які відповідно до статті 33 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» могли б свідчити про встановлення інших обставин, що викликають сумнів у його неупередженості, а саме обґрунтованого підтвердження дружніх відносин чи спілкування судді, голови Окружного адміністративного суду міста Києва Вовка П.В. та члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. Більше того, на підставі поданих документів (протоколів огляду речей та документів від 12 липня 2020 року та від 11 липня 2020 року; інших документів на підтвердження доводів заяви до неї не додано) неможливо ідентифікувати члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М., якому заявлено відвід, як члена Вищої ради правосуддя, з яким міг спілкуватися суддя, голова Окружного адміністративного суду міста Києва Вовк П.В.

З огляду на викладене Вищою радою правосуддя не встановлено, що член Вищої ради правосуддя Гречківський П.М. особисто, прямо чи побічно заінтересований у результаті справи, або інших обставин, що викликають сумнів у його об’єктивності та неупередженості. Натомість встановлено, що представники Офісу Генерального прокурора не надали жодного доказу на підтвердження мотивів заяви про відвід та додали до неї «документи кримінального провадження», використання яких суперечить імперативним приписам частини першої статті 257 КПК України.

Враховуючи зазначене та керуючись статтями 33, 34 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища рада правосуддя

ухвалила:

відмовити у задоволенні заяви представника Офісу Генерального прокурора – прокурора шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Козачини Сергія Сергійовича про відвід члена Вищої ради правосуддя Гречківського Павла Миколайовича під час розгляду клопотання Генерального прокурора Венедіктової Ірини Валентинівни про тимчасове відсторонення судді, голови Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди Вололимира Івановича від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**