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**Про повернення без розгляду клопотання Генерального прокурора Венедіктової І.В. про тимчасове відсторонення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І. від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності**

Вища рада правосуддя, розглянувши клопотання Генерального прокурора Венедіктової Ірини Валентинівни про тимчасове відсторонення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди Володимира Івановича від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 25 серпня 2020 року (вх. № 8120/0/8-20) надійшло клопотання Генерального прокурора Венедіктової І.В. від 14 серпня 2020 року про тимчасове, строком на два місяці, відсторонення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І. від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності за вчинення кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною першою статті 109, частиною п’ятою статті 27, статтею 351-2 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

До клопотання долучено копії матеріалів, якими обґрунтовано його доводи. Клопотання містить розписку судді Келеберди В.І. про отримання його копії разом із додатками.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 серпня 2020 року доповідачем щодо вказаного клопотання визначено члена Вищої ради правосуддя Іванову Л.Б.

Генеральний прокурор Венедіктова І.В., суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберда В.І. повідомлені про дату, час і місце розгляду клопотання. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя прибули представники Офісу Генерального прокурора – прокурор шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Макар О.І., начальник шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Козачина С.С., суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберда В.І., представники судді Келеберди В.І. – адвокати Просянюк О.В. та Волинець Р.А.

Представники Офісу Генерального прокурора підтримали клопотання про тимчасове відсторонення судді Келеберди В.І. від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності з наведених у ньому підстав.

Суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберда В.І. та його представники – адвокати Просянюк О.В. та Волинець Р.А. заперечили проти задоволення вказаного клопотання, оскільки вважають, що його подано з порушенням норм кримінального процесуального законодавства, обґрунтованість підозри та наведені у клопотанні ризики не підтверджуються доданими до нього матеріалами.

Вища рада правосуддя, дослідивши клопотання та долучені до нього документи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Іванову Л.Б., представників Офісу Генерального прокурора Макара О.І. та Козачину С.С., суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберду В.І. та його представників – адвокатів Просянюк О.В. та Волинця Р.А., дійшла висновку, що клопотання Генерального прокурора Венедіктової І.В. від 14 серпня 2020 року про тимчасове, строком на два місяці, відсторонення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І. від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням його до кримінальної відповідальності слід повернути без розгляду з огляду на таке.

Частиною п’ятою статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя може бути тимчасово відсторонений від здійснення правосуддя на строк не більше двох місяців у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності на підставі вмотивованого клопотання Генерального прокурора або його заступника в порядку, встановленому законом. Рішення про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя ухвалюється Вищою радою правосуддя.

Згідно із частинами другою, третьою статті 155-1 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) клопотання про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності подається до Вищої ради правосуддя стосовно судді, який є підозрюваним, обвинувачуваним (підсудним) на будь-якій стадії кримінального провадження. Клопотання про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності повинно відповідати вимогам частини другої статті 155 цього Кодексу.

Згідно із частиною другою статті 155 КПК України до клопотання також додаються: 1) копії матеріалів, якими слідчий, прокурор обґрунтовує доводи клопотання; 2) документи, які підтверджують надання підозрюваному, обвинуваченому копій клопотання та матеріалів, що обґрунтовують клопотання.

Зі змісту клопотання Генерального прокурора Венедіктової І.В. вбачається, що дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І. кваліфіковано у сукупності за частиною першою статті 255 КК України (в редакції Закону України від 5 квітня 2001 року № 2341-ІІІ), тобто участь у злочинній організації, участь у злочинах, вчинюваних такою організацією, за частиною першою статті 109 КК України (в редакції Закону України від 7 жовтня 2014 року № 1689-VII), тобто вчинення дій з метою захоплення державної влади, та за частиною п’ятою статті 27, статтею 351-2 КК України, тобто пособництво у створенні штучних перешкод у роботі Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – ВККСУ) та її членів.

З матеріалів клопотання про тимчасове відсторонення судді Келеберди В.І. від здійснення правосуддя вбачається, що його внесено за результатами розгляду Генеральним прокурором матеріалів об’єднаного кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в якому детективами Національного антикорупційного бюро України здійснюється досудове розслідування, в тому числі, за підозрою Келеберди В.І. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною першою статті 109, частиною п’ятою статті 27, статтею 351-2 КК України.

Також з матеріалів клопотання встановлено, що 17 липня 2020 року заступник Генерального прокурора Любович А.О. склав повідомлення про підозру судді Келеберди В.І. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною першою статті 109, частиною п’ятою статті 27, статтею 351-2 КК України у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 25 лютого 2014 року, з якого виділено матеріали досудового розслідування в окреме провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, які об’єднані з матеріалами кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 17 липня 2020 року та в подальшому із кримінальним провадженням № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 21 червня 2019 року.

Як передбачено частиною другою статті 63 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», клопотання про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності подається до Вищої ради правосуддя стосовно судді, який є підозрюваним, обвинувачуваним (підсудним), на будь-якій стадії кримінального провадження.

За змістом частини першої статті 42 КПК України підозрюваним є особа, якій у порядку, передбаченому [статтями 276–279](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2484) цього Кодексу, повідомлено про підозру, особа, яка затримана за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, або особа, щодо якої складено повідомлення про підозру, однак його не вручено їй внаслідок невстановлення місцезнаходження особи, проте вжито заходів для вручення у спосіб, передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень.

Письмове повідомлення про підозру вручається в день його складення слідчим або прокурором, а у випадку неможливості такого вручення – у спосіб, передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень (частина перша статті 278 КПК України).

Відповідно до частини третьої статті 111 КПК України повідомлення у кримінальному провадженні здійснюється у випадках, передбачених цим Кодексом, у порядку, передбаченому главою 11 цього Кодексу, за винятком положень щодо змісту повідомлення та наслідків неприбуття особи.

Зокрема, особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою. У разі тимчасової відсутності особи за місцем проживання повістка для передачі їй вручається під розписку дорослому члену сім’ї особи чи іншій особі, яка з нею проживає, житлово-експлуатаційній організації за місцем проживання особи або адміністрації за місцем її роботи (частини перша, друга статті 135 КПК України).

Згідно з наведеними нормами КПК України вручення особі підозри у спосіб, який передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень (здійснення виклику), в кримінальному провадженні застосовується у випадку неможливості вручення підозри внаслідок невстановлення місцезнаходження такої особи, що, у свою чергу, покладає на орган досудового розслідування (прокурора) обов’язок вжити усіх розумних можливих заходів щодо встановлення місцезнаходження особи.

Як вбачається з матеріалів клопотання, а саме протоколу повідомлення про підозру Келеберді В.І. від 17 липня 2020 року, та тверджень прокурора, місце перебування Келеберди В.І. на день складення цього протоколу не було встановлено. Тому, як зазначає прокурор, ним було вжито заходи щодо вручення повідомлення про підозру у спосіб, передбачений КПК України, зокрема вручено таке повідомлення у приміщенні суду керівнику апарату Окружного адміністративного суду міста Києва Миронюку Д.М.

Разом із тим матеріали клопотання про тимчасове відсторонення судді Келеберди В.І. не містять відомостей про вжиття прокурором заходів щодо встановлення місця перебування судді Келеберди В.І., як і переконливих даних щодо неможливості вручення судді письмового повідомлення про підозру.

Натомість у повідомлені про підозру (аркуш 36повідомлення) міститься власноручний запис прокурора шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Макара О.І. від 17 липня 2020 року про те, що повідомлення про підозру Келеберди В.І. оголошено та вручено 17 липня 2020 року о 16:49 у спосіб, передбачений для вручення повідомлень відповідно до вимог статей 135, 136, 276–278 КПК України, а саме представнику адміністрації за місцем роботи підозрюваної особи – керівнику апарату Окружного адміністративного суду міста Києва Миронюку Д.М., який від підпису про вручення та отримання повідомлення про підозру відмовився. При цьому вказане повідомлення про підозру було залишене на видному місці біля приймальні голови Окружного адміністративного суду міста Києва Вовка П.В., а факт відмови зафіксовано на відеокамеру.

З інформаційного вебпорталу «Судова влада України» (https://adm.ki.court.gov.ua/sud2670/pro\_sud/opening\_hours/) вбачається, що в Окружному адміністративному суді міста Києва визначено такий графік роботи: понеділок – четвер з 8:00 до 17:00; п’ятниця з 8:00 до 15:45; обідня перерва – з 12:00 до 12:45.

Наведена інформація підтверджує, що вказана процесуальна дія відбувалась у позаробочий час.

Під час розгляду клопотання про відсторонення судді Келеберди В.І. від здійснення правосуддя встановлено, що на дату складення повідомлення про підозру – 17 липня 2020 року суддя Келеберда В.І. не перебував у відпустці чи був відсутній на робочому місці у зв’язку із тимчасовою непрацездатністю, а згідно з інформацією з Єдиного державного реєстру судових рішень у цей день суддя здійснював правосуддя, про що свідчить постановлення ним ухвали у справі № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Наказом в. о. голови Окружного адміністративного суду міста Києва від 15 липня 2020 року № 513/в судді Келеберді В.І. було надано частину невикористаної щорічної основної відпустки у період із 21 липня 2020 року по 2 серпня 2020 року.

Суддя Келеберда В.І. під час засідання Вищої ради правосуддя підтвердив, що 17 липня 2020 року він не був у відпустці, в робочий час перебував за місцем своєї роботи в Окружному адміністративному суді міста Києва, однак повідомлення про підозру йому не вручали.

Матеріали, додані до клопотання, не містять жодних пояснень стосовно неможливості вручення повідомлення про підозру судді за місцем його роботи протягом часу роботи Окружного адміністративного суду міста Києва.

Листом керівника апарату Окружного адміністративного суду міста Києва від 3 серпня 2020 року № 0741/203 вказане вище повідомлення про підозру судді Келеберди В.І. було повернуто до Офісу Генерального прокурора, оскільки суддя Келеберда В.І. був відсутній на робочому місці у зв’язку з перебуванням у відпустці станом на цю дату та через те, що таке повідомлення було залишено у приміщенні суду прокурорами Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора у позаробочий час. Крім того, зазначено, що відповідно до Закону України «Про судоустрій та статус суддів» апарат суду не є адміністрацією за місцем роботи в розумінні норм КПК України.

Стосовно тверджень прокурора про вручення повідомлення про підозру судді Келеберді В.І. через керівника апарату Окружного адміністративного суду міста Києва слід зазначити таке.

КПК України не містить визначення поняття «адміністрація за місцем роботи особи». Системний та комплексний аналіз статей 24, 155 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дає підстави для висновку, що керівник апарату суду в розумінні статті 135 КПК України не є уповноваженим представником адміністрації за місцем роботи судді, оскільки виключно голова суду (заступник голови суду) представляє суд як орган державної влади у зносинах з іншими органами державної влади, органами місцевого самоврядування, фізичними та юридичними особами.

Як убачається з матеріалів клопотання, саме з таких міркувань виходив керівник апарату Окружного адміністративного суду міста Києва, повертаючи листом від 3 серпня 2020 року до Офісу Генерального прокурора залишене прокурорами Спеціалізованої антикорупційної прокуратури у приміщенні суду повідомлення про підозру судді Келеберди В.І.

При цьому встановлено, що 17 липня 2020 року обов’язки голови Окружного адміністративного суду міста Києва виконував Аблов Є.В., який був присутній на робочому місці. Втім, як зазначив у своїх поясненнях начальник шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Офісу Генерального прокурора Козачина С.С., повідомлення про підозру судді Келеберди В.І. не було вручено 17 липня 2020 року в. о. голови Окружного адміністративного суду міста Києва виключно з тих міркувань, що Аблов Є.В. також є підозрюваним у вказаному кримінальному провадженні.

Проте КПК України не містить жодних застережень щодо неможливості вручення повідомлення про підозру судді через голову (заступника голови) суду за наведених вище обставин.

За таких обставин вручення повідомлення про підозру судді Келеберді В.І. через керівника апарату суду не може вважатись належним способом вручення такого повідомлення.

Як свідчить протокол повідомлення про підозру Келеберди В.І. від 17 липня 2020 року, таке повідомлення також надіслано судді Келеберді В.І. поштовим відправленням за адресою місця його реєстрації (ІНФОРМАЦІЯ\_1).

Відповідно до опису вкладення у цінний лист повідомлення про підозру Келеберді В.І. було надіслано на адресу: ІНФОРМАЦІЯ\_1. Разом із тим у наданих до клопотання матеріалах відсутні дані, які б свідчили про отримання будь-якою особою, в тому числі Келебердою В.І., такого повідомлення, надісланого засобами поштового зв’язку.

Натомість з наявних на офіційній вебсторінці УДППЗ «Укрпошта» відомостей (<https://track.ukrposhta.ua/tracking_UA.html>) вбачається, що вказане поштове відправлення Келеберді В.І. не було вручено. При цьому прокурором також не наведено підстав повернення на адресу прокуратури цього поштового відправлення.

Суддя Келеберда В.І. стосовно вказаної обставини зазначив, що повідомлення про підозру, яке згідно з протоколом повідомлення про підозру від 17 липня 2020 року надіслано йому поштовим відправленням за адресою місця його реєстрації, він не отримував, також вказав, що місце реєстрації та місце проживання він не змінював.

Твердження прокурора Козачини С.С. про намагання особисто вручити повідомлення про підозру за місцем проживання судді не підтверджені жодним доказом.

Як вбачається з розписки на аркуші 41 повідомлення про підозру, суддя Келеберда В.І. фактично отримав таке повідомлення 18 серпня 2020 року.

За наведених вище обставин Вища рада правосуддя вважає, що матеріали клопотання не містять доказів, які б свідчили про належне виконання органом досудового розслідування чи прокурором вимог, передбачених статями 135, 136, 276–278 КПК України щодо вручення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберді В.І. повідомлення про підозру, у зв’язку із чим він у порядку, визначеному статтею 42 КПК України, не набув статусу підозрюваного як у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 25 лютого 2014 року, так і у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 21 червня 2019 року.

Письмове повідомлення про підозру не може набути в процесуальному аспекті якості дійсності, реальності тільки внаслідок створення, складання та погодження його певними уповноваженими суб’єктами кримінального процесу. Сам факт складання письмового тексту повідомлення про підозру без його безпосереднього вручення відповідною особою не може бути розцінений як виконання нею усього комплексу дій, що охоплюють поняття «здійснити повідомлення про підозру».

Порушення процесуального порядку повідомлення особі про підозру має наслідком ненабуття такою особою процесуального статусу підозрюваного.

Суддя належить до категорії осіб, щодо яких здійснюється особливий порядок кримінального провадження згідно зі статтею 480 КПК України. Однією зі складових такого особливого порядку кримінального провадження є підвищенні гарантії незалежності судді, обумовлені його конституційно-правовим статусом саме у зв’язку зі здійсненням ним правосуддя.

Ускладнення кримінально-процесуальної форми здійснення підозри суддям є додатковою гарантією їх незалежності. Правова природа таких гарантій полягає в тому, що вони не можуть розглядатися як особисті привілеї судді, а навпаки, з огляду на їх публічно-правове значення служать способом захисту від необґрунтованого притягнення до кримінальної відповідальності, політичної репресії, примусового усунення від виконання своїх посадових професійних обов’язків.

Вручення повідомлення про підозру як відповідного процесуального документа, а також повідомлення та роз’яснення прав підозрюваному є кінцевим етапом, яким завершується процедура здійснення повідомлення про підозру.

Частиною другою статті 63 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що клопотання про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності подається до Вищої ради правосуддя стосовно судді, який є підозрюваним, обвинувачуваним (підсудним), на будь-якій стадії кримінального провадження.

Згідно із частиною третьою статті 63 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» клопотання про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності, подане без дотримання визначених законом вимог, повертається Вищою радою правосуддя Генеральному прокурору або його заступнику.

Таким чином, враховуючи, що вказане клопотання подано без дотримання визначених законом вимог, зокрема, стосується особи, яка не набула статусу підозрюваного, Вища рада правосуддя дійшла висновку про повернення без розгляду клопотання про тимчасове відсторонення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І. від здійснення правосуддя Генеральному прокурору Венедіктовій І.В.

Згідно з пунктами 18.5, 19.5 Регламенту Вищої ради правосуддя повернення клопотання з підстав, передбачених частиною третьою статті 63 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», не перешкоджає повторному зверненню з ним до Вищої ради правосуддя в загальному порядку після усунення недоліків.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 155, 155-1 Кримінального процесуального кодексу України, статтею 63 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 18.5, 19.3–19.18 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

клопотання про тимчасове відсторонення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди Володимира Івановича від здійснення  
правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності  
повернути без розгляду Генеральному прокурору Венедіктовій Ірині Валентинівні.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**В.В. Матвійчук**

**Т.С. Розваляєва**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**