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**Про повернення без розгляду клопотання Генерального прокурора Венедіктової І.В. про тимчасове відсторонення судді Окружного адміністративного суду міста Києва   
Огурцова О.П. від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності**

Вища рада правосуддя, розглянувши клопотання Генерального прокурора Венедіктової Ірини Валентинівни про тимчасове відсторонення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова Олексія Петровичавід здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 25 серпня 2020 року (вх. № 8123/0/8-20) надійшло клопотання Генерального прокурора Венедіктової І.В. від 14 серпня 2020 року про тимчасове, строком на два місяці, відсторонення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова О.П. від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності за вчинення кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною першою статті 109, частиною п’ятою статті 27, статтею 351-2 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

До клопотання долучено копії матеріалів, якими обґрунтовано його доводи. Клопотання містить розписку судді Огурцова О.П. про отримання його копії разом із додатками.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 серпня 2020 року доповідачем щодо вказаного клопотання визначено члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А.

Генеральний прокурор Венедіктова І.В., суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцов О.П. повідомлені про дату, час і місце розгляду клопотання. Зазначену інформацію оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Вищої ради правосуддя прибули представники Офісу Генерального прокурора – прокурор шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури (далі – САП) Офісу Генерального прокурора Макар О.І., начальник шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді САП Офісу Генерального прокурора Козачина С.С., суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцов О.П., представник судді Огурцова О.П. –   
адвокат Просянюк О.В.

Представники Офісу Генерального прокурора підтримали клопотання про тимчасове відсторонення судді Огурцова О.П. від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності з наведених у ньому підстав.

Суддя Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцов О.П. та його представник – адвокат Просянюк О.В. заперечили проти задоволення вказаного клопотання, оскільки вважають, що його подано з порушенням норм кримінального процесуального законодавства, обґрунтованість підозри та наведені у клопотанні ризики не підтверджуються доданими до нього матеріалами.

Вища рада правосуддя, дослідивши клопотання та долучені до нього документи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Овсієнка А.А., представників Офісу Генерального прокурора Макара О.І., Козачину С.С., суддю Огурцова О.П. та його представника – адвоката Просянюк О.В., дійшла висновку, що клопотання Генерального прокурора Венедіктової І.В. від 14 серпня 2020 року про тимчасове, строком на два місяці, відсторонення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова О.П. від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням його до кримінальної відповідальності слід повернути без розгляду з огляду на таке.

Частиною п’ятою статті 49 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя може бути тимчасово відсторонений від здійснення правосуддя на строк не більше двох місяців у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності на підставі вмотивованого клопотання Генерального прокурора або його заступника в порядку, встановленому законом. Рішення про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя ухвалюється Вищою радою правосуддя.

Згідно із частинами другою, третьою статті 155-1 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) клопотання про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності подається до Вищої ради правосуддя стосовно судді, який є підозрюваним, обвинувачуваним (підсудним) на будь-якій стадії кримінального провадження. Клопотання про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності повинно відповідати вимогам частини другої статті 155 цього Кодексу.

Згідно із частиною другою статті 155 КПК України до клопотання також додаються: 1) копії матеріалів, якими слідчий, прокурор обґрунтовує доводи клопотання; 2) документи, які підтверджують надання підозрюваному, обвинуваченому копій клопотання та матеріалів, що обґрунтовують клопотання.

Із матеріалів клопотання вбачається, що 17 липня 2020 року заступник Генерального прокурора Любович А.О. склав повідомлення про підозру судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова О.П. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною першою статті 109, частиною п’ятою статті 27, статтею 351-2 КК України, у кримінальному провадженні № 42014100020000046 від 25 лютого 2014 року.

Постановою заступника Генерального прокурора Любовича А.О. від 17 липня 2020 року з матеріалів кримінального провадження № 42014100020000046 від 25 лютого 2014 року виділено в окреме провадження № 22020120000000019 від 17 липня 2020 року конкретні матеріали досудового розслідування згідно з описом (оригінали та копії документів, речі та предмети (речові докази)): за підозрою голови Окружного адміністративного суду міста Києва Вовка П.В. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною третьою статті 27, частиною першою статті 109, частиною другою статті 369-2,   
частиною другою статті 344, частиною другою статті 344 КК України; за підозрою заступника голови Окружного адміністративного суду міста Києва Аблова Є.В.у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною першою статті 109 КК України; за підозрою судді Окружного адміністративного суду міста Києва Погрібніченка І.М.у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною першою статті 109 КК України; за підозрою судді Окружного адміністративного суду міста Києва Качура І.А. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною першою статті 109, статтею 351-2 КК України; за підозрою судді Окружного адміністративного суду міста Києва Саніна Б.В.у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною першою статті 109, частиною п’ятою статті 27, статтею 351-2 КК України; за підозрою адвокатів Кротюка О.В. та Кравця Р.Ю. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, статтею 351-2 КК України; за підозрою судді Окружного адміністративного суду міста Києва   
Огурцова О.П. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною першою статті 109, частиною п’ятою статті 27,   
статтею 351-2 КК України; за підозрою заступника голови Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, частиною першою статті 109, частиною п’ятою статті 27, статтею 351-2 КК України; за підозрою Голови Державної судової адміністрації України Холоднюка З.В. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255, статтею 351-2, частиною першою статті 369-2 КК України; за підозрою Остапця С.Л. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255,   
статтею 351-2, частиною першою статті 109 КК України; за підозрою Сіроша М.В. у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною першою статті 255,   
статтею 351-2, частиною першою статті 109 КК України.

Цією самою постановою з матеріалів досудового розслідування у кримінальному провадженні № 42014100020000046 від 25 лютого 2014 року виділено в окреме кримінальне провадження № 22020120000000020 від 17 липня 2020 року конкретні матеріали досудового розслідування згідно з описом (оригінали та копії документів, речі та предмети (речові докази)) за відповідними фактами: за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених частиною другою статті 344 КК України (номер первинного кримінального провадження \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), частиною другою статті 344 КК України (номер первинного кримінального провадження \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), частиною другою статті 369-2 КК України (номер первинного кримінального провадження \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), частиною першою статті 369-2 КК України (номер первинного кримінального провадження \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), частиною першою статті 351-2 України (номер первинного кримінального провадження \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), частиною першою статті 109 КК України (номер первинного кримінального провадження \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), частиною другою статті 375 КК України (номер первинного кримінального провадження \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), частиною другою статті 375 КК України (номер первинного кримінального провадження \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), частиною другою статті 343 КК України (номер первинного кримінального провадження \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), частиною другою 375 КК України (номер первинного кримінального провадження \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), частиною першою статті 351-2 КК України (номер первинного кримінального провадження \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), частиною першою статті 369-2 КК України (номер первинного кримінального провадження \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), частиною другою статті 344 КК України (номер первинного кримінального провадження \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), частиною першою статті 369 КК України (номер первинного кримінального провадження \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), частиною першою статті 255 КК України (номер первинного кримінального провадження \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), частиною другою статті 375 КК України (номер первинного кримінального провадження \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), частиною другою статті 375 КК України (номер первинного кримінального провадження \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), частиною четвертою статті 190 КК України (номер первинного кримінального провадження \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_).

Зазначені матеріали досудових розслідувань № 22020120000000019   
від 17 липня 2020 року та № 22020120000000020 від 17 липня 2020 року об’єднано в одне провадження № 22020120000000019.

Постановою начальника управління САП Офісу Генерального прокурора Довганя А.І. від 12 серпня 2020 року матеріали досудових розслідувань   
№ 52019000000000522 від 21 червня 2019 року та № 22020120000000019 від 17 липня 2020 року об’єднано в одне провадження, кримінальному провадженню присвоєно № 52019000000000522.

Як вбачається з доданого до клопотання протоколу повідомлення про підозру Огурцова О.П. від 17 липня 2020 року, у зв’язку з тим, що місце перебування Огурцова О.П. станом на день складення цього протоколу не було встановлено, було вжито заходи щодо вручення повідомлення у спосіб, передбачений КПК України, зокрема таке повідомлення вручено у приміщенні суду керівнику апарату Окружного адміністративного суду міста Києва Миронюку Д.М. та надіслано Огурцову О.П. за місцем його реєстрації (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) та за адресою фактичного місця проживання (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,   
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_).

На аркуші 48 повідомлення про підозру судді Огурцова О.П. міститься власноручний запис начальника шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді САП Офісу Генерального прокурора Козачини С.С. від 17 липня 2020 року про те, що повідомлення про підозру Огурцову О.П. оголошено та вручено у спосіб, передбачений для вручення повідомлень, відповідно до вимог статей 135, 136, 276 –278 КПК України представнику адміністрації за місцем роботи підозрюваної особи – керівнику апарату Окружного адміністративного суду міста Києва Миронюку Д.М., який від підпису про вручення та отримання повідомлення про підозру відмовився. Факт відмови від його отримання та підпису зафіксовано на відеокамеру.

Листом керівника апарату Окружного адміністративного суду міста Києва від 3 серпня 2020 року № 07 41/203 вказане вище повідомлення про підозру судді   
Огурцова О.П. повернуто до Офісу Генерального прокурора, оскільки суддя   
Огурцов О.П. був відсутній на робочому місці у зв’язку з перебуванням у відпустці та через те, що таке повідомлення було залишено у приміщенні суду прокурорами САП Офісу Генерального прокурора у позаробочий час.

Як вбачається з розписки на аркуші 48 повідомлення про підозру, суддя   
Огурцов О.П. отримав вказане повідомлення лише 13 серпня 2020 року.

За змістом частини першої статті 42 КПК України підозрюваним є особа, якій у порядку, передбаченому [статтями 276–279](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n2484) цього Кодексу, повідомлено про підозру, особа, яка затримана за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, або особа, щодо якої складено повідомлення про підозру, однак його не вручено їй внаслідок невстановлення місцезнаходження особи, проте вжито заходів для вручення у спосіб, передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень.

Письмове повідомлення про підозру вручається в день його складення слідчим або прокурором, а у випадку неможливості такого вручення – у спосіб, передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень (частина перша статті 278 КПК України).

Відповідно до частини третьої статті 111 КПК України повідомлення у кримінальному провадженні здійснюється у випадках, передбачених цим Кодексом, у порядку, передбаченому главою 11 цього Кодексу, за винятком положень щодо змісту повідомлення та наслідків неприбуття особи.

Зокрема, особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою. У разі тимчасової відсутності особи за місцем проживання повістка для передачі їй вручається під розписку дорослому члену сім’ї особи чи іншій особі, яка з нею проживає, житлово-експлуатаційній організації за місцем проживання особи або адміністрації за місцем її роботи (частини перша, друга статті 135 КПК України).

Встановлено, що станом на 17 липня 2020 року суддя Огурцов О.П. був відсутній на робочому місці у зв’язку з перебуванням у щорічній відпустці.

При цьому матеріали клопотання не містять жодних відомостей щодо вчинення органом досудового розслідування чи прокурором дій, спрямованих на встановлення місцезнаходження судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова О.П., в тому числі за місцем його реєстрації або фактичного проживання.

Стосовно тверджень прокурора про вручення повідомлення про підозру судді Огурцову О.П. через керівника апарату Окружного адміністративного суду міста Києва слід зазначити таке.

КПК України не містить визначення поняття «адміністрація за місцем роботи особи». Системний та комплексний аналіз статей 24, 155 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дає підстави для висновку, що керівник апарату суду в розумінні статті 135 КПК України не є уповноваженим представником адміністрації за місцем роботи судді, оскільки виключно голова суду (заступник голови суду) представляє суд як орган державної влади у зносинах з іншими органами державної влади, органами місцевого самоврядування, фізичними та юридичними особами.

Як убачається з матеріалів клопотання, саме з таких міркувань виходив керівник апарату Окружного адміністративного суду міста Києва, повертаючи листом від 3 серпня 2020 року до Офісу Генерального прокурора залишене прокурорами САП у приміщенні суду повідомлення про підозру судді Огурцова О.П.

При цьому встановлено, що 17 липня 2020 року обов’язки голови Окружного адміністративного суду міста Києва виконував Аблов Є.В., який був присутній на робочому місці. Втім, як зазначив у своїх поясненнях начальник шостого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді САП Офісу Генерального прокурора Козачина С.С., повідомлення про підозру судді Огурцову О.П. не було вручено 17 липня 2020 року в. о. голови Окружного адміністративного суду міста Києва виключно з тих міркувань, що Аблов Є.В. також є підозрюваним у вказаному кримінальному провадженні.

Проте КПК України не містить жодних застережень щодо неможливості вручення повідомлення про підозру судді через голову (заступника голови) суду за наведених вище обставин.

За таких обставин спроба вручення повідомлення про підозру судді   
Огурцову О.П. через керівника апарату суду, або шляхом надіслання поштою не може вважатись належним способом вручення такого повідомлення.

Суддя належить до категорії осіб, щодо яких здійснюється особливий порядок кримінального провадження згідно зі статтею 480 КК України. Однією із складових такого особливого порядку кримінального провадження є підвищені гарантії незалежності судді, обумовлені його конституційно-правовим статусом саме у зв’язку зі здійсненням ним правосуддя.

Ускладнення кримінально-процесуальної форми здійснення підозри суддям є додатковою гарантією їх незалежності. Правова природа таких гарантій полягає в тому, що вони не можуть розглядатися як особисті привілеї судді, а навпаки, з огляду на їх публічно-правове значення служать способом захисту від необґрунтованого притягнення до кримінальної відповідальності, політичної репресії, примусового усунення від виконання своїх посадових професійних обов’язків.

Вручення повідомлення про підозру як відповідного процесуального документа, а також повідомлення та роз’яснення прав підозрюваному є кінцевим етапом, яким завершується процедура здійснення повідомлення про підозру.

Таким чином, неналежне виконання прокурором вимог статей 111, 135, 136, 276–278 КПК України щодо вручення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцову О.П. у межах кримінального провадження № 42014100020000046 від 25 лютого 2014 року повідомлення про підозру свідчить про ненабуття   
Огурцовим О.П. статусу підозрюваного у такому кримінальному провадженні відповідно до статті 42 КПК України.

Частиною другою статті 63 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» визначено, що клопотання про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності подається до Вищої ради правосуддя стосовно судді, який є підозрюваним, обвинувачуваним (підсудним), на будь-якій стадії кримінального провадження.

Частиною третьою статті 63 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що клопотання про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності, подане без дотримання визначених законом вимог, повертається Вищою радою правосуддя Генеральному прокурору або його заступнику.

Враховуючи, що вказане клопотання подано без дотримання визначених законом вимог, зокрема стосується особи, яка не набула статусу підозрюваного як у кримінальному провадженні № 42014100020000046 від 25 лютого 2014 року, так і в об’єднаному кримінальному провадженні № 52019000000000522 від 21 червня   
2019 року, Вища рада правосуддя дійшла висновку про повернення без розгляду клопотання про тимчасове відсторонення судді Окружного адміністративного суду міста Києва Огурцова О.П. від здійснення правосуддя Генеральному прокурору Венедіктовій І.В.

Згідно з пунктами 18.5, 19.5 Регламенту Вищої ради правосуддя повернення клопотання з підстав, передбачених частиною третьою статті 63 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», не перешкоджає повторному зверненню з таким клопотанням до Вищої ради правосуддя в загальному порядку після усунення недоліків.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131 Конституції України, статтями 155, 155-1 Кримінального процесуального кодексу України, статтею 63 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 18.5, 19.3–19.18 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

клопотання про тимчасове відсторонення суддіОкружного адміністративного суду міста Києва Огурцова Олексія Петровича від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності повернути без розгляду Генеральному прокурору Венедіктовій Ірині Валентинівні.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя І.А. Артеменко**

**О.Є. Блажівська**

**В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**В.В. Матвійчук**

**Т.С. Розваляєва**

**М.П. Худик**

**В.В. Шапран**

**Л.А. Швецова**

**С.Б. Шелест**