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| 2 вересня 2020 року | | Київ | | № 2528/3дп/15-20 |
| **Про відмову у притягненні** суддів **Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Ж.М., Жука А.В., Мартинюк Н.М. до дисциплінарної відповідальності** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за скаргою Реви Сергія Вікторовича стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Жанни Миколаївни, Жука Андрія Володимировича, Мартинюк Наталії Миколаївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 2 червня 2020 року за вхідним   
№ Р-3321/2/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Реви С.В. на безпідставне затягування та невжиття суддями Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Ж.М., Жуком А.В., Мартинюк Н.М. заходів щодо розгляду касаційної скарги у справі № 420/6392/18 за позовом ОСОБА\_1 до голови Київського районного суду міста Одеси Чванкіна С.А., Київського районного суду міста Одеси про визнання дій та бездіяльності неправомірними.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 2 червня 2020 року скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Матвійчуку В.В.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
22 липня 2020 року № 2228/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Ж.М., Жука А.В., Мартинюк Н.М. у зв’язку з наявністю в їхніх діях ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення суддями безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Про розгляд дисциплінарної справи 2 вересня 2020 року судді та скаржник поінформовані шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, а також розміщення на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя інформації про засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників справи Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя запропонувала сторонам взяти участь у засіданні Дисциплінарної палати 2 вересня 2020 року в режимі відеоконференції.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення суддям Мельник-Томенко Ж.М., Жуку А.В., Мартинюк Н.М. процесуальних гарантій та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копії ухвал про відкриття дисциплінарної справи надіслані на адресу суду, де працюють судді, та оприлюднені на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

У засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя   
2 вересня 2020 року судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Ж.М., Жук А.В., Мартинюк Н.М. та скаржник Рева С.В. не з’явились. Судді надіслали клопотання про розгляд дисциплінарної справи за їхньою відсутності.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача, дослідивши письмові пояснення суддів Мельник-Томенко Ж.М., Жука А.В., Мартинюк Н.М., матеріали дисциплінарної справи, дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Ж.М., Жука А.В., Мартинюк Н.М. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Під час розгляду дисциплінарної справи Касаційним адміністративним судом у складі Верховного Суду надано довідку про рух справи № 420/6392/18, інформацію щодо перебування суддів Мельник-Томенко Ж.М., Жука А.В., Мартинюк Н.М. у відпустках та на лікарняних, щодо статистичних показників діяльності суддів.

Згідно з довідкою про рух касаційної скарги у справі № 420/6392/18 (провадження № К/9901/18321/19) 1 липня 2019 року Рева С.В. звернувся до касаційного суду із касаційною скаргою на рішення Одеського окружного адміністративного суду від 24 січня 2019 року та постанову П’ятого апеляційного адміністративного суду від 16 квітня 2019 року.

Протоколом автоматизованого розподілу справ між суддями від 1 липня 2019 року визначено склад колегії суддів для розгляду судової справи № 420/6392/18: головуючий суддя Мельник-Томенко Ж.М., судді Жук А.В., Мартинюк Н.М.

Ухвалою суду від 5 липня 2019 року касаційну скаргу Реви С.В. залишено без руху.

25 та 30 липня 2019 року до Касаційного адміністративного суду надійшли письмові пояснення представника позивача Реви С.В. – адвоката Реви Д.С. на виконання ухвали від 5 липня 2019 року.

31 липня 2019 року ухвалою суду відкрито касаційне провадження та витребувано з Одеського окружного адміністративного суду справу № 420/6392/18.

13 серпня 2019 року із суду першої інстанції надійшла адміністративна справа № 420/6392/18.

20 серпня 2019 року від голови Київського районного суду міста Одеси Чванкіна С.А надійшли заперечення.

9 грудня 2019 року, 22 січня, 6 лютого, 6 березня 2020 року надходили пояснення від представника позивача Реви С.В. – адвоката Реви Д.С.

10 червня 2020 року ухвалою суду справу № 420/6392/18 призначено до касаційного розгляду у судовому засіданні 1 липня 2020 року.

1 липня 2020 року постановою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду касаційну скаргу Реви С.В. залишено без задоволення. Рішення Одеського окружного адміністративного суду від 24 січня 2019 року та постанову П’ятого апеляційного адміністративного суду від 16 квітня 2019 року у справі № 420/6392/18 залишено без змін.

Відповідно до пункту 8 частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) однією з основних засад (принципів) адміністративного судочинства є розумність строків розгляду справи судом.

Згідно зі статтею 119 КАС України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Відповідно до статті 342 КАС України касаційна скарга на рішення та постанови, визначені частиною першою статті 328 цього Кодексу, має бути розглянута протягом шістдесяти днів, а на ухвали, визначені частинами другою та третьою статті 328 цього Кодексу, – протягом тридцяти днів з дня постановлення ухвали про відкриття касаційного провадження у справі.

Слід врахувати, що з моменту надходження справи № 420/6392/18 до провадження судді-доповідача Мельник-Томенко Ж.М. (1 липня 2019 року) станом на час подання дисциплінарної скарги Ревою С.В. (2 червня 2020 року) справу № 420/6392/18 не призначено до розгляду по суті, судове рішення в ній не ухвалено. З огляду на викладене строки розгляду справи перевищені.

Щодо доводів дисциплінарної скарги за обставинами справи № 420/6392/18 суддями Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Ж.М., Жуком А.В., Мартинюк Н.М. надано аналогічні за своїм змістом пояснення.

У поясненнях судді зазначають, що справи призначаються до розгляду з урахуванням часу, необхідного для проведення підготовчих дій, з метою їх об’єктивного, законного та неупередженого розгляду. Під час проведення підготовчих дій оцінюються спірні правовідносини, рішення, дії та бездіяльність їх учасників, проводиться аналіз відповідність матеріального законодавства та судової практики.

Наголошують, що розгляд касаційних скарг здійснюється в порядку черговості, з урахуванням року відкриття касаційного провадження в них, винятками є лише розгляд касаційних скарг на ухвали, визначені частинами другою та третьою статті 328 КАС України, оскільки положеннями статті 342 КАС України передбачений менш тривалий строк розгляду таких скарг.

Вказують, що при визначенні черговості розгляду справ враховується рішення зборів суддів Верховного Суду в Касаційному адміністративному суді від 27 липня 2019 року № 8, яким рекомендовано суддям враховувати політику пріоритетності розгляду справ, які надійшли до Верховного Суду та передані з Вищого адміністративного суду України.

Також судді зауважили, що вони спеціалізуються на розгляді та вирішенні справ щодо виборчого процесу, з урахуванням положень статей 271, 273, 278 КАС України такі справи у зв’язку із позачерговими виборами народних депутатів України у 2019 році розглядалися та вирішувалися поза чергою, що відповідно також вплинуло на швидкість вирішення інших справ.

Крім того, просили врахувати велике навантаження Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду, зазначають, що не мають об’єктивної можливості розглядати та вирішувати одночасно усі адміністративні справи, які перебувають у їх провадженні.

Відповідно до статистичних показників роботи суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду з 1 липня 2019 року до 24 липня 2020 року слід зазначити, що за вказаний період у провадженні суддів перебувало:

Мельник-Томенко Ж.М. – 850 справ і матеріалів, надійшло – 540, розглянуто – 581. З-поміж них – позовні заяви, апеляційні скарги, касаційні скарги та інші матеріали;

Жук А.В. – 840 справ і матеріалів, надійшло – 547, розглянуто – 490. З-поміж них – позовні заяви, апеляційні скарги, касаційні скарги та інші матеріали;

Мартинюк Н.М. – 868 справ і матеріалів, надійшло – 583, розглянуто – 680. З-поміж них – позовні заяви, апеляційні скарги, касаційні скарги та інші матеріали.

Крім того, з 1 липня 2019 року по 24 липня 2020 року у складі колегій суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду суддя Жук А.В. розглянув 1235 справ та матеріалів, суддя Мартинюк Н.М. – 1171 справу та матеріал, суддя Мельник-Томенко Ж.М. – розглянула 1143 справи та матеріали.

До Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду за час діяльності надійшли понад 107 тисяч процесуальних документів, з яких у більш ніж 74 тисячах закінчено розгляд, а понад 28 тисяч нині перебувають на розгляді суду касаційної інстанції.

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи за спорами в порядку цивільного та адміністративного судочинства може становити від 1 до 13 годин залежно від категорії спору.

Згідно з наданою інформацією судді перебували у відпустках:

Мельник-Томенко Ж.М. – з 19 по 29 серпня 2019 року, з 2 по 11 січня 2020 року, з 30 березня по 3 квітня 2020 року, з 15 по 25 травня 2020 року, що загалом становить 40 днів (1 місяць 10 днів);

Жук А.В. – з 19 по 29 серпня 2019 року, з 4 по 15 листопада 2019 року, з 13 по 17 січня 2020 року, 14 лютого 2020 року, з 30 березня по 3 квітня 2020 року, з 12 по 25 травня 2020 року, з 22 по 29 червня 2020 року, що загалом становить 56 днів (1 місяць 26 днів);

Мартинюк Н.М. – з 19 по 29 серпня 2019 року, з 2 по 8 січня 2020 року, з 30 березня по 13 квітня 2020 року, з 15 по 25 травня 2020 року, що загалом становить 47 днів (1 місяць 17 днів).

Наведена вище інформація з урахуванням часу перебування суддів у відпустках свідчить про надмірне навантаження суддів, що позбавило їх можливості здійснити своєчасний розгляд касаційної скарги.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності з підстав безпідставного затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

У своїй практиці Європейський суд з прав людини виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. До таких критеріїв, зокрема, включено і перевантаження судової системи (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що суддями не дотримано строку розгляду справи. Однак для кваліфікації дій суддів необхідно врахувати, що недотримання строків розгляду справи суддями допущено внаслідок надмірного навантаження, участі суддів у розгляді справ щодо виборчого процесу, участі кожного судді окремо в колегії суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду та завершення розгляду касаційної скарги.

Отже, встановлені обставини не свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, а зумовлені надмірним навантаженням суддів.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов’язкових дій, важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов’язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи.

Така позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17).

Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Судді Мельник-Томенко Жанна Миколаївна, Мартинюк Наталія Миколаївна, Жук Андрій Володимирович Указом Президента України від 7 травня 2019 року № 195/2019 призначені на посади суддів Верховного Суду у Касаційний адміністративний суд.

Із характеристик, наданих головою Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Смоковичем М.І., вбачається, що:

за час роботи на посаді судді Верховного Суду Жук А.В. зарекомендував себе як кваліфікований, досвідчений фахівець, що вміло застосовує професійні навики та набуті знання на практиці. Судові справи розглядає з урахуванням законодавчо встановлених строків. Процесуальні документи складає своєчасно та якісно. Велику увагу приділяє підвищенню рівня теоретичних знань і професійних навиків, стежить за змінами в законодавстві, об’єктивний під час ухвалення рішень;

за час роботи на посаді судді Верховного Суду Мельник-Томенко Ж.М. зарекомендувала себе як кваліфікований, досвідчений фахівець, що вміло застосовує професійні навики та набуті знання на практиці. Судові справи розглядає з урахуванням законодавчо встановлених строків. Підготовку процесуальних документів здійснює своєчасно та якісно. Стежить за змінами в законодавстві, об’єктивна й неупереджена під час ухвалення рішень;

за час роботи на посаді судді Верховного Суду Мартинюк Н.М. зарекомендувала себе як висококваліфікований суддя, що з відповідальністю ставиться до виконання своїх службових обов’язків, велику увагу приділяє вивченню нового чи змін до чинного законодавства України з метою його правильного застосування в практичній роботі. Завжди грамотно, аргументовано і чітко викладає свою думку. На посаді судді чесно й сумлінно виконує свої повноваження. Під час підготовки й ухвалення судових рішень завжди дотримується норм чинного законодавства.

З даних вебсайту Вищої ради правосуддя вбачається, що судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Ж.М., Жук А.В., Мартинюк Н.М. до дисциплінарної відповідальності не притягувались.

З огляду на встановлені обставини та надані суддями письмові пояснення Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне відмовити у притягненні суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Ж.М., Жука А.В., Мартинюк Н.М. до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження щодо них припинити.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 зазначеного Регламенту, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

Керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні суддів Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду Мельник-Томенко Жанни Миколаївни, Жука Андрія Володимировича, Мартинюк Наталії Миколаївни до дисциплінарної відповідальності та припинити дисциплінарне провадження.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**  **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**    **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова** |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |