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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Когана Г.М. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Домусчі Л.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Когана Геннадія Михайловича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Домусчі Людмили Василівни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 12 серпня 2020 року (вх. № К-4579/1/7-20) надійшла дисциплінарна скарга Когана Г.М. на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Домусчі Л.В. під час розгляду справи № 522/17876/19.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 12 серпня 2020 рокувказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скаргичлен Третьої Дисциплінарної палати Говоруха В.І. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Говоруху В.І., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): 1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; 2) за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; 3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; 4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

У дисциплінарній скарзі автор скарги зазначає, що суддею Домусчі Л.В. постановлено незаконне судове рішення, оскільки під час розгляду справи суддя залишила поза увагою доводи та докази відповідача, не зазначивши у своєму рішенні мотивів їх відхилення. При цьому суддя завідомо внесла недостовірну інформацію в судове рішення, зазначивши неправильно посилання, де опублікована інформація яка була предметом позову. Крім того, суддя проігнорувала доводи представника відповідача про те, що інформація, яка була розміщена відповідачем у соціальній мережі Facebook, не відповідає тим посиланням і тій інформації, про яку вказує позивач. Представник відповідача у судовому засіданні заперечив факт поширення інформації про яку вказує позивач. Зміст поширеної відповідачем інформації відрізняється від змісту інформації, про яку зазначено у позові, а також у рішенні суду.

На думку скаржника суддя умисно не зазначила в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Також вказує, що суддя розглянула справу без участі відповідача, якого не було належним чином повідомлено. 27 березня 2020 року представником відповідача було подано клопотання про перенесення судового засідання після закінчення карантину. 30 березня 2020 року закінчився строк дії договору між відповідачем та його представником. Судове засідання було призначено на 27 квітня 2020 року про що не було повідомлено відповідача, а рішення постановлено 6 травня 2020 року, про цю дату засідання відповідачу також було невідомо. Вважає, що такими діями суддя Домусчі Л.В. допустила порушення прав людини і основоположних свобод відносно відповідача.

У зв’язку з допущеними порушеннями суддю Домусчі Л.В., на думку скаржника, необхідно притягнути до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено, що фактично Коган Г.М. не погоджується з рішенням Приморського районного суду міста Одеси від 6 травня 2020 року по справі № 522/17876/19, стверджує про його незаконність та необґрунтованість, відсутність в рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін, порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, а також порушення прав людини і основоположних свобод.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і Цивільним процесуальним Кодексом України.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя відповідно до статті 131 Конституції України, статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Вища рада правосуддя не уповноважена оцінювати ані те, у який спосіб суддя використовує власний суддівський розсуд під час розгляду справи, ані те, яким чином він робить висновки з питань фактів і з питань права. До повноважень Ради не належить перегляд судових рішень (включаючи процесуальні рішення) і процесу їх ухвалення. Цю функцію зазвичай здійснює суд вищої інстанції.

Встановлені попередньою перевіркою обставини дають підстави для висновку, що доводи скарги щодо порушення суддею Домусчі Л.В. норм процесуального права при прийнятті рішення від 6 травня 2020 року можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Відповідно до інформації з веб-сайту «Судова влада» Коган Г.М. скористався своїм правом на апеляційне оскарження рішення Приморського районного суду міста Одеси від 6 травня 2020 року та подав апеляційну скаргу яка призначена до розгляду на 8 грудня 2020 року.

Таким чином, викладені у скарзі Когана Г.М. доводи щодо законності ухваленого суддею рішення можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, що й здійснюється на даний час.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Ураховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Когана Г.М. на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Домусчі Л.В. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись   
статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргуКогана Геннадія Михайловича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Домусчі Людмили Василівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**