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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Сідляр О.М. стосовно судді Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області Морозової Н.Л. та повернення її скаржнику**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Сідляр Олени Михайлівни стосовно судді Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області Морозової Наталії Ласлівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 20 липня 2020 року за вхідним № С-4205/0/7-20 надійшла скарга Сідляр О.М. та 20 липня 2020 року за вхідним № С-4205/1/7-20 доповнення до неї щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області Морозової Н.Л.за дії, вчинені під час розгляду справи № 303/3632/20 за клопотанням слідчого про арешт майна у кримінальному провадженні № НОМЕР, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за частиною другою статті 190 Кримінального кодексу України.

У скарзі зазначено, що 10 липня 2020 року у цій справі слідчий суддя Морозова Н.Л. постановила ухвалу про арешт майна лише на підставі доказів, які подав слідчий, оскільки скаржника як власника майна не було викликано в судове засідання.

Скаржник вказала, що в ухвалі від 10 липня 2020 року відсутні будь-які докази, обґрунтування та переконливість щодо застосування такого заходу забезпечення кримінального провадження як арешт майна. На думку скаржника, її позбавили можливості надати пояснення та докази, які суттєво впливають на вирішення питання про арешт майна, що призвело до неправильного вирішення справи та постановлення незаконної, формальної ухвали.

Таким чином, скаржник вважає, що суддя Морозова Н.Л. під час розгляду справи № 303/3632/20 порушила засади гласності і відкритості судового процесу, засади рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Просила притягнути суддю Морозову Н.Л. до відповідальності в порядку дисциплінарного провадження.

На підставі протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя та передачі справи раніше визначену члену Вищої ради правосуддя вказану скаргу із доповненням до неї передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи (пункти 1, 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 17 серпня 2020 року з пропозицією про залишення без розгляду та повернення скарги Сідляр О.М.

Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що слідчий слідчого відділу Мукачівського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Закарпатській області капітан поліції Синетар О.О. звернувся до суду з клопотанням про накладення арешту на майно.

Ухвалою Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області (слідчий суддя Морозова Н.Л.) від 10 липня 2020 року задоволено клопотання слідчого про арешт майна у кримінальному провадженні № НОМЕР, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 9 липня 2020 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 190 Кримінального кодексу України.

Накладено арешт на майно, а саме: автомобіль марки Ауді А7, чорного кольору, яким користується Сідляр О.М., з метою вилучення та збереження цього автомобіля до прийняття рішення у вказаному кримінальному провадженні.

Зі змісту цієї ухвали вбачається, що володілець транспортного засобу Сідляр О.М. в судове засідання не викликалася, оскільки слідчий просив не викликати власника та володільця майна в судове засідання.

Слідчий суддя Морозова Н.Л., розглянувши клопотання та перевіривши матеріали, додані до клопотання, дійшла висновку, що вказане клопотання про арешт майна відповідає вимогам [статті 171 Кримінального процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1294/ed_2020_07_03/pravo1/T124651.html?pravo=1#1294) (далі – КПК України).

Крім того, суддею встановлено, що на підставі постанови слідчого від 10 липня 2020 року майно, про арешт якого заявлено клопотання, визнано речовими доказами у кримінальному провадженні № НОМЕР, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань 9 липня 2020 року. Таким чином, слідчий суддя дійшла висновку, що наявні передбачені нормами [КПК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_07_03/pravo1/T124651.html?pravo=1) України правові підстави для задоволення клопотання про накладення арешту на майно.

Не погоджуючись із вказаною ухвалою, 20 липня 2020 року Сідляр О.М. оскаржила її до суду апеляційної інстанції.

Відповідно до інформації, розміщеної на офіційному вебпорталі «Судова влада України», апеляційна скарга Сідляр О.М. на ухвалу Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області від 10 липня 2020 року надійшла до Закарпатського апеляційного суду 29 липня 2020 року. Судове засідання призначено на 26 серпня 2020 року.

Відповідно до статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що ніхто не може бути позбавлений своєї власності інакше як в інтересах суспільства і на умовах, передбачених законом і загальними принципами міжнародного права.

Статтею 3 КПК України визначено, що саме до повноважень слідчого судді належить здійснення у порядку, передбаченому КПК України, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Застосовуючи заходи забезпечення кримінального провадження, слідчий суддя повинен діяти у відповідності до вимог КПК України та судовою процедурою гарантувати дотримання прав, свобод і законних інтересів осіб, а також умов, за яких жодна особа не була б піддана необґрунтованому процесуальному обмеженню.

Відповідно до статті 170 КПК України арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку. Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження.

Відповідно до частини десятої цієї статті арешт може бути накладений у встановленому цим Кодексом порядку на рухоме чи нерухоме майно, гроші у будь-якій валюті готівкою або у безготівковій формі, в тому числі кошти та цінності, що знаходяться на банківських рахунках чи на зберіганні у банках або інших фінансових установах, видаткові операції, цінні папери, майнові, корпоративні права, щодо яких ухвалою чи рішенням слідчого судді, суду визначено необхідність арешту майна. Не може бути арештовано майно, якщо воно перебуває у власності добросовісного набувача, крім арешту майна з метою забезпечення збереження речових доказів.

Заборона або обмеження користування, розпорядження майном можуть бути застосовані лише у разі, коли існують обставини, які підтверджують, що їх незастосування призведе до приховування, пошкодження, псування, зникнення, втрати, знищення, використання, перетворення, пересування, передачі майна (частина 11 статті 170 КПК України).

Згідно із частиною четвертою статті 173 КПК України у разі задоволення клопотання слідчий суддя, суд застосовує найменш обтяжливий спосіб арешту майна. Слідчий суддя, суд зобов’язаний застосувати такий спосіб арешту майна, який не призведе до зупинення або надмірного обмеження правомірної підприємницької діяльності особи, або інших наслідків, які суттєво позначаються на інтересах інших осіб.

Частиною другою статті 172 КПК України передбачено, що клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

Статтею 174 КПК України передбачено скасування арешту майна. Відповідно до частини першої цієї статті підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володілець майна, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею, а під час судового провадження – судом.

Крім того, відповідно до статті 309 КПК України ухвала слідчого судді про арешт майна може бути оскаржена в апеляційному порядку.

Встановлено, що ухвала від 10 липня 2020 року постановлена суддею Морозовою Н.Л. в межах рішень, визначених статтею 173 КПК України. Крім того, зазначена ухвала містить перелік майна, на яке накладено арешт, та підстави його застосування. Положення статті 172 КПК України передбачають можливість розгляду клопотання про арешт майна за відсутності його власника за умов необхідності забезпечення арешту майна.

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі №6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених у статті 131 Конституції України та статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст.

У Висновку № 18 (2015) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що виконання суддею завдань щодо тлумачення закону, оцінки доказів та фактів під час розгляду справ не повинно бути підґрунтям для притягнення його до цивільної або дисциплінарної відповідальності, окрім як у випадках злочинних намірів, умисного невиконання службових обов’язків чи, можливо, грубої недбалості.

Палатою також встановлено, що одночасно із направленням скарги до Вищої ради правосуддя Сідляр О.М. оскаржила ухвалу Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області від 10 липня 2020 року до суду апеляційної інстанції. Наразі апеляційний розгляд справи № 303/3632/20 не завершено.

Відповідно до статті 404 КПК України суд апеляційної інстанції переглядає судові рішення суду першої інстанції в межах апеляційної скарги.

За клопотанням учасників судового провадження суд апеляційної інстанції зобов’язаний повторно дослідити обставини, встановлені під час кримінального провадження, за умови, що вони досліджені судом першої інстанції не повністю або з порушеннями, та може дослідити докази, які не досліджувалися судом першої інстанції, виключно якщо про дослідження таких доказів учасники судового провадження заявляли клопотання під час розгляду в суді першої інстанції або якщо вони стали відомі після ухвалення судового рішення, що оскаржується (частина третя цієї статті).

Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що скарга Сідляр О.М. ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Сідляр Олени Михайлівни стосовно судді Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області Морозової Наталії Ласлівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**