**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2 вересня 2020 року | | Київ | | №2535/3дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Куценко І.Ф. стосовно судді Чернівецького окружного адміністративного суду Лелюка О.П.;** **ПАТ «Слов’янський машинобудівний завод» в особі адвоката Петрової Н.М. стосовно суддів Східного апеляційного господарського суду Білецької А.М., Гребенюк Н.В., Медуниці О.Є.;**  **Денисенка Ю.М. стосовно судді Касаційного адміністративного суду в складі Верховного Суду Коваленко Н.В.;** **адвоката Алексенка В.Ю. стосовно судді Господарського суду Запорізької області Корсуна В.Л.; адвоката Кулініч К.В. стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Гулак Н.А.;** **Кузьміної Н.Г. стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Дяченка В.Г.;** **адвоката Чеботарьова В.В. (в інтересах Рубан І.Д.) стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової К.Е.;** **Біди О.С. стосовно суддів Касаційного цивільного суду в складі Верховного Суду Стрільчука В.А., Сердюка В.В.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

До Вищої ради правосуддя 20 липня 2020 року за вхідним номером К-4202/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Куценко І.Ф. на дії судді Чернівецького окружного адміністративного суду Лелюка О.П. під час здійснення правосуддя у справі № 824/825/19-а.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 19 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 липня 2020 року за вхідним номером 528/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга ПАТ «Слов′янський машинобудівний завод» в особі адвоката Петрової Н.М. на дії суддів Східного апеляційного господарського суду Білецької А.М., Гребенюк Н.В., Медуниці О.Є. під час здійснення правосуддя у справі № 905/1716/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 19 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 липня 2020 року за вхідним номером Д-716/4/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Денисенка Ю.М. на дії судді Касаційного адміністративного суду в складі Верховного Суду Коваленко Н.В. під час здійснення правосуддя у справі № 369/3756/16-а (касаційне провадження К/9901/15110/18).

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 20 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 1 липня 2020 року за вхідним номером 478/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Алексенка В.Ю. стосовно судді Господарського суду Запорізької області Корсуна В.Л. під час здійснення правосуддя у справі № 908/2936/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 19 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 13 серпня 2020 року за вхідним номером   
К-4310/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Кулініч К.В. стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Гулак Н.А. під час здійснення правосуддя у справі № 274/2839/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 19 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 17 липня 2020 року за вхідним номером   
К-4185/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Кузьміної Н.Г. стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Дяченка В.Г. під час здійснення правосуддя у справі № 523/11920/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 20 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 18 серпня 2020 року за вхідним номером   
Ч-4670/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Чеботарьова В.В. (в інтересах Рубан І.Д.) стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової К.Е. під час здійснення правосуддя у справі № 757/34157/20-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 27 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 серпня 2020 року за вхідним номером   
Б-3475/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Біди О.С. стосовно суддів Касаційного цивільного суду в складі Верховного Суду Стрільчука В.А., Сердюка В.В. під час здійснення правосуддя у справі № 733/1962/16-ц.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 21 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Куценко Інни Федорівни стосовно судді Чернівецького окружного адміністративного суду Лелюка Олександра Петровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою приватного акціонерного товариства «Слов’янський машинобудівний завод» в особі адвоката Петрової Надії Миколаївни стосовно суддів Східного апеляційного господарського суду Білецької Алли Миколаївни, Гребенюк Наталії Володимирівни, Медуниці Ольги Євгеніївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Денисенка Юрія Миколайовича стосовно судді Касаційного адміністративного суду в складі Верховного Суду Коваленко Наталії Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Алексенка Віталія Юрійовича стосовно судді Господарського суду Запорізької області Корсуна Віталія Леонідовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Кулініч Катерини Валеріївни стосовно судді Богунського районного суду міста Житомира Гулак Наталії Анатоліївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кузьміної Наталії Геннадіївни стосовно судді Суворовського районного суду міста Одеси Дяченка Віктора Григоровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Чеботарьова Володимира Володимировича (в інтересах Рубан Ірини Дмитрівни) стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Константінової Крістіни Едуардівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Біди Олексія Сергійовича стосовно суддів Касаційного цивільного суду в складі Верховного Суду Стрільчука Віктора Андрійовича, Сердюка Валентина Васильовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**