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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Голубівського Г.К. стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Рожкової О.С.; Веретільник О.С. стосовно суддів Херсонського апеляційного суду Гемми Ю.М., Красновського І.В., Литвиненко І.І.; адвоката Курпіля А.М. в інтересах ТОВ «СИМБОЛ» стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Юрченко В.П., Васильєвої І.А., Пасічник С.С.; Пантюхова В.С. стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Крот С.І.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членівГречківського П.М., Матвійчука В.В., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача  – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 24 липня 2020 року за вхідним № Г-4293/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Голубівського Г.К. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Корольовського районного суду міста Житомира Рожкової О.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 296/3894/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 18 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 28 липня та 11 серпня 2020 року за вхідними №№ В-4347/0/7-20, В-4347/1/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Веретільник О.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Херсонського апеляційного суду Гемми Ю.М., Красновського І.В., Литвиненко І.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 766/869/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 18 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарг зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 21 липня 2020 року за вхідним № 535/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Курпіля А.М. в інтересах ТОВ «СИМБОЛ» щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Юрченко В.П., Васильєвої І.А., Пасічник С.С. за дії, вчинені під час розгляду справи № 0440/6085/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 20 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 21 липня 2020 року за вхідним № П-4225/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Пантюхова В.С. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпровського апеляційного суду Крот С.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 199/7345/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецовою Л.А. складено висновок від 20 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Голубівського Геннадія Карловича стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Рожкової Олени Станіславівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Веретільник Ольги Сергіївни стосовно суддів Херсонського апеляційного суду Гемми Юрія Миколайовича, Красновського Ігоря Володимировича, Литвиненко Інни Іванівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Курпіля Андрія Миколайовича в інтересах ТОВ «СИМБОЛ» стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Юрченко Валентини Петрівни, Васильєвої Ірини Анатоліївни, Пасічник Світлани Сергіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Пантюхова Валерія Сергійовича стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Крот Світлани Іванівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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