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Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокову Н.С., розглянувши об’єднану дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарними скаргами Шибки Івана Павловича, дисциплінарною скаргою Акціонерного товариства «Таскомбанк», поданою через адвоката Федорюк Ірину Ігорівну, на дії судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна Маркіяна Леоновича,

**встановила:**

Самсін Маркіян Леонович Указом Президента України від 15 серпня 2007 року № 713/2007 призначений на посаду судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області в межах п’ятирічного строку, Постановою Верховної Ради України від 7 червня 2012 року № 4919-VІ обраний суддею Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області безстроково.

До Вищої ради правосуддя 18 вересня 2017 року за вхідним   
№ Ш-1688/1/7-17 та 24 листопада 2017 року за вхідним № Ш-1688/2/7-17 надійшли дисциплінарні скарги Шибки І.П. на дії судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. під час розгляду справи № 446/78/17.

Автор скарг стверджує про порушення суддею Самсіним М.Л. строків, встановлених процесуальним законом, для відкриття провадження у справі та вказує на невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

З огляду на викладене Шибка І.П. просить притягнути суддю Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. до дисциплінарної відповідальності на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 18 вересня 2017 року та протоколом передачі матеріалу раніше визначеним членам Вищої ради правосуддя від 24 листопада 2017 року вказані скарги об’єднано в одне провадження та передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Овсієнку А.А.

Протоколами повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя та передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 2 жовтня 2019 року скарги передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. проведено попередню перевірку дисциплінарних скарг Шибки І.П., за результатами якої складено вмотивований висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л.

До Вищої ради правосуддя 19 серпня 2019 року за вхідним № 629/2/13-19 надійшла дисциплінарна скарга Акціонерного товариства «Таскомбанк» (далі – АТ «Таскомбанк»), подана через адвоката Федорюк І.І., на дії судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. під час розгляду справи № 446/2568/15-ц.

Автор скарги стверджує про порушення суддею Самсіним М.Л. строків, встановлених процесуальним законом, для відкриття провадження у справі та вказує на невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

На підставі викладеного скаржник просить притягнути суддю Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. до дисциплінарної відповідальності на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 19 серпня 2019 року № 629/2/13-19 скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги АТ «Таскомбанк», поданої через адвоката Федорюк І.І., за результатами якої складено вмотивований висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 червня 2020 року № 1815/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу за скаргою АТ «Таскомбанк», поданою через адвоката Федорюк І.І., стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л., оскільки в діях судді вбачались ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 червня 2020 року № 1816/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу за скаргами Шибки І.П. стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л., оскільки в діях судді вбачались ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

Об’єднано дисциплінарну справу стосовно судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л., відкриту за скаргами Шибки І.П. (вх. №№ Ш-1688/1/7-27, Ш-1688/2/7-17), із дисциплінарною справою, відкритою стосовно вказаного судді ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 червня 2020 року за скаргою АТ «Таскомбанк», поданою через адвоката Федорюк І.І. (вх. № 629/2/13-19 ), в одну дисциплінарну справу.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручено члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С.

Розгляд об’єднаної дисциплінарної справи призначено на 4 вересня 2020 року.

Суддя та скаржники повідомлені про розгляд об’єднаної дисциплінарної справи 4 вересня 2020 року шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя. Учасникам роз’яснено можливість взяти участь у засіданні Дисциплінарної палати в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів та з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, запропоновано подати відповідні клопотання.

3 вересня до Вищої ради правосуддя надійшов лист від 3 вересня 2020 року вих. № 1/24/2020 за підписом керівника апарату Кам’янка-Бузького районного суду міста Києва ОСОБА\_1 про те, що суддя Самсін М.Л. перебуває на лікарняному.

У засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 4 вересня 2020 року з’явились представник судді Самсіна М.Л. – ОСОБА\_2, представник АТ «Таскомбанк» – ОСОБА\_3, суддя Самсін М.Я. не з’явився.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокову Н.С., представника судді Самсіна М.Л. – ОСОБА\_2, представника АТ «Таскомбанк» – ОСОБА\_3, дослідивши матеріали об’єднаної дисциплінарної справи і письмові пояснення судді, дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Із копії матеріалів справи **№ 446/2568/15-ц** та довідки про рух справи, наданих на запит члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., вбачається, що протоколом автоматизованого розподілу справи між суддями від 25 листопада 2015 року судді Самсіну М.Л. було розподілено для розгляду справу № 446/2568/15-ц за позовною заявою Публічного акціонерного товариства «ВіЕс Банк» (далі – ПАТ «ВіЕс Банк») до ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 про звернення стягнення на предмет іпотеки.

Ухвалою судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. від 15 червня 2017 року у справі відкрито провадження та призначено попереднє судове засідання на 29 червня 2017 року.

29 червня 2017 року від позивача надійшла заява про розгляд справи без участі банку.

29 червня 2017 року розгляд справи відкладено на 2 жовтня 2017 року у зв’язку з неявкою сторін.

22 вересня 2017 року до суду надійшли заперечення ОСОБА\_5 та ОСОБА\_4 на позовну заяву, в яких містилося клопотання відповідачів про розгляд справи без їхньої участі.

2 жовтня 2017 року від позивача надійшло клопотання про розгляд справи без його участі.

2 жовтня 2017 року розгляд справи відкладено на 21 грудня 2017 року у зв’язку з перебуванням головуючого судді у щорічній основній відпустці згідно з наказом від 22 вересня 2017 року № 50.

21 грудня 2017 року від представника банку надійшло клопотання про розгляд справи без його участі.

21 грудня 2017 року розгляд справи відкладено на 19 березня 2018 року у зв’язку із неявкою сторін, за клопотанням відповідача знову відкладено на 1 березня 2019 року.

21 лютого 2019 року до суду надійшло клопотання відповідача ОСОБА\_5 про відкладення розгляду справи у зв’язку із залученням адвоката.

28 лютого 2019 року до суду надійшла заява АТ «Таскомбанк» про заміну позивача у справі.

1 березня 2019 року розгляд справи відкладено на 20 вересня 2019 року у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді Самсіна М.Л.

Крім того, 1 березня 2019 року до суду надійшло клопотання позивача про розгляд справи без участі банку.

У письмових поясненнях, наданих на пропозицію члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Самсін М.Л. зазначив, що згідно з пунктом 5 частини другої статті 223 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні в межах встановленого цим Кодексом строку, якщо суд визнає потрібним, щоб сторона, яка подала заяву про розгляд справи за її відсутності, дала особисті пояснення. Викликати позивача або відповідача для особистих пояснень можна і тоді, коли в справі беруть участь їхні представники.

Суддя Самсін М.Л. зауважив, що жодного разу на виклик до суду представник позивача не з’являвся, надсилав на адресу суду клопотання про розгляд справи без участі банку.

Крім того, 28 січня 2019 року суддя Самсін М.Л. звернувся до Кам’янка-Бузького відділу поліції Головного управління Національної поліції у Львівській області із письмовою заявою про вчинення щодо нього кримінального правопорушення.

28 січня 2019 року за заявою судді Самсіна М.Л. до Єдиного реєстру досудових розслідувань внесено кримінальне провадження за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_042 та розпочато досудове розслідування, тому у період із 28 січня по 20 травня 2019 року суддя Самсін М.Л. був тимчасово непрацездатним. Щодо затримки у вирішенні питання про відкриття провадження у справі № 446/2568/15-ц суддя Самсін М.Л. пояснень не надав.

18 вересня 2019 року від представника відповідача – адвоката ОСОБА\_6 на адресу суду надійшло клопотання про відкладення розгляду справи у зв’язку з його зайнятістю в інших справах.

20 вересня 2019 року за клопотанням представника відповідача – адвоката ОСОБА\_6 справу відкладено на 28 жовтня 2019 року.

28 жовтня 2019 року у зв’язку з неявкою сторін розгляд справи відкладено на 5 грудня 2019 року та знов відкладено до 21 січня 2020 року у зв’язку з перебуванням судді у відпустці.

Заочним рішенням Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області від 21 січня 2020 року задоволено позов ПАТ «ВіЕс Банк» до ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 про звернення стягнення на предмет іпотеки.

Оцінюючи встановлені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Частиною четвертою статті 122 ЦПК України (в редакції, чинній на час розподілу справи № 446/2568/15-ц судді Самсіну М.Л.) встановлено, що питання про відкриття провадження у справі суддя вирішує не пізніше трьох днів з дня надходження заяви до суду або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків, та не пізніше наступного дня після отримання судом у порядку, передбаченому частиною третьою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи.

Справа № 446/2568/15-ц розподілена судді 25 листопада 2015 року, а провадження у справі відкрито 15 червня 2017 року, тобто із порушенням триденного строку, встановленого статтею 122 ЦПК України, майже через один рік сім місяців.

Згідно зі статтею 157 ЦПК України (в редакції, чинній на час відкриття провадження у справі) суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів – одного місяця.

У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів.

Положеннями статті 210 ЦПК України (в редакції, чинній із 15 грудня 2017 року) передбачено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Провадження у справі було відкрито 15 червня 2017 року і тривало до ухвалення у справі рішення 21 січня 2020 року, тобто майже два роки сім місяців.

Матеріали справи не містять ухвали про продовження строку розгляду справи.

Із наданої копії матеріалів справи вбачається, що за цей період у справі було призначено десять судових засідань здебільшого з інтервалом між засіданнями три місяці, а саме розгляд справи призначався на 29 червня, 2 жовтня, 21 грудня 2017 року.

З 19 березня 2018 року розгляд справи було відкладено майже на один рік – на 1 березня 2019 року.

Після цього розгляд справи було відкладено майже на пів року – до 20 вересня 2019 року.

У подальшому справа призначалась до розгляду на 28 жовтня, 5 грудня 2019 року, 21 січня 2020 року.

Розгляд справи відкладався у зв’язку з неявкою учасників справи в судове засідання, однак матеріали справи містять заяви як позивача, так і відповідачів у справі про розгляд справи без їхньої участі.

Строки, встановлені ЦПК України, є обов’язковими для судів та учасників судових процесів, оскільки визначають тривалість кожної стадії процесу або час, протягом якого має бути вчинено процесуальну дію. Своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ є одним із завдань та основних засад цивільного судочинства (стаття 2 ЦПК України).

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

З наведеного вище вбачається, що судом на порушення триденного строку з дня надходження позовної заяви до суду (стаття 122 ЦПК України у відповідній редакції) питання про відкриття провадження у справі вирішувалось один рік сім місяців.

Строки, що встановлюються судом, повинні відповідати принципу розумності. Визначаючи (на власний розсуд) тривалість цих строків, суд має враховувати принципи диспозитивності та змагальності, граничні строки, встановлені законом, для розгляду справи при визначенні строків здійснення конкретних процесуальних дій, складність справи, кількість учасників процесу, можливі труднощі у витребуванні та дослідженні доказів тощо.

За наявності неодноразових заяв учасників судового процесу про розгляд справи без їхньої участі судові засідання у справі відкладались з великими інтервалами, зокрема одне судове засідання було відкладено суддею на пів року, інше – на один рік. Суд розглядав справу майже два роки і сім місяців.

Наведене свідчить про невжиття суддею Самсіним М.Л. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого статтями 157, 210 ЦПК України (у відповідних редакціях).

Крім того, за результатами розгляду об’єднаної дисциплінарної справи встановлено таке.

Із копії матеріалів справи **№ 446/78/17**, наданої на запит члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., вбачається, що протоколом автоматизованого розподілу справи між суддями від 17 січня 2017 року судді Самсіну М.Л. розподілена справа № 446/78/17 (провадження № 2/446/534/17) за позовною заявою ОСОАБ\_7 до Кам’янка-Бузької міської ради Львівської області, Кам’янка-Бузького міського комунального підприємства «Управління житлово-комунального господарства м. Кам’янка-Бузька» про відшкодування майнової та моральної (немайнової) шкоди.

Ухвалою судді Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. від 5 грудня 2017 року у справі відкрито провадження, попереднє судове засідання призначено на 13 грудня 2017 року.

Згідно із журналом судового засідання від 13 грудня 2017 року перед початком судового засідання представником позивача ОСОБА\_8 було заявлено клопотання про проведення експертизи у справі.

24 січня 2018 року на адресу суду від позивача ОСОБА\_7 надійшло клопотання про призначення у справі судової будівельно-технічної експертизи.

12 березня 2018 року судове засідання було відкладено у зв’язку з неявкою позивача ОСОБА\_7 та представника Кам’янка-Бузької міської ради Львівської області.

Ухвалою від 2 квітня 2018 року у справі призначено судову будівельно-технічну експертизу.

Провадження у справі зупинено на час проведення експертизи.

Справа з ухвалою суду від 2 квітня 2018 року про призначення у справі судової будівельно-технічної експертизи надійшла до експертної установи з Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області 18 вересня 2018 року.

З 27 вересня 2018 року виконання експертизи призупинялось за клопотанням експерта ОСОБА\_9 про погодження запропонованого терміну виконання експертизи у строк понад 90 календарних днів з фактичним її виконанням з червня 2019 року у зв’язку з надмірною експертною завантаженістю. З огляду на відсутність відповіді впродовж 45 календарних днів з дня направлення клопотання термін виконання експертизи погоджений.

3 липня 2019 року експерт ОСОБА\_9 надіслала на адресу суду клопотання із проханням надати додаткові документи, зокрема перелік та обсяг робіт, виконаних з ремонту об’єкта дослідження.

30 липня 2019 року з Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області на адресу Львівського науково-дослідного інституту судових експертиз надійшли додаткові матеріали та зведений кошторисний розрахунок вартості ремонту квартир.

14 серпня 2019 року від директора Львівського науково-дослідного інституту судових експертиз ОСОБА\_10 до суду надійшов рахунок на оплату вартості призначеної експертизи.

20 грудня 2019 року від директора Львівського науково-дослідного інституту судових експертиз ОСОБА\_10 до суду надійшов лист про організацію виконання експертизи із клопотанням експерта про призначення огляду об’єкта дослідження о 10:30–11:00 27 грудня 2019 року.

23 січня 2020 року до суду надійшов висновок судової будівельно-технічної експертизи від 20 січня 2020 року № 4684, проведеної за ухвалою суду від 7 вересня 2018 року за матеріалами справи.

5 лютого 2020 року ухвалою Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області було поновлено провадження у справі і призначено справу до судового розгляду на 27 лютого 2020 року.

Матеріали справи містять протокол судового засідання від 27 лютого 2020 року, з якого вбачається, що засідання відбулось за участю позивача ОСОБА\_7 та його представника.

Після зазначеного протоколу станом на день надання копій матеріалів справи (1 червня 2020 року) матеріали справи містять роздрукований з комп’ютерної програми документообігу загальних судів «Д-3» бланк судової повістки про призначення справи на 18 червня 2020 року.

Згідно з відомостями офіційного вебпорталу «Судова влада України» станом на день розгляду об’єднаної дисциплінарної справи цивільну справу № 446/78/17 призначено до розгляду на 18 червня 2020 року.

Ухвалою Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області від 18 червня 2020 року у справі № 446/78/17 призначено судову будівельно-технічну експертизу, проведення якої доручено експертам експертної установи Львівського науково-дослідного інституту судових експертиз. Провадження у справі зупинено на час проведення експертизи.

У письмових поясненнях суддя Самсін М.Л. повідомив про рух справи, однак інформації про причини несвоєчасного відкриття провадження, тривалого ненаправлення справи до експертної установи не надав.

Частиною четвертою статті 122 ЦПК України (в редакції, чинній на час розподілу справи № 446/78/17 судді Самсіну М.Л.) встановлено, що питання про відкриття провадження у справі суддя вирішує не пізніше трьох днів з дня надходження заяви до суду або закінчення строку, встановленого для усунення недоліків, та не пізніше наступного дня після отримання судом у порядку, передбаченому частиною третьою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи.

З наведеного вище вбачається, що справа № 446/78/17 розподілена судді 17 січня 2017 року, а провадження у справі відкрито 5 грудня 2017 року, тобто більш ніж через одинадцять місяців, що не узгоджується з положеннями частини четвертої статті 122 ЦПК України.

Згідно зі статтею 157 ЦПК України (в редакції, чинній на час відкриття провадження у справі) суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі, а справи про поновлення на роботі, про стягнення аліментів – одного місяця.

У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може подовжити розгляд справи, але не більш як на п’ятнадцять днів.

Положеннями статті 210 ЦПК України (в редакції, чинній із 15 грудня 2017 року) передбачено, що суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Строки, встановлені ЦПК України, є обов’язковими для судів та учасників судових процесів, оскільки визначають тривалість кожної стадії процесу або час, протягом якого має бути вчинено процесуальну дію. Своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ є одним із завдань та основних засад цивільного судочинства (стаття 2 ЦПК України).

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

Оцінюючи поведінку органів державної влади (насамперед суду), слід враховувати, в тому числі, повноту і своєчасність вжиття суддею заходів щодо учасників процесу та інших осіб у сфері здійснення правосуддя, спрямованих на недопущення їхньої процесуальної недобросовісності і процесуальної тяганини у справі.

З наведеного вище вбачається, що справа № 446/78/17 перебуває на розгляді у судді з 17 січня 2017 року, тобто три роки і вісім місяців, та на сьогодні по суті не розглянута.

Питання про відкриття провадження у справі вирішувалось суддею Самсіним М.Л. протягом одинадцяти місяців.

Протягом одного року та десяти місяців провадження у справі було зупинене на час проведення експертизи.

З листа Директора Львівського науково-дослідного інституту судових експертиз ОСОБА\_10 від 17 грудня 2019 року № 5610/08-19 та з висновку судового експерта ОСОБА\_11 від 20 січня 2020 року № 4684 вбачається, що справа з ухвалою суду від 2 квітня 2018 року про призначення у справі судової будівельно-технічної експертизи надійшла до експертної установи з Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області тільки 18 вересня 2018 року.

Тобто суддя Самсін М.Л. протягом п’яти місяців після постановлення ухвали про призначення експертизи у справі не надсилав справу до Львівського науково-дослідного інституту судових експертиз.

Після відкриття провадження у справі, без урахування часу зупинення провадження, воно триває понад вісім місяців.

Наведене свідчить про невжиття суддею Самсіним М.Л. заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого статтями 157, 210 ЦПК України (у відповідних редакціях).

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

За результатами розгляду об’єднаної дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що вказаних вимог закону суддя Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсін М.Л. не дотримався.

За встановлених обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що під час розгляду справ № 446/2568/15-ц та № 446/78/17 суддя Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсін М.Л. допустив дії, що містять склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом).

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що зазначені порушення вчинені суддею Самсіним М.Л. внаслідок недбалості. Обставин, що вказують на умисність дій судді, під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк притягнення вказаного судді до дисциплінарної відповідальності не закінчився.

Згідно із частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Із характеристики, наданої головою Львівського апеляційного суду ОСОБА\_12, вбачається, що за час роботи в Кам’янка-Бузькому районному суді Львівської області Самсін М.Л. зарекомендував себе досвідченим спеціалістом, грамотно складає процесуальні документи. Постійно працює над підвищенням професійного рівня, вивчає судову практику.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України листом від 2 липня 2020 року № 21-963/20 повідомила Вищу раду правосуддя, що суддю Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. притягнуто до дисциплінарної відповідальності:

рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 21 січня 2016 року № 110/дп/16 та застосовано дисциплінарне стягнення у виді догани;

рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 14 березня 2018 року № 741/2дп/15-18 та застосовано дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців (підстава дисциплінарної відповідальності – пункт 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»);

рішенням Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 29 березня 2019 року № 996/1дп/15-19 та застосовано дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця (підстава дисциплінарної відповідальності – пункт 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»);

рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 грудня 2019 року № 3410/3дп/15-19 та застосовано дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця (підстава дисциплінарної відповідальності – пункт 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Крім того, за відомостями офіційного вебсайту Вищої ради правосуддя, рішенням Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 червня 2020 року № 1730/1дп/15-20 суддю Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна М.Л. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців (підстава дисциплінарної відповідальності – пункт 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до приписів статті 110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» на цей час дисциплінарні стягнення, застосовані рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 11 грудня 2019 року № 3410/3дп/15-19 та рішенням Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 червня 2020 року № 1730/1дп/15-20, не погашені.

Як вбачається з офіційного вебсайту Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області, в суді здійснюють правосуддя 4 судді. Самсін М.Л. виконує обов’язки голови суду.

Із наявних у матеріалах дисциплінарної справи документів вбачається, що судове навантаження судді Самсіна М.Л. у 2015 році становило 80,35, у той час як цей показник по суду становив 63,6; у 2016 році судове навантаження судді Самсіна М.Л. – 76,54, по суду – 58,56; у 2017 році судове навантаження судді Самсіна М.Л. – 87,7, по суду – 58,08; у 2018 році судове навантаження судді Самсіна М.Л. – 152,43, по суду – 78,68; за 9 місяців 2019 року судове навантаження судді Самсіна М.Л. – 141,9, по суду – 116,43.

У період з 25 листопада 2015 року по 21 січня 2020 року у провадженні судді Самсіна М.Л. перебувало:

1491 цивільна справа, з них розглянуто 1099 справ, залишок 392 справи;

97 адміністративних справ, з них розглянуто 53 справи, залишок 44 справи;

1041 кримінальна справа, з них розглянуто 994 справи, залишок 47 справ;

735 справ про адміністративні правопорушення, з них розглянуто 705 справ, залишок 30 справ.

Крім того, суддя Самсін М.Л. був тимчасово непрацездатний у такі періоди:

з 27 січня по 3 лютого 2016 року;

з 13 по 25 червня 2016 року;

з 28 грудня 2016 року по 4 січня 2017 року;

з 14 по 28 березня 2017 року;

з 18 серпня по 1 вересня 2017 року;

з 25 січня по 3 лютого 2018 року;

з 26 лютого по 8 березня 2018 року;

з 10 по 22 серпня 2018 року;

з 14 по 22 вересня 2018 року;

з 28 січня по 21 травня 2019 року;

з 10 по 22 червня 2019 року;

з 5 по 14 грудня 2019 року;

з 2 березня по 10 квітня 2020 року.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді Самсіна М.Л., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує кількість та характер дисциплінарних проступків, вчинених внаслідок недбалості, позитивну характеристику судді, наявність непогашених дисциплінарних стягнень у вигляді догани і суворої догани, навантаження судді Самсіна М.Л., виконання ним обов’язків голови суду, а також періоди тимчасової непрацездатності.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги, що часові проміжки вчинення суддею дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у дисциплінарній справі, що розглядається, частково збігаються з часом вчинення аналогічних проступків, за які суддю Самсіна М.Л. вже притягнуто до дисциплінарної відповідальності.

Крім того, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що застосування до судді більш суворого покарання – у вигляді тимчасового відсторонення від здійснення правосуддя – призведе до перерозподілу між суддями Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області справ, які перебувають у провадженні судді Самсіна М.Л., що, у свою чергу, значно збільшить рівень навантаження суддів цього суду та, як наслідок, може призвести до порушення строків розгляду справ та матеріалів, які надходять до цього суду.

З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що пропорційним і достатнім, тобто таким, що відповідатиме меті дисциплінарного провадження і цілям, на досягнення яких спрямоване це рішення, буде застосування до судді Самсіна М.Л. дисциплінарного стягнення у виді суворої догани.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Кам’янка-Бузького районного суду Львівської області Самсіна Маркіяна Леоновича до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**