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**Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Сердюка В.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Публічного акціонерного товариства «Страхова компанія «Країна» на дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Сердюка Валентина Васильовича, поданою через адвоката Панкова Дмитра Володимировича,

**встановила:**

Сердюк Валентин Васильович Указом Президента України від 7 травня 2019 року № 195/2019 призначений на посаду судді Верховного Суду у Касаційний цивільний суд.

Відповідно до характеристики, наданої головою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Гульком Б.І., за час роботи у Верховному Суді Сердюк В.В. зарекомендував себе як досвідчений фахівець, має високий рівень професійної майстерності, володіє професійними знаннями і навичками, постійно працює над удосконаленням своїх знань, вимогливий до себе та оточуючих, ініціативний та відповідальний, постійно працює над підвищенням професійного рівня і професійного досвіду, у колективі має повагу.

4 жовтня 2019 року за вхідним № 772/3/13-19 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Публічного акціонерного товариства «Страхова компанія «Країна» (далі – ПАТ «СК «Країна») на дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Сердюка В.В. під час розгляду справи № 824/265/18, подана через адвоката Панкова Д.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 4 жовтня 2019 року № 772/3/13-19 зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Сердюка В.В.

Ухвалою від 22 травня 2020 року № 1473/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Сердюка В.В.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної   
справи 17 липня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржника, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

17 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшло клопотання судді Сердюка В.В. про відкладення розгляду дисциплінарної справи у зв’язку з необхідністю підготовки додаткових пояснень. Розгляд дисциплінарної справи було відкладено.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної   
справи 4 вересня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

За результатами підготовки дисциплінарної справи до розгляду член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про наявність у діях судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Сердюка В.В. складу дисциплінарного проступку і запропонував прийняти рішення про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності та застосування до нього дисциплінарного стягнення у виді подання про переведення судді до суду нижчого рівня, а саме до місцевого загального суду.

Вказана пропозиція доповідача обґрунтована тим, що конституційний статус судді дає підстави ставити до нього високі вимоги, в тому числі зберігати довіру до його компетентності, тому, обираючи вид дисциплінарного стягнення, яке слід застосувати до судді Сердюка В.В., необхідно врахувати, що Сердюк В.В. є суддею Верховного Суду, тобто найвищого суду у системі судоустрою України (стаття 17 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»), а також що встановлений законом рівень вимог до судді Верховного Суду (стаття 38 Закону України «Про судоустрій і статус суддів») має забезпечувати бездоганне виконання Верховним Судом усіх повноважень, визначених статтею 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», тому суддя найвищого суду у системі судоустрою не має права допускати під час здійснення правосуддя дій, які можна розтлумачити лише як свавільне порушення норм процесуального права. Такі дії судді Верховного Суду викликають обґрунтований сумнів у його компетентності.

Крім того, стаття 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) фактично встановлює позитивне зобов’язання Держави сформувати свої судові органи таким чином, щоб забезпечити високий рівень їх компетентності. Відповідно до статті 1 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» саме Вища рада правосуддя є конституційним органом державної влади та суддівського врядування і діє, зокрема, з метою формування високопрофесійного корпусу суддів.

Враховуючи викладене, доповідач вважав, що співмірним та єдино правильним у цьому випадку буде застосування до судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Сердюка В.В. дисциплінарного стягнення у виді подання про переведення до суду нижчого рівня, а саме до місцевого загального суду. Саме робота у місцевому загальному суді, на його переконання, сприятиме формуванню та удосконаленню у судді Сердюка В.В. практичних навичок щодо здійснення правосуддя відповідно до визначених процесуальним законом засад і правил судочинства.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Сердюка В.В. до дисциплінарної відповідальності та вирішила застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців, з огляду на таке.

У скарзі ПАТ «СК «Країна» зазначено, що суддею Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Сердюком В.В. під час розгляду справи № 824/265/18 (вирішення питання про прийняття до провадження апеляційної скарги ПАТ «СК «Країна») допущено незаконну відмову у доступі до правосуддя.

Скаржник зазначив, що апеляційну скаргу на ухвалу Київського апеляційного суду у справі № 824/265/18 подав у межах строків, визначених статтею 354 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), та строків оскарження, вказаних в ухвалі Київського апеляційного суду від 3 червня 2019 року, однак суддя Сердюк В.В. не дав цим обставинам належної оцінки.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Сердюк В.В. зазначив, що ухвалою Київського апеляційного суду від 3 червня 2019 року у справі № 824/265/18 за заявою ОСОБА\_1 (заявник), заінтересовані особи: TOB «Пісківський завод скловиробів» (боржник 1), ПАТ «СК «Країна» (боржник 2), про визнання і надання дозволу на виконання рішення Міжнародного арбітражного центру при Федеральній палаті економіки Австрії у місті Відні частково задоволено вимоги заявника, у тому числі боржнику 2 наказано сплатити заявнику 458 552,51 євро та 2 602,50 фунтів стерлінгів, проценти за ставкою на 9,2 % вищою за поточну річну базову ставку кредитування Національного банку Австрії, починаючи з дати, з якої арбітражне рішення може бути виконане в примусовому порядку, а також стягнуто з боржника 1 та боржника 2 на відшкодування судових витрат у рівних частинах 13 179,43 євро та 86 589,46 гривні.

Не погоджуючись із постановленою ухвалою, голова правління ПАТ «СК «Країна» ОСОБА\_2 2 липня 2019 року подав до Верховного Суду апеляційну скаргу. Зазначена апеляційна скарга була зареєстрована у Касаційному цивільному суді 12 липня 2019 року за вх. № 27796/0/220-19.

Ухвалою судді Верховного Суду від 16 липня 2019 року на підставі статей 185, 356, 397 ЦПК України апеляційну скаргу ПАТ «СК «Країна» залишено без руху через наявність недоліків. Зокрема, не в повному обсязі сплачений судовий збір за подання апеляційної скарги (1 921 грн), зазначена скарга подана з пропуском строку на апеляційне оскарження, однак всупереч вимогам частин другої і третьої статті 354 ЦПК України не містила клопотання про поновлення вказаного строку.

Із наведених підстав апеляційна скарга ПАТ «СК «Країна» була залишена без руху, а заявнику надано строк для усунення недоліків.

Ухвалою судді Верховного Суду від 18 липня 2019 року виправлено описку в ухвалі судді Верховного Суду від 16 липня 2019 року, а саме правильно вказано особу, яка звернулася до Верховного Суду з апеляційною скаргою – «Публічне акціонерне товариство «Страхова компанія «Країна».

22 липня 2019 року за вх. № 5359/0/216-19 до Верховного Суду надійшло клопотання представника ПАТ «СК «Країна» ОСОБА\_3 про поновлення строку на апеляційне оскарження ухвали Київського апеляційного суду від 3 червня 2019 року у цій справі, а також долучено копію квитанції про доплату судового збору у сумі 599, 50 гривні.

Незважаючи на те, що представником заявника 22 липня 2019 року надіслані на адресу Верховного Суду вказані копія квитанції про доплату судового збору та клопотання про поновлення строку на апеляційне оскарження, ухвалою судді Верховного Суду Сердюка В.В. від 29 липня 2019 року відповідно до статей 24, 351, 357, 358 ЦПК України ПАТ «СК «Країна» відмовлено у відкритті апеляційного провадження через невиконання в повному обсязі вимог ухвали від 16 липня 2019 року.

Як вказав суддя Сердюк В.В., відмовляючи у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою ПАТ «СК «Країна», він виходив із такого.

Процесуальний строк може бути поновлений, якщо суд знайде підстави для його поновлення, однак підстави, наведені в апеляційній скарзі та у клопотанні про поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження, не були визнані поважними.

Відповідно до частини третьої статті 475 ЦПК України заява про визнання і надання дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу подається до апеляційного суду, юрисдикція якого поширюється на місто Київ, протягом трьох років з дня прийняття рішення міжнародним комерційним арбітражем. Судом, повноважним розглядати по суті такі заяви у першій інстанції, є Київський апеляційний суд.

За вимогами частини першої статті 479 ЦПК України за результатами розгляду заяви суд постановляє ухвалу за правилами, встановленими цим Кодексом для ухвалення рішень.

З урахуванням приписів частини другої статті 24 ЦПК України, згідно з якою Верховний Суд переглядає в апеляційному порядку судові рішення апеляційних судів, ухвалені ними як судами першої інстанції, у категорії справ про визнання та надання дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу, визначених главою 3 розділу IX ЦПК України, судом апеляційної інстанції є Верховний Суд.

Згідно зі статтею 354 ЦПК України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду – протягом п’ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення. Учасник справи, якому повне рішення або ухвала суду не були вручені у день його (її) проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на апеляційне оскарження: на рішення суду – якщо апеляційна скарга подана протягом тридцяти днів з дня вручення йому повного рішення суду; на ухвали суду – якщо апеляційна скарга подана протягом п’ятнадцяти днів з дня вручення йому відповідної ухвали суду. Строк на апеляційне оскарження може бути також поновлений в разі пропуску з інших поважних причин, крім випадків, зазначених у частині другій статті 358 цього Кодексу.

Оскільки оскаржене судове рішення апеляційного суду як суду першої інстанції (ухвала) постановлено 3 червня 2019 року, повний текст ухвали складено 11 червня 2019 року, суддя вважав, що обчислення строку на апеляційне оскарження почалося саме з 12 червня 2019 року.

Також, за твердженнями судді, строк на касаційне оскарження вказаного судового рішення (ухвала апеляційного суду, постановлена ним як судом першої інстанції) закінчився 26 червня 2019 року (на п’ятнадцятий день). Апеляційну скаргу здано до поштового відділення 2 липня 2019 року, про що свідчить відбиток штемпеля на конверті. Отже, підстав вважати, що заявник дотримався процесуального строку, передбаченого на апеляційне оскарження судового рішення (ухвали апеляційного суду), не було.

Крім того, суддя Сердюк В.В. звернув увагу, що практика застосування положень частини сьомої статті 479 ЦПК України не має однозначного характеру, зважаючи на різні підходи законодавця до викладення норм частини другої статті 24, статті 354, частини сьомої статті 479 ЦПК України та їх системного тлумачення у взаємозв’язку.

Також суддя вказав, що із цього приводу у контексті забезпечення єдності правозастосування на робочій нараді суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду 7 жовтня 2019 року порушувалося питання щодо строків оскарження судових рішень міжнародного комерційного арбітражу та рішень третейських судів (копія порядку денного додана до пояснень судді).

Наведене, як стверджує суддя, також свідчить про відсутність сталої судової практики щодо обрахування строків на апеляційне оскарження судових рішень в апеляційному порядку, в яких судом апеляційної інстанції є Верховний Суд.

Також суддя вказав, що Європейський суд з прав людини в рішенні у справі «Пономарьов проти України» від 3 квітня 2008 року (заява № 3236/03) вказав, що суд визнає, що вирішення питання щодо поновлення строку на оскарження перебуває в межах дискреційних повноважень національних судів, однак такі повноваження не є необмеженими. Від судів вимагається вказувати підстави поновлення строку на оскарження, однією з яких може бути, наприклад, неповідомлення сторін органами влади про прийняті рішення у їхній справі. Проте навіть тоді можливість поновлення не буде необмеженою, оскільки сторони в розумні інтервали часу мають вживати заходів, щоб дізнатись про стан відомого їм судового провадження. У кожній справі національні суди мають перевіряти, чи виправдовують підстави на поновлення строків для оскарження втручання у принцип остаточності судового рішення.

Отже, безпідставне поновлення строку на оскарження судового рішення, що набрало законної сили, може бути визнане порушенням вимог статті 6 Конвенції.

Крім того, суддя зауважив, що дії ПАТ «СК «Країна» щодо невиконання ухвали судді Верховного Суду про усунення недоліків апеляційної скарги на ухвалу Київського апеляційного суду від 3 червня 2019 року свідчать про фактичну незгоду з постановленим судовим рішенням та його небажанням як боржника виконувати це рішення.

Також суддею Сердюком В.В. надані додаткові пояснення, у яких суддя вказав, зокрема, про особливості обставин справи № 824/265/18 та характеру права, для захисту якого надійшло звернення до суду, його значення для сторін, а також про відсутність у вказаній справі публічного інтересу та фундаментального значення справи для судової та правозастосовної практики.

Відкриваючи дисциплінарну справу, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з того, що попередньою перевіркою скарги ПАТ «СК «Країна» на дії судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Сердюка В.В. під час розгляду справи № 824/265/18 встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя.

Під час розгляду дисциплінарної справи обставини щодо наявності у діях судді Сердюка В.В. дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», підтвердилися з огляду на таке.

Підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема за умисну або внаслідок недбалості незаконну відмову в доступі до правосуддя (у тому числі незаконну відмову в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо).

Згідно зі статтею 479 ЦПК України за результатами розгляду заяви про визнання і надання дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу суд постановляє ухвалу про визнання і надання дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу або про відмову у визнанні і наданні дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу за правилами, встановленими цим Кодексом для ухвалення рішення (частина друга).

Відповідно до частини сьомої вказаної норми ухвала суду про визнання і надання дозволу на виконання або про відмову у визнанні і наданні дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу може бути оскаржена сторонами в апеляційному порядку, передбаченому цим Кодексом для оскарження рішень суду.

Як встановлено частиною першою статті 354 ЦПК України, апеляційна скарга на рішення суду подається протягом тридцяти днів, а на ухвалу суду – протягом п’ятнадцяти днів з дня його (її) проголошення.

Аналіз вказаних норм не дає підстав для тлумачення їх інакше, ніж так: апеляційна скарга на ухвалу суду про визнання і надання дозволу на виконання або про відмову у визнанні і наданні дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу подається протягом тридцяти днів з дня її проголошення.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що ухвалою Київського апеляційного суду від 3 червня 2019 року у справі № 824/265/18 за заявою ОСОБА\_1 (заявник), заінтересовані особи: TOB «Пісківський завод скловиробів» (боржник 1), ПАТ «СК «Країна» (боржник 2), про визнання і надання дозволу на виконання рішення Міжнародного арбітражного центру при Федеральній палаті економіки Австрії у місті Відні частково задоволено вимоги заявника, в тому числі боржнику 2 наказано сплатити заявнику 458 552,51 євро та 2 602, 50 фунтів стерлінгів, проценти за ставкою на 9,2 % вищою за поточну річну базову ставку кредитування Національного банку Австрії, починаючи з дати, з якої арбітражне рішення може бути виконане в примусовому порядку, а також стягнуто з боржника 1 та боржника 2 на відшкодування судових витрат у рівних частинах 13 179,43 євро та 86 589,46 гривні.

ПАТ «СК «Країна», не погоджуючись із постановленою ухвалою, 2 липня 2019 року подало до Верховного Суду апеляційну скаргу. Оскільки апеляційну скаргу ПАТ «СК «Країна» подано скаржником у межах визначених процесуальним законом строків на апеляційне оскарження ухвали суду про визнання і надання дозволу на виконання рішення міжнародного комерційного арбітражу, суддя Сердюк В.В., відмовляючи у відкритті апеляційного провадження у справі з підстав пропуску ПАТ «СК «Країна» строку на апеляційне оскарження судового рішення, діяв всупереч положенням статей 354, 479 ЦПК України.

З огляду на те, що апеляційна скарга ПАТ «СК «Країна» була подана у межах визначеного процесуальним законом строку оскарження відповідного судового рішення, твердження судді Сердюка В.В. про те, що питання щодо поновлення строку на оскарження перебуває в межах дискреційних повноважень національних судів, є свавільним, а твердження про те, що безпідставне поновлення строку на оскарження судового рішення, яке набрало законної сили, може бути визнане порушенням вимог статті 6 Конвенції з огляду на обставини справи, абсолютно необґрунтованим та безпідставним.

Крім того, необґрунтованими є доводи судді про відсутність сталої судової практики щодо обрахування строків на апеляційне оскарження судових рішень в апеляційному порядку, в яких судом апеляційної інстанції є Верховний Суд, оскільки суддя не послався на судові рішення, які б підтвердили його доводи про непоодинокість такої практики Верховного Суду.

Отже, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що суддя Сердюк В.В., відмовляючи у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою ПАТ «СК «Країна» на ухвалу Київського апеляційного суду від 3 червня 2019 року у справі за заявою ОСОБА\_1 заінтересовані особи: товариство з обмеженою відповідальністю «Пісківський завод скловиробів», ПАТ «СК «Країна», про визнання і надання дозволу на виконання рішення Міжнародного арбітражного центру при Федеральній палаті економіки Австрії у місті Відні із посиланням на те, що апеляційну скаргу було подано із порушенням встановленого процесуальним законом п’ятнадцятиденного строку, порушив вимоги статей 354, 479 ЦПК України, а пояснення судді Сердюка В.В. жодним чином не спростовують допущених ним порушень.

Крім того, з відомостей, розміщених у Єдиному державному реєстрі судових рішень, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що після постановлення суддею Сердюком В.В. зазначеної вище ухвали від 29 липня 2019 року скаржник повторно звертався до Верховного Суду з апеляційною скаргою, проте йому двічі було відмовлено у відкритті провадження за скаргою (ухвали від 14 серпня 2019 року та 18 вересня 2019 року), оскільки згідно з пунктом 3 частини першої статті 358 ЦПК України суд апеляційної інстанції відмовляє у відкритті апеляційного провадження у справі, якщо є постанова про залишення апеляційної скарги цієї особи без задоволення або ухвала про відмову у відкритті апеляційного провадження за апеляційною скаргою цієї особи на це саме судове рішення.

З огляду на вказане суддя Сердюк В.В., постановивши ухвалу від 29 липня 2019 року про відмову у відкритті апеляційного провадження з порушенням вимог статей 354, 479 ЦПК України, що унеможливило апеляційний перегляд ухвали Київського апеляційного суду від 3 червня 2019 року у справі № 824/265/18, незаконно відмовив ПАТ «СК «Країна» у доступі до правосуддя, а саме допустив незаконну відмову в розгляді по суті апеляційної скарги на рішення суду, яке відповідно до національного законодавства касаційному перегляду не підлягає, тобто внаслідок таких дій судді скаржник був позбавлений можливості скористатися гарантованими національним законодавством процедурами оскарження судового рішення та його перегляду по суті.

При цьому обставин, які б вказували, що зазначені дії суддею Сердюком В.В. допущені умисно, під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено. Водночас оскільки норми статей 354, 479 ЦПК України не дають підстав для їх неоднозначного тлумачення та/чи застосування, допущену суддею Сердюком В.В. відмову у відкритті апеляційного провадження у справі № 824/265/18 через порушення вказаних норм процесуального права слід розцінювати як таку, що допущена через грубу недбалість.

Відповідно до усталеної практики Європейського суду з прав людини право на справедливий судовий розгляд, що гарантується статтею 6 § 1 Конвенції, має здійснюватися відповідно до норм закону, що передбачають наявність у сторін судового розгляду ефективного судового захисту з метою захисту їх цивільних прав (рішення у справі «Белеш та інші проти Чеської Республіки», § 49).

Процесуальні гарантії, викладені у статті 6 Конвенції, забезпечують кожному право звертатися до суду з позовом щодо своїх цивільних прав та обов’язків. Стаття 6 Конвенції втілює «право на суд», в якому право на доступ до суду, тобто право ініціювати в судах провадження з цивільних питань, становить один з його аспектів (рішення від 21 лютого 1975 року у справі «Голдер проти Сполученого Королівства», пункти 28–36).

У рішенні у справі «Дюлоран проти Франції» Суд встановив порушення права на справедливий суд, оскільки єдиною причиною, з якої касаційний суд Франції ухвалив оскаржуване рішення про залишення касаційної скарги заявниці без задоволення як неприйнятної, було «une erreur manifeste d’appreciatoin» (явна помилка в оцінці). Ідея, що лежить в основі цього поняття «erreur manifeste d’appreciatoin» (концепція адміністративного права Франції) у тому вигляді, в якому воно використовується у контексті пункту 1 статті 6 Конвенції, безсумнівно, полягає у тому, що якщо помилка національного суду щодо питань права або факту є настільки очевидною, що її можна кваліфікувати як «явну помилку» (тобто помилку, якої не міг би припустися розумний суд), вона може порушити справедливість провадження. У рішенні у справі «Хамідов проти Росії» безпідставність висновку національних судів щодо фактів була «такою разючою та відчутною», що Суд постановив, що провадження, на яке скаржився заявник, мало вважатися «грубим свавіллям» (рішення у справі «Хамідов проти Росії», пункт 174). У рішенні у справі «Анджельковіч проти Сербії» Суд встановив, що свавільність рішення національного суду, яке в принципі не мало правових підстав за національним законодавством та не мало жодного зв’язку між встановленими фактами, застосовним правом та результатами провадження, становила «відмову у правосудді» (рішення у справі «Анджельковіч проти Сербії», пункт 27).

Отже, встановлені Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставини свідчать, що суддя Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Сердюк В.В. під час розгляду справи № 824/265/18, а саме постановлення ухвали від 29 липня 2019 року, якою відмовлено у відкритті апеляційного провадження, діючи із порушенням вимог статей 354, 479 ЦПК України, внаслідок недбалості допустив незаконну відмову у доступі до правосуддя, зокрема незаконну відмову в розгляді по суті апеляційної скарги, що свідчить про наявність у його діях складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Враховуючи, що вказаний дисциплінарний проступок суддею Сердюком В.В. допущено 29 липня 2019 року, строк притягнення його до дисциплінарної відповідальності не закінчився.

Згідно із частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді Сердюка В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує наслідки дій судді для скаржника, а саме позбавлення його можливості скористатися гарантованими національним законодавством процедурами оскарження судового рішення, що становило відмову йому у доступі до правосуддя. Водночас Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя врахувала позитивну характеристику судді, допущення ним проступку внаслідок недбалості та дійшла висновку, що співмірним і достатнім у цьому випадку буде застосування до судді Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Сердюка В.В. дисциплінарного стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

З огляду на викладене, керуючись статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 49–51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Сердюка Валентина Васильовича та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Рішення може бути оскаржене в порядку та строки, що визначені   
статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**