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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки скарги адвоката Волошина Ігоря Володимировича, який діє в інтересах Титюка Євгена Олександровича, стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Наталії Миколаївни,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 17 червня 2020 року за вхідним № В-3708/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Волошина І.В., який діє в інтересах Титюка Є.О., на дії судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М. під час розгляду справи № 758/4923/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 17 червня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У скарзі адвокат Волошин І.В. зазначив, що під час розгляду клопотання слідчого слідчого відділу управління поліції в метрополітені Головного управління Національної поліції у м. Києві ОСОБА\_1, погодженого прокурором Київської міської прокуратури № 7 ОСОБА\_2, про арешт майна у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 12 листопада 2019 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частино другою статті 191 Кримінального кодексу України (далі – КК України), суддею Ларіоновою Н.М. допущено неналежну поведінку, яка полягає в незабезпеченні обвинуваченому права на захист, істотному порушенні процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію ОСОБА\_3 як учасником судового процесу, наданих процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, оскільки розгляд вказаного клопотання відбувся без повідомлення та участі володільця майна ОСОБА\_3

Адвокат Волошин І.В. також вказав, що суддя Ларіонова Н.М. відмовила йому як представнику ОСОБА\_3 в наданні матеріалів справи № 758/4923/20 для ознайомлення, чим обмежила в праві на підготовку до судового розгляду, під час якого має вирішуватися питання про обмеження права власності особи. Вказані дії судді, на думку скаржника, призвели до порушення засад гласності і відкритості судового процесу, передбачених статтею 27 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України).

У зв’язку із наведеним адвокат Волошин І.В. просить притягнути суддю Подільського районного суду міста Києва Ларіонову Н.М. до дисциплінарної відповідальності.

За результатами попередньої перевірки скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погодилась із пропозицією доповідача з огляду на таке.

Ларіонова Наталія Миколаївна Указом Президента України від 13 серпня 2002 року № 712/2002 призначена на посаду судді Куйбишевського районного суду міста Донецька строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 18 вересня 2008 року № 527-VI обрана на посаду судді місцевого Куйбишевського районного суду міста Донецька безстроково, Указом Президента України від 7 квітня 2015 року № 203/2015 переведена на роботу на посаді судді Подільського районного суду міста Києва безстроково.

На запит члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В суддею Подільського районного суду міста Києва Ларіоновою Н.М. надано пояснення щодо скарги адвоката Волошина І.В. Також Київським апеляційним судом надіслано копії матеріалів справи № 758/4923/20 (в частині розгляду справи суддею Подільського районного суду міста Києва Ларіоновою Н.М.), з яких вбачається таке.

27 квітня 2020 року cлідчий слідчого управління поліції в метрополітені Головного управління Національної поліції у м. Києві ОСОБА\_1 як слідчий групи слідчих у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 12 листопада 2019 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною другою статті 191 КК України, звернувся до Подільського районного суду міста Києва з клопотанням, погодженим із процесуальним керівником – прокурором Київської місцевої прокуратури № 7 ОСОБА\_2 (входить до групи прокурорів у вказаному кримінальному провадженні), в якому просив накласти арешт на майно, вилучене в ході проведення 11 лютого 2020 року обшуку за адресою: АДРЕСА\_1 а саме: жорсткий диск срібного кольору марки «Samsung» із серійним номером \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об’ємом \_\_\_ GB, блокнот синього кольору з надписом «Сила паур – енергія незалежності» із чорновими записами, чотири аркуші формату А4 із чорновими записами, жорсткий диск срібного кольору марки «Transerd» із серійним номером \_\_\_\_\_\_\_\_ об’ємом \_ ТВ (далі – майно), власником яких є ОСОБА\_3

Ухвалою судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М. від 29 квітня 2020 року клопотання органу досудового розслідування про арешт майна задоволено. Накладено арешт на майно, вилучене під час проведеного 11 лютого 2020 року обшуку, згідно з переліком, наведеним в ухвалі.

18 травня 2020 року до Подільського районного суду міста Києва надійшла заява ОСОБА\_4, що діє в інтересах власника майна ОСОБА\_3, від 30 квітня 2020 року № 117-04/02 про надання для ознайомлення та зняття фотокопій матеріалів справи № 758/4923/20 щодо розгляду клопотання слідчого про арешт майна.

Суддя Ларіонова Н.М. у своїх поясненнях зазначила, що листом від 20 травня 2020 року № 758/4923/20 представнику власника майна – ОСОБА\_4 із посиланням на норми чинного законодавства було повідомлено про відсутність правових підстав для ознайомлення з матеріалами вказаної судової справи, роз’яснено порядок ознайомлення з матеріалами кримінального провадження (якими є матеріали клопотання слідчого про арешт майна) на стадії досудового розслідування, а саме, що таке ознайомлення здійснюється слідчим, та одночасно надіслано копію ухвали слідчого судді від 29 квітня 2020 року у справі № 758/4923/20.

Крім того, суддя зауважила, що відповідно до норм чинного КПК України клопотання про арешт майна не є тим видом клопотань, копія якого з додатками вручається учасникам кримінального провадження, зокрема третій особі, щодо майна якої вирішується питання про арешт, – власнику (володільцю) майна. На підставі частини другої статті 172 КПК України розгляд вказаного клопотання відбувався без повідомлення ОСОБА\_3 як власника майна, щодо якого вирішувалось питання про арешт. Крім того, розгляд клопотання з метою забезпечення таємниці досудового розслідування відбувався в закритому судовому засіданні.

При цьому суддя у поясненнях вказала, що відповідно до статті 64-2 КПК України третя особа, щодо майна якої вирішується питання про арешт, має права та обов’язки, передбачені цим Кодексом для підозрюваного, обвинуваченого, в частині, що стосується арешту майна. Зазначена правова норма кореспондується з пунктом 14 частини третьої статті 42 КПК України, якою передбачено, що підозрюваний має право на ознайомлення з матеріалами досудового розслідування в порядку, передбаченому статтею 221 КПК України.

КПК України чітко визначає порядок ознайомлення з матеріалами кримінального провадження, а саме: слідчим – під час досудового розслідування (частина перша статті 221 КПК України, згідно з якою саме слідчий зобов’язаний за клопотанням сторони захисту надати матеріали досудового розслідування для ознайомлення); головуючим у суді – після призначення справи до судового розгляду (частина друга статті 317 КПК України, згідно з якою головуючий зобов’язаний забезпечити учасникам судового провадження можливість ознайомитися з матеріалами кримінального провадження (кримінальною справою), якщо вони заявлять про це клопотання).

На думку судді, твердження ОСОБА\_4, що він мав право на ознайомлення з матеріалами справи на підставі статті 317 КПК України, є помилковим, оскільки вказана правова норма регламентує порядок ознайомлення учасників судового провадження з матеріалами кримінальної справи після того, як судом закінчено підготовче провадження у справі, яке відбувається після отримання судом обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру або клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності. Тобто після закінчення стадії досудового розслідування.

У кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 12 листопада 2019 року на час звернення ОСОБА\_4 із заявою про ознайомлення з матеріалами судової справи досудове розслідування завершене не було.

Також суддя зазначила, що статтею 222 КПК України визначено недопустимість розголошення таємниці досудового розслідування. А тому, на думку судді, саме слідчий на вказаній стадії кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ мав вирішувати, кого і з якими матеріалами досудового розслідування ознайомлювати.

Щодо посилання автора дисциплінарної скарги на порушення суддею Ларіоновою Н.М. частини першої статті 27 КПК України, яка передбачає гласність та відкритість судового провадження, суддя зазначила, що ОСОБА\_4 як представник власника майна ОСОБА\_3 був письмово проінформований про результати розгляду справи № 758/4923/20, а отже, його право на ознайомлення з процесуальним рішенням – ухвалою слідчого судді від 29 квітня 2020 року та на отримання її копії дотримано, що повністю відповідає вимогам частини першої статті 27 КПК України.

Крім того, суддя вказала, що відповідно до частини третьої статті 395 КПК України, якщо ухвалу суду було постановлено без виклику особи, яка її оскаржує, то строк апеляційного оскарження для такої особи обчислюється з дня отримання нею копії судового рішення. Отже, чинним законодавством передбачено право власника майна в апеляційному порядку оскаржити ухвалу слідчого судді про накладення арешту на майно.

Власник майна скористався своїм правом апеляційного оскарження. На ухвалу Подільського районного суду міста Києва від 29 квітня 2020 року подано апеляційну скаргу. Крім того, статтею 174 КПК України передбачено право звернення власника майна з клопотанням про скасування арешту майна.

Під час вирішення питання щодо наявності підстав для відкриття дисциплінарної справи слід виходити з такого.

Відповідно до статті 222 КПК України відомості досудового розслідування можна розголошувати лише з письмового дозволу слідчого або прокурора і в тому обсязі, в якому вони визнають можливим. Отже, саме прокурор або слідчий є тією особою, яка визначає обсяг відомостей, що становлять таємницю досудового розслідування, і приймає рішення про надання дозволу на розголошення відповідних відомостей, а не слідчий суддя.

Таким чином, оскільки на час звернення ОСОБА\_4 із заявою про ознайомлення з матеріалами судової справи досудове розслідування завершено не було, а передчасне і неконтрольоване розголошення даних досудового розслідування могло вплинути на хід досудового розслідування, завдати шкоди не тільки повноті й об’єктивності встановлення обставин кримінального правопорушення, а й інтересам потерпілого, підозрюваного й інших учасників кримінального провадження, саме прокурор або слідчий мав право прийняти рішення про надання ОСОБА\_4 для ознайомлення матеріалів досудового розслідування та визначити обсяг відомостей, з яким він мав ознайомитись.

Враховуючи викладене, попередньою перевіркою не встановлено в діях судді Ларіонової Н.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», у зв’язку із ненаданням для ознайомлення адвокату Волошину І.В., який діє в інтересах Титюка Є.О., матеріалів справи № 758/4923/20.

Разом з тим попередньою перевіркою встановлено, що клопотання про арешт майна розглянуто слідчим суддею Ларіоновою Н.М. без участі власника тимчасово вилученого майна – ОСОБА\_3

Відповідно до пункту 18 частини першої статті 3 КПК України до повноважень слідчого судді – судді суду першої інстанції належить здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Статтями 134–136 КПК України передбачено, що особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою. Належним підтвердженням отримання особою повістки про виклик або ознайомлення з її змістом іншим шляхом є розпис особи про отримання повістки, в тому числі на поштовому повідомленні, відеозапис вручення особі повістки, будь-які інші дані, які підтверджують факт вручення особі повістки про виклик або ознайомлення з її змістом.

Попередньою перевіркою встановлено, що копії матеріалів справи № 758/4923/20 не містять документів на підтвердження повідомлення ОСОБА\_3 як власника тимчасово вилученого майна про розгляд клопотання про арешт майна у цій справі. Більше того, як пояснила суддя Ларіонова Н.М., про судове засідання ОСОБА\_3 не повідомлявся з метою забезпечення арешту майна.

Частиною першою статті 172 КПК України передбачено, що клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів з дня його надходження до суду, за участю слідчого та/або прокурора, цивільного позивача, якщо клопотання подано ним, підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, і за наявності – також захисника, законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Неприбуття цих осіб у судове засідання не перешкоджає розгляду клопотання.

Частина друга вказаної статті передбачає, що клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.

Під час попередньої перевірки встановлено, що майно, на яке було накладено арешт, мало статус тимчасово вилученого майна у розумінні статті 172 КПК України.

Виходячи з положень зазначених вище статей КПК України, можна зробити висновок, що необхідність розгляду клопотання про арешт майна за відсутності власника майна має бути об’єктивно обґрунтована з метою недопущення порушення права на захист особи та забезпечення змагальності і всебічності судового розгляду, розгляд без участі власника майна може бути здійснено лише у разі, коли воно не є тимчасово вилученим.

Отже, попередньою перевіркою встановлено, що клопотання про арешт тимчасово вилученого майна розглянуто слідчим суддею Ларіоновою Н.М. без участі та належного повідомлення ОСОБА\_3 як власника тимчасово вилученого майна, із порушенням вимог статті 172 КПК України, що, безумовно, є істотним порушенням норм процесуального права під час здійснення правосуддя та унеможливлює реалізацію учасниками судового процесу, зокрема власником тимчасово вилученого майна, наданих процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків. Під час розгляду клопотання про арешт майна слідчий суддя має право за клопотанням учасників розгляду або за власною ініціативою заслухати будь-якого свідка чи дослідити будь-які матеріали, що мають значення для вирішення питання про арешт майна (частина четверта статті 172 КПК України), а в цьому випадку власник майна був позбавлений можливості надати пояснення, заявити клопотання тощо.

Пунктом 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) гарантовано, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення. При цьому статтею 9 Конституції України визначено, що чинні міжнародні договори, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства України. Конвенцію було ратифіковано Законом України від 17 липня 1997 року № 475/97-ВР «Про ратифікацію Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, Першого протоколу та протоколів № 2, 4, 7 та 11 до Конвенції», а тому вона є частиною національного законодавства України.

Застосовуючи положення статті 6 Конвенції, Європейський суд з прав людини неодноразово вказував, що Конвенція вимагає від держав-сторін вживати необхідних заходів для забезпечення ефективного здійснення прав, гарантованих цією статтею (пункт 77 рішення у справі «Dilipak and Karakaya v. Turkey» від 4 березня 2014 року). Порушенням права на справедливий суд визнавався судовий розгляд без повідомлення особи за її відомим місцем проживання (пункт 97 та інші рішення у справі «Schmidt v. Latvia» від 27 квітня 2017 року). Поза всяким сумнівом, право на справедливий судовий розгляд буде тим більше порушено, якщо особа взагалі не була залучена до судового розгляду, в результаті якого вирішене питання про її права.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду.

Встановлені під час попередньої перевірки обставини можуть свідчити про наявність у діях судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Н.М. ознак дисциплінарних проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Подільського районного суду міста Києва Ларіонової Наталії Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**