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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Київського апеляційного суду Білич І.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.М., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Державної корпорації розвитку «ВЕБ.РФ» в особі її представника – адвоката Колесника Олега Івановича на дії судді Київського апеляційного суду Білич Ірини Михайлівни,

**встановила:**

2 липня 2020 року за вхідним № 458/1/13-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Державної корпорації розвитку «ВЕБ.РФ» (далі – ДК «ВЕБ.РФ») в особі її представника – адвоката Колесника О.І. на дії судді Київського апеляційного суду Білич І.М. під час розгляду справи № 824/178/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 2 липня 2020 року вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

Скаржник просить притягнути суддю Білич І.М. до дисциплінарної відповідальності з таких підстав: порушення правил щодо відводу (самовідводу); безпідставне затягування та невжиття заходів щодо розгляду справи № 824/178/19 протягом строку, встановленого законом; допущення суддею поведінки, що порочить звання судді або підриває авторитет правосуддя, зокрема в питаннях моралі, чесності, непідкупності, відповідності способу життя судді його статусу, дотримання інших норм суддівської етики та стандартів поведінки, які забезпечують суспільну довіру до суду, прояв неповаги до інших суддів, адвокатів, експертів, свідків чи інших учасників судового процесу; неповідомлення суддею Вищій раді правосуддя та Генеральному прокурору про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, у тому числі про звернення до нього учасників судового процесу чи інших осіб, включаючи осіб, уповноважених на виконання функцій держави, з приводу конкретних справ, що перебувають у провадженні судді, якщо таке звернення здійснено в інший, ніж передбачено процесуальним законодавством спосіб, упродовж п’яти днів після того, як йомустало відомо про такий випадок, тобто допущення суддею дисциплінарних проступків, передбаченихпідпунктом «д» пункту 1, пунктами 2, 3, 6 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У дисциплінарній скарзі ДК «ВЕБ.РФ» зазначено, що у провадженні судді Київського апеляційного суду Білич І.М. перебувала справа № 824/178/19 за заявою ДК «ВЕБ.РФ» про визнання і надання дозволу на виконання рішення Надзвичайного арбітра Арбітражного інституту Торгової палати міста Стокгольма від 28 серпня 2019 року у справі № 2019/113 за заявою ДК «ВЕБ.РФ» до Держави Україна в особі Міністерства юстиції України.

10 червня 2020 року відбулося чергове судове засідання у справі, суддя Білич І.М. постановила ухвалу про самовідвід.

Як вказує скаржник, ухвала про самовідвід суддею постановлена на фінальній стадії судового розгляду, у ній не зазначені підстави для задоволення самовідводу, що, на його переконання, свідчить про порушення суддею Білич І.М. положень частини третьої статті 39 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).

Також скаржник звертає увагу, що 9 червня 2020 року представник Міністерства юстиції України подав заяву про відвід, яку суд залишив без задоволення через відсутність підстав, визначених статтею 36 ЦПК України.

Крім цього, у дисциплінарній скарзі зазначено, що в судовому засіданні 10 червня 2020 року були присутні агресивно налаштовані вільні слухачі, які порушували процесуальні права учасників процесу (не давали змоги виступати та заявляти клопотання), суд не вжив заходів для забезпечення в судовому засіданні належного порядку, що, на переконання адвоката Колесника О.І., вказує на порушення суддею Білич І.М. приписів частини четвертої статті 214 ЦПК України.

На думку скаржника, зазначені обставини стали підставою для постановлення суддею ухвали про самовідвід.

Адвокат Колесник О.І. скаржиться також на тривалий розгляд справи № 824/178/19 (з 19 вересня 2019 року по 10 червня 2020 року).

Із зазначених підстав представник ДК «ВЕБ.РФ» **–** адвокат Колесник О.І. просить притягнути суддю Київського апеляційного суду Білич І.М. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацьким О.В. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із пропозицією відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського апеляційного суду Білич І.М.

Розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. та додані до нього матеріали, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила такі обставини.

Під час попередньої перевірки із суду витребувано інформацію про статистичні показники роботи (навантаження) судді Білич І.М. у період з 1 липня 2019 року по 1 червня 2020 року, довідку про рух справи № 824/178/19 та запропоновано судді надати пояснення з приводу обставин, викладених у дисциплінарній скарзі.

На вказаний запит члена Вищої ради правосуддя суд повідомив таке.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями Київського апеляційного суду від 19 вересня 2019 року справу розподіллено до провадження судді Білич І.М.

Ухвалою від 20 вересня 2019 року ОСОБА\_1, який діє в інтересах ДК «ВЕБ.РФ», відмовлено у задоволені заяви про забезпечення позову.

Ухвалою від 30 жовтня 2019 року справу призначено до розгляду на 15 листопада 2019 року.

15 листопада 2019 року представник Міністерства юстиції України (далі – Мін’юст) – ОСОБА\_2 заявила клопотання про зупинення провадження у справі, мотивоване тим, що 21 жовтня 2019 року Державою Україна подано до Арбітражного інституту Торгової палати міста Стокгольма заяву про скасування рішення Надзвичайного арбітра від 28 серпня 2019 року № 2019/113.

У зв’язку з необхідністю отримання від Мін’юсту документів на підтвердження заявленого клопотання та для надання можливості стороні процесу ознайомитись із ними судові засідання, призначені на 18 та 22 листопада 2019 року, були відкладені.

Керуючись частиною сьомою статті 477 ЦПК України, суддя Білич І.М. задовольнила клопотання Міністерства юстиції України, провадження у справі було зупинено (ухвала від 18 грудня 2019 року).

5 березня 2020 року від адвоката ОСОБА\_1, який діє в інтересах ДК «ВЕБ.РФ», надійшло клопотання про поновлення провадження у справі, оскільки Процедурним наказом Арбітражного інституту Торгової палати міста Стокгольма від 2 березня 2020 року № 3 у задоволенні заяви Держави Україна відмовлено.

Ухвалою від 6 березня 2020 року провадження у справі № 824/178/19 поновлено та призначено її до розгляду на 26 березня 2020 року.

У зв’язку із запровадженням на території України карантину судовий розгляд, призначений на 26 березня 2020 року, відкладено до 12 травня 2020 року.

У судовому засіданні 12 травня 2020 року суд зобов’язав Мін’юст надати додаткові документи щодо пояснень, які надавались до Арбітражного інституту Торгової палати міста Стокгольма, у справі оголосив перерву до 14 травня 2020 року.

14 травня 2020 року в судове засідання з’явився новий представник Мін’юсту, який просив продовжити перерву у справі у зв’язку з ненаданням Мін’юстом запитуваних судом документів. Клопотання нового представника відповідача задоволено, у справі оголошено перерву до 2 червня 2020 року.

2 червня 2020 року представник позивача – ОСОБА\_1 подав додаткові пояснення. У зв’язку з необхідністю ознайомити сторону процесу із зазначеними документами у справі оголошено перерву до 9 червня 2020 року.

9 червня 2020 року представником Мін’юсту заявлений відвід судді. З підстав необґрунтованості заяви про відвід було відмовлено в її задоволенні та оголошено перерву до 10 червня 2020 року.

10 червня 2020 року суддя Білич І.М. заявила самовідвід, оскільки, як вказала суддя, поведінка учасника процесу свідчила про те, що у сторони судового розгляду виникли сумніви в об’єктивності та безсторонності суду.

Згідно із частиною другою статті 210 ЦПК України суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Справу № 824/178/19 не було розглянуто у визначений ЦПК України строк.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, зокрема, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку, зокрема невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, чи безпідставного затягування її розгляду, є встановлення обставин, які свідчать, що такі порушення мали місце у зв’язку із безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи, протягом строку, встановленого законом, або умисним вчиненням дій, що мали наслідком затягування строків розгляду справи.

Із довідки про рух справи № 824/178/19 вбачається, що судові засідання у справі призначалися з короткими проміжками часу, а дії судді були спрямовані на сприяння учасникам судового процесу в реалізації ними наданих їм прав згідно із приписами статті 12 ЦПК України.

У поясненнях суддя Білич І.М. також зазначила, що відповідно до частини третьої розділу XII ЦПК України під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України, процесуальні строки розгляду справи продовжуються на строк дії карантину.

Крім цього, згідно із наданою судом інформацією у провадженні судді Білич І.М. в період з 1 липня 2019 року по 1 червня 2020 року перебувало 450 справ. Судове навантаження судді Білич І.М. за період з 1 липня по 31 грудня 2019 року становить 38,91 справи щомісяця, а за період роботи з 1 січня по 1 червня 2020 року – 28 справ, що значно перевищує навантаження інших суддів судової палати з розгляду цивільних справ цього суду (25,34 справи та 24,09 справи відповідно).

Протягом зазначеного вище періоду суддею розглянуто 222 справи.

Також слід зазначити, що період зупинення розгляду справи (з 18 грудня 2019 року по 6 березня 2020 року) становив 78 календарних днів.

Відповідно до частини першої статті 125 ЦПК України зупинення провадження у справі зупиняє перебіг процесуальних строків.

Отже, на підставі викладеного Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що на тривалий розгляд справи вплинула складність справи, поведінка учасників процесу (подання клопотань, додаткових пояснень із численними додатками, ознайомлення з якими та підготовка відповіді на які потребує тривалого часу) та інші обставини, про які зазначалося вище, які в сукупності не свідчать про безпідставне затягування чи невжиття суддею заходів щодо розгляду справи у визначений процесуальним законом строк.

Таким чином, перевіркою не встановлено обставин, які б свідчили про наявність у діях судді Білич І.М. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а отже, дисциплінарна скарга у відповідній частині не містить відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку.

Крім того, у дисциплінарній скарзі відсутні будь-які посилання на наявність у діях судді Білич І.М. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Стосовно доводів дисциплінарної скарги, що самовідвід заявлений суддею через тиск сторонніх осіб, у поясненнях суддя Білич І.М. зазначила, що жодних закликів чи вимог від вільних слухачів, які були присутні в залі судових засідань, їй не надходило, а доводи скаржника мають характер припущень та не підтверджені будь-якими доказами.

Крім того, суддя звертає увагу, що відповідно до частини першої статті 40 ЦПК України питання про самовідвід судді може бути вирішено як до, так і після відкриття провадження у справі.

За твердженням судді, самовідвід заявлений нею у дводенний строк із дня, коли вона дізналася про наявність підстав для самовідводу, що відповідає вимогам частини третьої статті 39 ЦПК України.

Щодо тверджень дисциплінарної скарги про невжиття судом заходів для забезпечення в судовому засіданні 10 червня 2020 року належного порядку суддя зазначила, що відповідно до положень статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» розгляд справ у судах відбувається відкрито, крім випадків, установлених законом. У відкритому судовому засіданні мають право бути присутніми будь-які особи. Розгляд справи у закритому судовому засіданні допускається за вмотивованим рішенням суду виключно у випадках, визначених законом.

Як підтверджує суддя, 10 червня 2020 року до залу судових засідань, в якому було призначено розгляд справи, прибула численна група осіб, які не були учасниками судового процесу, однак виявили намір бути присутніми у відкритому судовому засіданні.

Суддя Білич І.М. зазначила, що перед початком судового засідання поінформувала вказаних осіб, що з метою мінімізації ризиків розповсюдження гострої респіраторної хвороби COVID-19 у Київському апеляційному суді встановлено особливий режим роботи, у тому числі щодо перебування у приміщенні суду осіб, які не є учасниками судового процесу.

З огляду на цю обставину та значний суспільний інтерес до вказаної справи цим особам було запропоновано самостійно обрати обмежену кількість делегатів, які будуть присутніми в залі судових засідань, а іншим особам – очікувати поза межами приміщення суду.

Як вказує суддя, на початку судового засідання присутні в залі судового засідання особи дійсно поводили себе неорганізовано та голосно. У зв’язку із цим вона роз’яснила вимоги та порядок перебування у залі судового засідання, яких у подальшому присутні особи дотримувались.

Також суддя звертає увагу, що 10 червня 2020 року судове засідання розпочалося з повідомлення нею учасникам справи про заявлення самовідводу, після чого вона вийшла до нарадчої кімнати (у судовому засіданні вирішувалося лише питання про самовідвід судді). При цьому суддя зазначила, що поведінка осіб, присутніх на засіданні, не перешкоджала виконанню нею службових обов’язків та не позбавляла учасників справи можливості виступати та заявляти клопотання про вирішення питання про самовідвід судді, а також що у цьому випадку заклики осіб, присутніх у залі судових засідань, щодо дотримання норм законів під час розгляду справи не були розцінені як втручання у здійснення правосуддя та не вплинули на можливість безперешкодно виконувати професійні обов’язки.

Враховуючи пояснення судді Білич І.М. та те, що у судовому засіданні, яке відбулось 10 червня 2020 року, було вирішено лише питання про її самовідвід, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 6 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». При цьому необхідно звернути увагу на таке.

Дисциплінарна відповідальність за безпідставне заявлення суддями самовідводу від розгляду справ передбачена підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України  «Про судоустрій і  статус суддів», оскільки суддя, заявляючи відвід (самовідвід), має виходити з його конституційного обов’язку здійснювати розгляд справ, звільнення від розгляду справи у виключних випадках дозволяється за наявності обґрунтованого сумніву в неупередженості судді, а необґрунтовані самовідводи є порушенням процесуального законодавства та обмеженням права особи на доступ до правосуддя.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону, з дотриманням засад і правил судочинства. Приймаючи присягу, суддя бере на себе зобов’язання, зокрема, безсторонньо, неупереджено та незалежно здійснювати правосуддя.

Статтею 15 Кодексу суддівської етики передбачено, що неупереджений розгляд справ є основним обов’язком судді. Суддя має право заявити самовідвід у випадках, передбачених процесуальним законодавством, у разі наявності упередженості щодо одного з учасників процесу, а також у випадку, якщо судді з його власних джерел стали відомі докази чи факти, які можуть вплинути на результат розгляду справи. Суддя не повинен зловживати правом на самовідвід. Суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи у разі неможливості ухвалення ним об’єктивного рішення у справі.

Європейський суд з прав людини неодноразово зазначав, що правосуддя повинно не тільки чинитися, повинно бути видно, що воно чиниться (рішення у справах «Білуха проти України», пункт 53, «Де Куббер проти Бельгії», пункт 26).

Згідно із практикою Європейського суду з прав людини при оцінці безсторонності суду слід розмежовувати суб’єктивний та об’єктивний аспекти. Зокрема, у рішеннях у справах «Гаусшильдт проти Данії», «Мироненко і Мартиненко проти України» зазначено, що наявність безсторонності для цілей пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод має визначатися за допомогою суб’єктивного та об’єктивного критеріїв.

Відповідно до суб’єктивного критерію беруться до уваги особисті переконання та поведінка окремого судді, тобто чи виявляв суддя упередженість або безсторонність у цій справі.

За об’єктивним критерієм визначається, з-поміж інших аспектів, чи забезпечував суд як такий та його склад відсутність будь-яких сумнівів у його безсторонності (рішення у справах «Фей проти Австрії» від 24 лютого 1993 року, «Ветштайн проти Швейцарії»). У кожній окремій справі слід вирішувати, чи мають стосунки, що розглядаються, таку природу та ступінь, що свідчать про небезсторонність суду (рішення у справі «Пуллар проти Сполученого Королівства» від 10 червня 1996 року, пункт 38).

Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків, вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття (пункти 1.2, 2.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23).

Закон не покладає на суддю обов’язок переконувати у своїй неупередженості. Суддя (суд) своєю процесуальною та позапроцесуальною поведінкою має таку неупередженість та безсторонність транслювати, демонструючи презумпцію неупередженості судді. Якщо у судді існують реальні підстави для самовідводу, які впливатимуть на його безсторонність, суддя має вказати про це у поданій заяві (процесуальному рішенні).

За своєю природою сумнів є суб’єктивним явищем, виникнення якого цілком залежить від внутрішніх моральних настанов та уявлень судді, від його чесності, справедливості, порядності.

Як вбачається з ухвали від 10 червня 2020 року, заявляючи самовідвід у справі № 824/178/19, суддя Білич І.М. послалася на пункт 5 частини першої статті 36 ЦПК України, яким передбачено, що суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо є інші обставини, що викликають сумнів у неупередженості або об’єктивності судді.

У поясненнях суддя Білич І.М. зазначила, що «відповідна» поведінка учасника процесу стала підставою вважати, що у сторони процесу виникли сумніви в її об’єктивності та безсторонності під час розгляду справи, проте не вказала, яка саме поведінка є «відповідною» для такого висновку.

На думку Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, в розумінні пункту 5 частини першої статті 36 ЦПК України не є «іншими обставинами, які викликають сумнів в неупередженості судді», та обставина, що учасник процесу допустив «відповідну» поведінку, та не може слугувати самостійною підставою як для самовідводу судді, так і для заявлення судді відводу.

На переконання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, суддя Білич І.М. заявила самовідвід від розгляду справи з порушенням вимог статті 36 ЦПК України.

З урахуванням встановлених обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дії судді Київського апеляційного суду Білич І.М. можуть містити ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме порушення правил щодо самовідводу.

З огляду на викладене та керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Київського апеляційного суду Білич Ірини Михайлівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**