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**Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Капкіна О.Б.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Волана», поданої через адвоката Ненашева Євгена Володимировича, та дисциплінарної скарги Кривохатька Ігоря Станіславовича стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Капкіна Олександра Борисовича,

встановила:

15 червня 2020 року за вхідним № 447/0/7-20 та 30 червня 2020 року за вхідним № К-3864/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшли дисциплінарна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Волана», подана через адвоката Ненашева Є.В. (далі – ТОВ «Волана»), та дисциплінарна скарга Кривохатька І.С. стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Капкіна О.Б. під час розгляду справи № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20).

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 16 червня 2020 року № 447/0/13-20 скаргу ТОВ «Волана» передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В., відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 30 червня 2020 року № К-3864/0/7-20 дисциплінарну скаргу Кривохатька І.С. приєднано для спільного розгляду до скарги ТОВ «Волана».

Скаржники просять притягнути суддю Зарічного районного суду міста Сум Капкіна О.Б. до дисциплінарної відповідальності у зв’язку із допущенням під час розгляду справи № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) дій, які, на переконання скаржників, свідчать про вчинення дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «б», «г» пункту 1, пунктами 4 та 6 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме: істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості; умисне або внаслідок грубої недбалості грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків, та умисне або внаслідок грубої недбалості порушення прав людини і основоположних свобод; неповідомлення суддею Вищої ради правосуддя та Генерального прокурора про випадок втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, у тому числі про звернення до нього учасників судового процесу чи інших осіб, включаючи осіб, уповноважених на виконання функцій держави, з приводу конкретних справ, що перебувають у провадженні судді, якщо таке звернення здійснено в інший, ніж передбачено процесуальним законодавством спосіб, упродовж п’яти днів після того, як йому стало відомо про такий випадок.

За результатами попередньої перевірки скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Капкіна О.Б.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погодилась із пропозицією доповідача з огляду на таке.

У дисциплінарній скарзі ТОВ «Волана» вказано, що ухвалою Зарічного районного суду міста Сум від 2 червня 2020 року у справі № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20), постановленою слідчим суддею Капкіним О.Б., задоволено клопотання слідчого УСБ України в Сумській області ОСОБА\_1, погоджене з начальником відділу нагляду за додержанням законів органами СБУ та державної прикордонної служби Прокуратури Сумської області ОСОБА\_2, про накладення арешту на майно ТОВ «Волана», а саме: нежитлові будівлі, що знаходяться за адресою: АДРЕСА\_1; нежитлові будівлі, що знаходяться за адресою: АДРЕСА\_2; нежитлові будівлі, що знаходяться за адресою: АДРЕСА\_3.

У скарзі зазначено, що ТОВ «Волана» не є юридичною особою, щодо якої здійснюється кримінальне провадження. Належне ТОВ «Волана» нерухоме майно не було знаряддям вчинення кримінального правопорушення, не зберегло на собі його сліди та не містить інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі не є предметом, що був об’єктом кримінально протиправних дій, грошима, цінностями та не є іншими речами, що набуті кримінально протиправним шляхом, та не отримано юридичною особою – ТОВ «Волана» внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Скаржник звернув увагу, що клопотання про арешт майна обґрунтовано наявністю на досудовому розслідуванні УСБ України в Сумській області кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 5 лютого 2019 року за підозрою громадянина України ОСОБА\_3 у вчиненні злочинів, передбачених частиною п’ятою статті 27, частиною другою статті 110, частиною п’ятою статті 27, частиною другою статті 258-5 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

При цьому відповідно до обставин, зазначених в ухвалі слідчого судді та клопотанні слідчого, не вбачається, яким чином нежитлові приміщення ТОВ «Волана» пов’язані з обставинами вказаного кримінального провадження та громадянином України ОСОБА\_3, який на підприємстві не працював.

Крім того, згідно з ухвалою слідчого судді та клопотанням про накладення арешту досудове розслідування здійснюється щодо обставин, що мали місце в період із жовтня 2016 року по березень 2017 року, тобто до моменту створення ТОВ «Волана» (було створено 26 липня 2017 року).

Скаржник також звернув увагу, що при застосуванні арешту майна з метою забезпечення збереження речових доказів арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи тільки за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України). ТОВ «Волана» є єдиним власником нерухомого майна, на яке було накладено арешт ухвалою слідчого судді Зарічного районного суду міста Сум Капкіна О.Б. від 2 червня 2020 року, проте у цьому судовому рішенні не встановлювалися обставини щодо власника арештованого нерухомого майна та його безпосереднього зв’язку з кримінальним правопорушенням.

Також зазначено, що в ухвалі слідчого судді Капкіна О.Б. не наведено жодного з доводів на обґрунтування того, що накладення арешту на нерухоме майно є необхідним для досягнення цілей, визначених частиною другою статті 170 КПК України, тобто в ухвалі відсутня мотивація, яка була б співвідносна з метою, згідно з якою допускається арешт майна. Відсутність обґрунтування (мотивів) накладення арешту на майно ТОВ «Волана» не може вважатися ретельно вмотивованим та переконливим в розумінні Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

Окремо скаржник звернув увагу, що арешт, накладений на майно ТОВ «Волана» на підставі ухвали слідчого судді Капкіна О.Б., передбачає передачу арештованого майна в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів. При цьому слідчий суддя Капкін О.Б. не врахував та не надав оцінки факту, що слідчий не пропонував власнику майна – ТОВ «Волана» передати зазначене майно на зберігання в добровільному порядку.

Також адвокат Ненашев Є.В. зазначив, що накладення арешту на належне ТОВ «Волана» нерухоме майно не виправдовувало такий ступінь втручання у права і свободи зазначеного товариства потребам досудового розслідування і за вказаних обставин явно порушувало справедливий баланс між інтересами власника майна, гарантованими законом, і завданням кримінального провадження, що, у свою чергу, нівелювало накладення арешту на таке майно з метою забезпечення збереження речових доказів. Слідчий суддя Зарічного районного суду міста Сум Капкін О.Б. на порушення вимог статей 171, 173 КПК України не оцінив розумність обмеження права власності та співмірність такого обмеження з завданнями кримінального провадження, а також наслідки арешту майна для його власника, тобто порушення закону суддею Капкіним О.Б. призвело до очевидних істотних негативних наслідків для ТОВ «Волана», яке без жодних правових підстав позбавлене своєї власності.

Кривохатько І.С. у своїй скарзі зазначив, що ухвалою Зарічного районного суду міста Сум від 2 червня 2020 року у справі № 591/601/20 задоволено вказане вище клопотання слідчого УСБ України в Сумській області ОСОБА\_1 про накладення арешту на майно ТОВ «Волана», в тому числі нежитлові будівлі, що знаходяться за адресою: АДРЕСА\_3, частка власності в яких у розмірі 3/20 належить ОСОБА\_4, тобто скаржнику. При цьому з обставин, зазначених в ухвалі слідчого судді та клопотанні слідчого, не вбачається, яким чином 3/20 частки нежитлових приміщень виробничого цеху, належні ОСОБА\_4, пов’язані з обставинами кримінального провадження та громадянином України ОСОБА\_3, який на підприємстві не працював.

Також ОСОБА\_4 звернув увагу, що арешт, накладений на його майно на підставі ухвали слідчого судді Капкіна О.Б., передбачає передачу арештованого майна в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів. При цьому слідчий суддя Капкін О.Б. не надав оцінки тому факту, що слідчий не пропонував власнику майна – ОСОБА\_4 передати в добровільному порядку зазначене майно на зберігання. Крім того, ОСОБА\_4 не повідомляли про судове засідання щодо розгляду зазначеного майна, чим порушили принципи змагальності та рівності сторін у кримінальному провадженні.

Скаржник звернув увагу, що згідно зі статтею 1 Першого протоколу до Конвенції будь-яке обмеження власності повинно здійснюватися відповідно до закону, а отже, суб’єкт, який ініціює таке обмеження, повинен обґрунтувати свою ініціативу в контексті норм і закону, проте слідчий суддя Капкін О.Б. під час прийняття судового рішення цього не зробив, що призвело до втручання в право ОСОБА\_4 на правомірне володіння майном, а також безпідставно обмежило право здійснення подальшого вільного використання та розпорядження майном.

Крім того, Кривохатько І.С. звернув увагу, що відповідно до журналу судового засідання від 28 травня 2020 року суддя Капкін О.Б. відклав розгляд клопотання до 1 липня 2020 року, а розглянув зазначене клопотання та постановив ухвалу про арешт майна 2 червня 2020 року. При цьому підставою для постановлення ухвали та розгляду клопотання у раніше призначену дату став лист заступника прокурора Сумської області від 29 травня 2020 року щодо розгляду клопотання в найкоротші строки.

З огляду на викладене скаржники просили притягнути суддю Зарічного районного суду міста Сум Капкіна О.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Під час перевірки судді Капкіну О.Б. було запропоновано надати пояснення щодо вказаних у скаргах ТОВ «Волана» та Кривохатька І.С. обставин, вжито заходів для витребування копій матеріалів справи № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) (відповідний запит було направлено до Зарічного районного суду міста Сум, а після отримання відповіді, що справа перебуває на розгляді у суді апеляційної інстанції, із Сумського апеляційного суду витребувано їх копії в частині провадження в суді першої інстанції), а також витребувано характеристику судді Капкіна О.Б. У подальшому із Зарічного районного суду міста Сум витребувано оригінали матеріалів справи № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) у повному обсязі.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях, що надійшли електронною поштою 15 липня 2020 року, щодо дисциплінарної скарги ТОВ «Волана» суддя Капкін О.Б. вказав, що скаржник наводить мотиви прийнятого суддею рішення, намагаючись підмінити Вищою радою правосуддя судові інстанції, що є неприпустимим. При цьому дисциплінарна скарга до Вищої ради правосуддя була подана ним раніше, ніж розглянута апеляційна скарга на ухвалу слідчого судді, та раніше, ніж слідчим суддею розглянуто подане власником майна клопотання про зняття арешту на майно, що у стороннього спостерігача може сформувати думку про мету – негативний вплив на суддю (суддів) або помста за прийняте рішення з боку осіб, пов’язаних із фігурантами справи.

Також суддя зазначив, що у скарзі заявник намагається надати оцінку доказам у справі, хоча всі матеріали кримінального провадження, зібрані слідчим, йому не відкривалися. Кримінальне провадження становить більше 20 томів та містить великий обсяг документів, протоколів, у тому числі негласних розшукових слідчих дій з фігурантами справи.

Крім того, суддя повідомив, що рішення слідчим суддею приймалося на підставі матеріалів, доданих до клопотання стороною досудового розслідування. Оцінку належності, допустимості та достовірності зібраних слідством доказів може надати лише суд при розгляді справи по суті, а не слідчий суддя, який сприймає надані слідчим матеріали з точки зору наявності обґрунтування поданого клопотання. Така оцінка доказів також не належить до компетенції скаржника.

Суддя зауважив, що підставою для прийняття слідчим суддею відповідного рішення було клопотання слідчого, погоджене з прокурором. Клопотання обґрунтувалося зібраними у справі документами та протоколами слідчих дій в 4 томах, проте при прийнятті рішення слідчому судді не було відомо про документи, які сторона володільця майна надала суду апеляційної інстанції, вони надійшли до суду першої інстанції разом із клопотанням сторони володільця майна про скасування арешту. 9 липня 2020 року слідчим суддею на підставі нових документів та обставин було прийнято рішення по суті клопотання директора ТОВ «Волана» про скасування арешту майна. Таким чином, як вказує суддя Капкін О.Б., справа була вирішена у законний спосіб.

Також суддя зазначив, що відповідно до Закону України «Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів» активи приймаються в управління на підставі ухвали слідчого судді, суду чи згоди власника активів. Таким чином, на переконання судді, законом визначено дві альтернативні підстави передання активів в управління: або ухвала слідчого судді, або згода власника, що не передбачає можливості прийняття слідчим суддею ухвали лише у разі отримання письмової згоди власника. При цьому статтею 100 КПК України вказана умова отримання такої згоди власника: коли це можливо без шкоди для кримінального провадження, однак слідчий просив розглянути його клопотання без виклику власника майна з метою забезпечення арешту майна, тобто, як вважає суддя, вказав на можливу шкоду та ризики для кримінального провадження.

Крім того, суддя Капкін О.Б. звернув увагу, що для забезпечення принципу змагальності сторін та дотримання прав володільця майна, з урахуванням специфіки кримінального процесу законом передбачена та чітко визначена відповідна процедура. Так, згідно із частиною першою статті 174 КПК України власник або володілець майна, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково. Таке клопотання під час досудового розслідування розглядається слідчим суддею. КПК України надає власнику майна також можливість альтернативної поведінки, а саме право подати апеляцію, до розгляду якої рішення слідчого судді не набирає законної сили. Після винесення ухвали за клопотанням слідчого стороною володільця майна було надано в апеляційному суді додаткові документи та матеріали, які не були відомі слідчому судді під час прийняття рішення. З урахуванням цих нових матеріалів апеляційним судом було прийнято рішення про скасування ухвали суду першої інстанції.

Звернув увагу, що Велика Палата Верховного Суду у своїх рішеннях вказує, що скасування рішення не обов’язково означає, що суддя діяв некомпетентно або непрофесійно.

Також суддя вважає, що твердження скаржника про непричетність його майна до кримінального правопорушення спростовувалися тим, що вказане майно неодноразово використовувалося для виготовлення продукції, яка поставлялася в так звані ЛНР та ДНР, з якої сплачувалися податки в бюджети цих незаконних формувань, а також тим, що воно неодноразово переходило до різних власників в межах одного підприємства, що ускладнювало проведення розслідування. При цьому відповідні об’єкти нерухомого майна постановою слідчого від 19 лютого 2020 року були визнані речовими доказами у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Щодо доводів скарги ТОВ «Волана» про настання для нього негативних наслідків у зв’язку із постановленням ухвали від 2 червня 2020 року суддя зазначив, що стосовно ТОВ «Волана» судом не приймалося рішень про позбавлення права володіння або передачі майна стороннім чи приватним особам. Воно залишилося у законному володінні власника. При вирішенні питання щодо передачі майна Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, суд виходив з того, що вказане Національне агентство забезпечує збереження активів, на які накладено арешт у кримінальному провадженні, та їх економічну вартість при забезпеченні неможливості використання такого майна будь-якими особами в протизаконних цілях. За таких умов право власності зберігається за власником майна.

Щодо доводів скарги Кривохатька І.С. суддя Капкін О.Б. надав пояснення, аналогічні поясненням стосовно скарги ТОВ «Волана», зокрема вказав, що ухвалою Сумського апеляційного суду від 3 липня 2020 року ухвалу слідчого судді про арешт майна було скасовано на підставі наданих безпосередньо до суду апеляційної інстанції власником майна додаткових документів, а 9 липня 2020 року він як слідчий суддя вирішив клопотання володільця майна щодо скасування арешту майна.

Також суддя зазначив, що Кривохатько І.С. у скарзі помилково вказує на втручання сторонніх осіб у здійснення правосуддя, про що, на його думку, необхідно було повідомити Вищу раду правосуддя.

Зокрема, суддя зазначив, що 28 травня 2020 року при вирішенні питання про відкладення призначеного слухання справи за клопотанням слідчого СБУ на 1 липня 2020 року слідчий суддя врахував клопотання прокурора про надання йому часу для вивчення матеріалів справи та ретельної підготовки до судового засідання, проте у подальшому прокурор повідомив суд, що матеріали він вивчив (про що зробив письмову відмітку) та готовий до підтримання клопотання слідчого СБУ. Крім того, до суду надійшов лист від 29 травня 2020 року № 32-1975-29 за підписом першого заступника прокурора Сумської області ОСОБА\_5, у якому зазначено, що є реальна загроза подальшого переоформлення права власності на виробничі приміщення, або спотворення доказів, або вчинення дій щодо зменшення їх вартості, оскільки неодноразово змінювалися власники вказаних приміщень, ці власники є пов’язаними особами, що може призвести до втрати доказової бази у кримінальному провадженні. На підставі цих даних слідчим суддею було прийнято рішення про призначення справи в більш короткий термін (на 2 червня 2020 року), що не заборонено законом.

На переконання судді, у вказаних дисциплінарних скаргах не викладено конкретних відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, вони є результатом незгоди володільців частки майна із судовим рішенням.

Під час попередньої перевірки встановлено таке.

Капкін Олександр Борисович, \_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 24 січня 2007 року № 40/2007 призначений на посаду судді Шахтарського міськрайонного суду Донецької області, Постановою Верховної Ради України від 9 лютого 2012 року № 4372-VІ обраний на посаду судді безстроково, Указом Президента України від 14 лютого 2015 року № 82/2015 з 24 лютого 2015 року переведений на посаду судді Зарічного районного суду міста Сум. З 1 липня 2015 року входить до колегії суддів з розгляду кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення та є слідчим суддею. Також Капкін О.Б. є суддею, уповноваженим на здійснення кримінальних проваджень стосовно неповнолітніх.

Відповідно до наданої головою Зарічного районного суду міста Сум характеристики за час роботи на посаді судді цього суду Капкін О.Б. зарекомендував себе висококваліфікованим юристом, досвідченим, працьовитим і принциповим суддею, до виконання своїх обов’язків ставиться сумлінно та відповідально. Приділяє достатньо уваги підвищенню професійних знань і ділової кваліфікації, вивченню нових законодавчих та нормативних актів; проходив періодичне навчання для суддів та підготовку для підтримання кваліфікації суддів місцевих загальних судів. Судові справи розглядає вчасно. Під час здійснення правосуддя правильно та кваліфіковано застосовує норми матеріального і процесуального законодавства України. У колективі користується повагою та авторитетом, підтримує рівні ділові стосунки із працівниками суду, уважний до відвідувачів. За особистими якостями енергійний, ініціативний, дисциплінований, вимогливий до себе. Характер врівноважений та доброзичливий. За час роботи суддею до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

5 травня 2020 року до Зарічного районного суду міста Сум надійшло клопотання про накладення арешту на майно та визначення порядку збереження речових доказів у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 5 лютого 2019 року, яке відповідно до протоколу передачі справи раніше визначеному складу суду від 5 травня 2020 року передано для розгляду судді Капкіну О.Б. (справа № 591/601/20, провадження № 1-кс/591/1358/20).

У вказаному клопотанні слідчий в ОВС СВ УСБУ в Сумській області ОСОБА\_1 просив слідчого суддю Зарічного районного суду міста Сум задовольнити клопотання без виклику співвласників майна ТОВ «Волана», ОСОБА\_6, ОСОБА\_4 і накласти арешт на майно, заборонивши розпоряджатися та користуватися ним, а саме:

нежитлові будівлі за адресою: Дніпропетровська область, місто АДРЕСА\_1, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна \_\_\_\_\_\_\_\_\_, опис об’єкта: А-1 будівля овочевої бази, Б-1 будівля овочевої бази, б-1 добудова до будівлі овочевої бази, б'-1 добудова до будівлі овочевої бази, б"-1 добудова до будівлі овочевої бази, б'"-1 склад, б""-1 топочна, В-3 будівля виробничо-складських приміщень, в-1 добудова до будівлі виробничо-складських приміщень, в'-l добудова до будівлі виробничо-складських приміщень, в"-1 топочна, в"'-1 топочна, П-1 будівля складських приміщень, п-1, п'1 добудови до будівлі складських приміщень, Г-1 компресорна, К-1 анагар-склад, Е-1 будівля охоронного пункту, Т-1 господарська будівля, Ж-1 вбиральня, П'-1 підвал, П"-1 підвал, №1-5 огорожа, належні ТОВ «Волана» (код \_\_\_\_\_\_\_, АДРЕСА\_4);

нежитлові будівлі за адресою: АДРЕСА\_2, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна \_\_\_\_\_\_\_\_ та реєстраційний номер \_\_\_\_\_\_, опис об’єкта: А-2 нежитлова будівля адміністративно-побутового комплексу загальною площею 751,5 кв. м, В-1 нежитлова будівля виробничого цеху загальною площею 1 501,6 кв. м, Б-1 ангар, Я-1 ангар, Я{'}-1 ангар, Я{"} ангар, Х{'}-1 ангар, Х-1 виробнича будівля загальною площею 2 936,7 кв. м, Р-1 будівля складу загальною площею 322,7 кв. м, р-1 прибудова до будівлі складу загальною площею 204,8 кв. м, Ш{'}-1 будівля прохідної, С{'}-1 будівля плотні загальною площею 363,1 кв. м, Ф-1 будівля продовольчого складу, Д-1 навіс, Г-1 добудова до будівлі продовольчого складу, х-1 будівля компресорної, х{'}-1, х{"}-1, х{"'}-1 прибудови до виробничої будівлі, № 1-3 огорожа, частка 17/20, належна ТОВ «Волана» (код \_\_\_\_\_\_\_\_\_, АДРЕСА\_4), частка 3/20, належна ОСОБА\_6;

нежитлові будівлі виробничого цеху за адресою: АДРЕСА\_3, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна \_\_\_\_\_\_\_\_\_ та реєстраційний номер майна \_\_\_\_\_\_\_\_\_, опис об’єкта: А-2 нежитлова будівля адміністративно-побутового комплексу загальною площею 372,6 кв. м, а-1 добудова до нежитлової будівлі адміністративно-побутового комплексу загальною площею 48,0 кв. м, Б-1 нежитлова будівля виробничого цеху загальною площею 2 078,6 кв. м, В-1 будівля прохідної загальною площею 19,2 кв. м, Г-1 будівля розвантажувальної, г-1 добудова до будівлі розвантажувальної, Д-1 будівля вагової, ТП-1 трансформатор, ТП-3 трансформатор, І бетонне покриття, II бетонне покриття, № 1-6 огорожа, частка 17/20, належна ТОВ «Волана» (код \_\_\_\_\_, АДРЕСА\_4), частка 3/20, належна ОСОБА\_4

Крім того, слідчий просив передати арештоване майно Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, для здійснення заходів з управління ним з метою забезпечення його збереження та збереження його економічної вартості.

Відповідно до довідки секретаря судового засідання Формова В.В. від 6 травня 2020 року слідчого в ОВС СВ УСБУ в Сумській області ОСОБА\_1 повідомлено про розгляд вказаного клопотання 6 травня 2020 року о 15 годині 40 хвилин; слідчий зобов’язався повідомити про розгляд справи прокурора.

6 травня 2020 року до суду надійшов лист Прокуратури Сумської області про відкладення судового розгляду клопотання на іншу дату через значний обсяг матеріалів клопотання та з огляду на час, необхідний процесуальному керівнику для їх вивчення та обґрунтування правової позиції.

Відповідно до журналу судового засідання у справі № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) розгляд клопотання відкладено до 16 години 30 хвилин 28 травня 2020 року. Відповідно до довідки секретаря судового засідання Формова В.В. цього самого дня слідчого в ОВС СВ УСБУ в Сумській області ОСОБА\_1 повідомлено про розгляд вказаного клопотання 28 травня 2020 року о 16 годині 30 хвилин, слідчий зобов’язався повідомити про розгляд справи прокурора.

28 травня 2020 року до суду надійшов лист Прокуратури Сумської області про відкладення судового розгляду клопотання на іншу дату через значний обсяг матеріалів клопотання та з огляду на час, необхідний процесуальному керівнику для їх вивчення та обґрунтування правової позиції. У клопотанні висловлено прохання про відкладення судового розгляду не менше ніж на один місяць.

Згідно із журналом судового засідання від 28 травня 2020 року у справі № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) розгляд клопотання відкладено до 16 години 00 хвилин 1 липня 2020 року. Відповідно до довідки секретаря судового засідання Формова В.В. цього самого дня слідчого в ОВС СВ УСБУ в Сумській області ОСОБА\_1 повідомлено про розгляд вказаного клопотання 1 липня 2020 року о 16 годині 00 хвилин, слідчий зобов’язався повідомити про розгляд справи прокурора.

29 травня 2020 року до суду надійшов лист Прокуратури Сумської області за підписом першого заступника прокурора Сумської області із проханням переглянути рішення про відкладення судового засідання та розглянути клопотання про арешт майна у найкоротші строки.

Відповідно до довідки секретаря судового засідання Формова В.В. цього самого дня, тобто 29 травня 2020 року, слідчого в ОВС СВ УСБУ в Сумській області ОСОБА\_1 та прокурора ОСОБА\_7 повідомлено про розгляд клопотання 2 червня 2020 року о 15 годині 40 хвилин.

2 червня 2020 року слідчий суддя Капкін О.Б. розглянув клопотання слідчого в ОВС СВ УСБУ в Сумській області ОСОБА\_1 та задовольнив його. У судовому засіданні було оголошено вступну та резолютивну частини ухвали слідчого судді; повний текст ухвали слідчим суддею Капкіним О.Б. оголошено 3 червня 2020 року.

У вказаній ухвалі слідчого судді зазначено, зокрема, що виробничі приміщення TOB «СНЕК ЕКСПОРТ», розташовані у Дніпропетровській області у місті Синельниковому за адресами: АДРЕСА\_1, АДРЕСА\_2, АДРЕСА\_3, використовувалися як засоби і знаряддя вчинення злочину шляхом виробництва відповідної продукції для подальшого її ввезення та продажу на тимчасово окупованих територіях Донецької та Луганської областей з метою отримання прибутку і фінансування терористичних організацій самопроголошених «Донецької народної республіки» та «Луганської народної республіки», зберегли на собі сліди злочину та містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, визнані постановою слідчого від 19 лютого 2020 року речовими доказами, а тому підлягають арешту на підставі пункту 1 частини другої статті 170 КПК України.

Вказано, що виробничі приміщення ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ», розташовані у Дніпропетровській області у місті Синельниковому за адресами: АДРЕСА\_1, АДРЕСА\_2, АДРЕСА\_3, можуть відповідати визначеним статтями 96-1, 96-2 КК України критеріям щодо застосування до них спеціальної конфіскації, а тому можуть підлягати арешту на підставі пункту 2 частини другої статті 170 КПК України.

Крім того, було вказано, що сукупна вартість виробничих приміщень ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ», розташованих у Дніпропетровській області у місті Синельниковому за адресами: АДРЕСА\_1, АДРЕСА\_2, АДРЕСА\_3, становить 16 403 800 гривень, що перевищує 200 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, який з 1 січня 2020 року становить 2 102 гривні, а тому є підстави для визначення зберігання такого майна у порядку, встановленому частиною шостою 100 КПК України.

Як зазначено в ухвалі слідчим суддею Капкіним О.Б., з матеріалів досудового розслідування вбачається, що вказані приміщення використовувалися та можуть використовуватися, в тому числі, при виготовленні продукції, яка незаконно поставлялася до так званих ДНР і ЛНР. Тобто, за допомогою цих приміщень фінансувався тероризм. Вказано, що метою накладення арешту є збереження вказаного майна як речових доказів у кримінальному провадженні, а також що суд вважає за необхідне на цьому етапі досудового слідства накласти арешт на вказане у клопотанні майно з метою забезпечення дослідження вказаних речових доказів.

Щодо визначення порядку зберігання речових доказів відповідно до статті 100 КПК України слідчий суддя Капкін О.Б. вказав, що наведені у клопотанні підстави для передачі майна для здійснення заходів з управління цим майном мають місце та підтверджуються на цьому етапі розслідування достатньою сукупністю даних, які приведені у клопотанні слідчого та доданих матеріалах. Зазначив, що слідчий суддя на цьому етапі провадження не вправі вирішувати питання, які повинен вирішувати суд під час розгляду кримінального провадження по суті, зокрема не вправі оцінювати достатність та допустимість доказів, а лише зобов’язаний на підставі розумної оцінки сукупності отриманих даних визначити необхідність передачі такого майна для його зберігання з урахуванням особливостей, визначених законом.

Так, як зазначено в ухвалі, слідчим у поданому клопотанні наведено доводи, що незастосування заходів щодо передачі майна в управління Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, та, як результат, невжиття заходів щодо збереження арештованого майна може мати негативні наслідки при розслідуванні кримінального провадження, оскільки під час розслідування у трьох кримінальних провадженнях майно неодноразово передавалося у власність різним особам.

Вказано, що згідно з листом від 29 травня 2020 року № 32-1975-29 за підписом першого заступника прокурора Сумської області ОСОБА\_5 є реальна загроза подальшого переоформлення права власності на виробничі приміщення або спотворення доказів, або вчинення дій щодо зменшення їх вартості, тому що вказані приміщення неодноразово змінювали власників, які є пов’язаними особами, що може привести до втрати доказової бази у кримінальному провадженні.

З огляду на викладене вище, як зазначено в ухвалі слідчого судді, з метою збереження та збільшення економічної вартості арештованого майна, враховуючи при цьому процесуальну позицію сторони обвинувачення та об’єктивну необхідність виключити прямий або опосередкований вплив та посягання інших осіб на арештоване майно, запобігти можливості знищення, відчуження майна, слідчий суддя дійшов висновку про необхідність задоволення клопотання слідчого про накладення арешту та передання в управління майна із забезпеченням уповноваженими особами Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, проведення оцінки прийнятих активів з метою дієвого досягнення завдань кримінального провадження.

Отже, ухвалою слідчого судді Капкіна О.Б. від 2 червня 2020 року у справі № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) накладено арешт на:

нежитлові будівлі за адресою: АДРЕСА\_1, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна \_\_\_\_\_\_\_\_\_, опис об’єкта: А-1 будівля овочевої бази, Б-1 будівля овочевої бази, б-1 добудова до будівлі овочевої бази, б'-1 добудова до будівлі овочевої бази, б"-1 добудова до будівлі овочевої бази, б'"-1 склад, б""-1 топочна, В-3 будівля виробничо-складських приміщень, в-1 добудова до будівлі виробничо-складських приміщень, в'-l добудова до будівлі виробничо-складських приміщень, в"-1 топочна, в"'-1 топочна, П-1 будівля складських приміщень, п-1, п'1 добудови до будівлі складських приміщень, Г-1 компресорна, К-1 анагар-склад, Е-1 будівля охоронного пункту, Т-1 господарська будівля, Ж-1 вбиральня, П'-1 підвал, П"-1 підвал, №1-5 огорожа, належні ТОВ «Волана» (код \_\_\_\_\_\_, АДРЕСА\_4) (далі – номер об’єкта \_\_\_\_\_\_);

нежитлові будівлі за адресою: АДРЕСА\_2, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна \_\_\_\_\_\_\_\_\_ та реєстраційний номер \_\_\_\_\_\_, опис об’єкта: А-2 нежитлова будівля адміністративно-побутового комплексу загальною площею 751,5 кв. м, В-1 нежитлова будівля виробничого цеху загальною площею 1 501,6 кв. м, Б-1 ангар, Я-1 ангар, Я{'}-1 ангар, Я{"} ангар, Х{'}-1 ангар, Х-1 виробнича будівля загальною площею 2 936,7 кв. м, Р-1 будівля складу загальною площею 322,7 кв. м, р-1 прибудова до будівлі складу загальною площею 204,8 кв. м, Ш{'}-1 будівля прохідної, С{'}-1 будівля плотні загальною площею 363,1 кв. м, Ф-1 будівля продовольчого складу, Д-1 навіс, Г-1 добудова до будівлі продовольчого складу, х-1 будівля компресорної, х{'}-1, х{"}-1, х{"'}-1 прибудови до виробничої будівлі, № 1-3 огорожа, частка 17/20, належна ТОВ «Волана» (код \_\_\_\_\_\_, АДРЕСА\_4), частка 3/20, належна ОСОБА\_6 (далі – номер об’єкта \_\_\_\_\_\_\_\_);

нежитлові будівлі виробничого цеху за адресою: АДРЕСА\_3, реєстраційний номер об’єкта нерухомого майна \_\_\_\_\_\_\_ та реєстраційний номер майна \_\_\_\_\_\_\_, опис об’єкта: А-2 нежитлова будівля адміністративно-побутового комплексу загальною площею 372,6 кв. м, а-1 добудова до нежитлової будівлі адміністративно-побутового комплексу загальною площею 48,0 кв. м, Б-1 нежитлова будівля виробничого цеху загальною площею 2 078,6 кв. м, В-1 будівля прохідної загальною площею 19,2 кв. м, Г-1 будівля розвантажувальної, г-1 добудова до будівлі розвантажувальної, Д-1 будівля вагової, ТП-1 трансформатор, ТП-3 трансформатор, І бетонне покриття, II бетонне покриття, № 1-6 огорожа, частка 17/20, належна ТОВ «Волана» (код \_\_\_\_\_, АДРЕСА\_4), частка 3/20, належна ОСОБА\_4 (далі – номер об’єкта \_\_\_\_\_) (далі – майно).

Крім того, вказане майно передано Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, для здійснення заходів з управління ним з метою забезпечення його збереження та збереження його економічної вартості.

Під час вирішення питання щодо наявності підстав для відкриття дисциплінарної справи слід виходити з такого.

Відповідно до пункту 18 частини першої статті 3 КПК України до повноважень слідчого судді – судді суду першої інстанції належить здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні.

Згідно із частиною першою статті 98 КПК України речовими доказами є матеріальні об’єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об’єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Частиною першою статті 170 КПК України визначено, що арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом кримінального правопорушення, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна. Арешт майна скасовується у встановленому цим Кодексом порядку.

Завданням арешту майна є запобігання можливості його приховування, пошкодження, псування, знищення, перетворення, відчуження. Слідчий, прокурор повинні вжити необхідних заходів з метою виявлення та розшуку майна, на яке може бути накладено арешт у кримінальному провадженні, зокрема шляхом витребування необхідної інформації у Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, інших державних органів та органів місцевого самоврядування, фізичних і юридичних осіб.

Як визначено частиною третьою статті 170 КПК України, у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої цієї статті (збереження речових доказів), арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 цього Кодексу.

Частиною першою статті 172 КПК України передбачено, що клопотання про арешт майна розглядається слідчим суддею, судом не пізніше двох днів з дня його надходження до суду, за участю слідчого та/або прокурора, цивільного позивача, якщо клопотання подано ним, підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, і за наявності – також захисника, законного представника, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження. Неприбуття цих осіб у судове засідання не перешкоджає розгляду клопотання.

**За частиною другою вказаної норми клопотання слідчого, прокурора, цивільного позивача про арешт майна, яке не було тимчасово вилучене, може розглядатися без повідомлення підозрюваного, обвинуваченого, іншого власника майна, їх захисника, представника чи законного представника, якщо це є необхідним з метою забезпечення арешту майна.**

Згідно із частиною першою статті 173 КПК України слідчий суддя, суд відмовляють у задоволенні клопотання про арешт майна, якщо особа, що його подала, не доведе необхідність такого арешту, а також наявність ризиків, передбачених абзацом другим частини першої статті 170 цього Кодексу.

Відповідно до матеріалів клопотання вказане вище майно належить на праві власності ТОВ «Волана», ОСОБА\_6 та ОСОБА\_4, на момент вирішення слідчим суддею питання про його арешт воно не мало статусу тимчасово вилученого та було визнано доказом у кримінальному провадженні.

Отже, оскільки клопотання стосувалося арешту майна, яке не є тимчасово вилученим, воно могло бути розглянуто **без повідомлення власників майна. При цьому як у клопотанні слідчого, так і в ухвалі слідчого судді зазначено, що розгляд клопотання без повідомлення власників майна є необхідним з метою забезпечення арешту майна. Водночас оцінка обставин щодо необхідності розгляду клопотання без повідомлення власників майна здійснюється в межах суддівського розсуду.**

**Таким чином, перевіркою не встановлено обставин, які б свідчили про порушення суддею Капкіним О.Б. вимог процесуального закону та прав скаржників у зв’язку із розглядом клопотання без повідомлення власників майна, тобто не встановлено у діях судді ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».**

Разом із тим в ухвалі слідчого судді Капкіна О.Б. від 2 червня 2020 року зазначено, що метою накладення арешту є збереження вказаного майна як речових доказів у кримінальному провадженні, дослідження речових доказів, а застосування заходів передачі майна Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, обґрунтовано тим, що невжиття заходів щодо збереження арештованого майна може мати негативні наслідки при розслідуванні кримінального провадження, оскільки під час розслідування трьох кримінальних проваджень майно неодноразово передавалося у власність різним особам.

У зв’язку із вказаним слід звернути увагу, що відповідно до матеріалів клопотання 5 лютого 2019 року (дата реєстрації провадження/виділення матеріалів досудового розслідування) до Єдиного реєстру досудових розслідувань було внесено відомості з коротким викладом обставин, що можуть свідчити про кримінальне правопорушення:

№ 1 «Службовими особами ТОВ «Снек Експорт» спільно з ФОП «Гаврильченко Д.Ю.» протягом 2017–2018 років здійснювалося фінансування терористичних організацій самопроголошених «Донецької народної республіки» та «Луганської народної республіки», шляхом здійснення зазначеними суб’єктами поставок різноманітної комерційної продукції з території України на адресу іноземних підприємств для документального приховування фактичного постачання товарів через закриті прикордонно- митні пункти пропуску зі сторони Луганської та Донецької областей та територією РФ, тим самим надаючи (сплачуючи) до так званих «бюджетів» терористичних організацій так звані «митні платежі», чим забезпечується фінансова стабільність керівників та учасників терористичних організацій. Крім того, поставлена до тимчасово окупованих територій продукція реалізується через мережу «націоналізованих» керівниками терористичних організацій торгівельних мереж, при цьому вчиняється адміністрування так званих «податків», які зараховуються до бюджетів терористичних організацій і використовуються на забезпечення їх діяльності» (дата надходження повідомлення – 18 квітня 2017 року);

№ 2 «Група осіб, діючи за попередньою змовою на вчинення дій по фінансуванню терористичних організацій «ЛНР» та «ДНР», керівники та учасники яких вчиняють дії з метою зміни меж території та державного кордону України в спосіб, що суперечить порядку, встановленому Конституцією України, сприяють посяганню на територіальну цілісність і недоторканність України» (дата надходження повідомлення – 19 жовтня 2017 року).

Також відповідно до витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань особа, яку повідомлено про підозру, – ОСОБА\_3

Згідно з інформацією з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна щодо майна (витяги було додано слідчим до клопотання), на яке слідчий просив накласти арешт, а також протоколів огляду предметів і документів від 19 лютого 2020 року (слідчим було додано до клопотання; у копіях матеріалів справи – арк. 173–176 т. 2 та арк. 104–107, т. 3) майно, власниками якого є ТОВ «Волана», ОСОБА\_6 та ОСОБА\_4, належало ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ» не пізніше ніж до 10 листопада 2014 року.

Так, 10 листопада 2014 року на підставі договорів купівлі-продажу, посвідчених приватним нотаріусом Дніпропетровського міського нотаріального округу ОСОБА\_8 за № № 1239, 1242 і 1245, ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ» переоформило виробничі приміщення, розташовані у Дніпропетровській області у місті Синельниковому за адресами: АДРЕСА\_1, АДРЕСА\_2, АДРЕСА\_3, на користь ТОВ «АКВАРЄАЛ». У подальшому, 3 серпня 2017 року, на підставі акта приймання-передачі від 26 липня 2017 року, протоколу № 1 від 24 липня 2017 року і розподільчого балансу ТОВ «АКВАРЄАЛ» за згодою ОСОБА\_6 і ОСОБА\_4 переоформило виробничі приміщення, розташовані у Дніпропетровській області у місті Синельниковому за адресами: АДРЕСА\_1, АДРЕСА\_2, АДРЕСА\_3, на користь свого правонаступника ТОВ «Волана».

При цьому пов’язаність ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ», ТОВ «АКВАРЄАЛ», ТОВ «Волана», Компанії «СКУТУМ КОРПОРЕЙТІВ ЛІМІТЕД» (SCUTUM CORPORATIVE LIMITED) (Британські Віргінські Острови), ОСОБА\_6, ОСОБА\_10, ОСОБА\_4, ОСОБА\_10 відповідно до матеріалів клопотання встановлено на підставі такого:

єдиним учасником ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ» є ОСОБА\_6;

представником Компанії «СКУТУМ КОРПОРЕЙТІВ ЛІМІТЕД» (SCUTUM CORPORATIVE LIMITED), єдиного учасника ТОВ «АКВАРЄАЛ» на момент переоформлення нерухомого майна з ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ», на підставі довіреності від 12 серпня 2014 року виступала ОСОБА\_9 – дружина ОСОБА\_6;

представником Компанії «СКУТУМ КОРПОРЕЙТІВ ЛІМІТЕД» (SCUTUM CORPORATIVE LIMITED), єдиного учасника ТОВ «АКВАРЄАЛ» на момент переоформлення нерухомого майна на користь ТОВ «ВОЛАНА», на підставі довіреності від 12 серпня 2016 року виступала ОСОБА\_10;

ТОВ «ВОЛАНА» створено 24 липня 2017 року протоколом загальних зборів ТОВ «АКВАРЄАЛ» (голова зборів та представник «СКУТУМ КОРПОРЕЙТІВ ЛІМІТЕД» (SCUTUM CORPORATIVE LIMITED) – Кривохатько О.Є.), засновником і учасником ТОВ «Волана» є компанія «СКУТУМ КОРПОРЕЙТІВ ЛІМІТЕД» (SCUTUM CORPORATIVE LIMITED).

У зв’язку із вказаним слід звернути увагу, що тільки у випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої статті 170 КПК України (збереження речових доказів), арешт накладається на майно будь-якої фізичної чи юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у статті 98 КПК України (матеріальні об’єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об’єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення), тобто має ознаки речового доказу.

Водночас ухвала слідчого судді Капкіна О.Б. від 2 червня 2020 року не містить посилань на обставини, які б на цьому етапі кримінального провадження давали підстави слідчому судді зробити висновок, що арештоване майно, яке з 10 листопада 2014 року не належало ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ» та щодо якого з 3 серпня 2017 року не вчинялося жодної реєстраційної дії, відповідає критеріям речового доказу, визначеним частиною першою статті 98 КПК України. Більше того, це суперечить матеріалам провадження, зокрема витягу з Єдиного реєстру досудових розслідувань, в якому міститься фабула відомостей про кримінальне правопорушення, зміст якого зазначено вище.

Крім того, враховуючи, що досудове розслідування стосується обставин, що мали місце в період із червня 2016 року по березень 2017 року (точні дати та час органом досудового розслідування не встановлені; відповідні відомості, вказані у клопотанні слідчого), що ТОВ «Волана» було створено лише 26 липня 2017 року і, як зазначалося, після 3 серпня 2017 року щодо арештованого майна не вчинялося жодної реєстраційної дії, висновок слідчого судді Капкіна О.Б., що застосування арешту є необхідним з метою збереження речових доказів, також суперечить матеріалам кримінального провадження.

При цьому слід звернути увагу, що ухвала слідчого судді Капкіна О.Б. містить посилання на те, що майно, на яке накладено арешт, може відповідати критеріям статей 96-1 та 96-2 КК України із зазначенням, що воно належить ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ». В ухвалі вказано: «Також виробничі приміщення ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ», розташовані у Дніпропетровській області у м. Синельникове за адресами: АДРЕСА\_1, АДРЕСА\_2, АДРЕСА\_3, можуть відповідати визначеним ст.ст. 96-1, 96-2 КК України критеріям щодо застосування до них спеціальної конфіскації, а тому можуть підлягати арешту на підставі п. 2 ч, 2 ст. 170 КПК України». Зазначене не відповідає матеріалам клопотання, відповідно до яких майно належить ТОВ «Волана», ОСОБА\_6 та ОСОБА\_4

Відповідно до пункту 7 частини другої статті 131 КПК України арешт майна є одним із видів заходів забезпечення кримінального провадження. Пунктом 1 частини третьої статті 132 КПК України передбачено, що застосування заходів забезпечення кримінального провадження не допускається, якщо слідчий, прокурор не доведе, що існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження.

Статтями 94, 132, 173 КПК України визначено, що при вирішенні питання про арешт майна слідчий суддя повинен врахувати правову підставу для арешту майна, можливість використання майна як доказу у кримінальному провадженні або застосування щодо нього спеціальної конфіскації, наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, неправомірної вигоди, яка отримана юридичною особою, розумність та співрозмірність обмеження права власності завданням кримінального провадження, а також наслідки арешту майна для підозрюваного, третіх осіб.

Зокрема, відповідно до частини четвертої статті 173 КПК України у разі задоволення клопотання слідчий суддя, суд застосовує найменш обтяжливий спосіб арешту майна. Слідчий суддя, суд зобов’язаний застосувати такий спосіб арешту майна, який не призведе до зупинення або надмірного обмеження правомірної підприємницької діяльності особи, або інших наслідків, які суттєво позначаються на інтересах інших осіб.

Статтею 41 Конституції України гарантовано, що кожен має право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності. Ніхто не може бути протиправно позбавлений права власності. Право власності є непорушним.

Частиною першою статті 16 КПК України визначено, що позбавлення або обмеження права власності під час кримінального провадження здійснюється лише на підставі вмотивованого судового рішення, ухваленого в порядку, передбаченому цим Кодексом.

Згідно зі статтею 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод будь-яке обмеження власності повинно здійснюватися відповідно до закону. Основною метою статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод є запобігання свавільному захопленню власності, конфіскації, експропріації та інших порушень безперешкодного користування власником своїм майном.

Відповідно до постанови Європейського Суду з прав людини від 9 червня 2005 року у справі «Бакланов проти Російської Федерації», постанови Суду від 24 березня 2005 року у справі «Фрізен проти Російської Федерації» судом наголошується, що перша та найбільш важлива вимога статті 1 Першого протоколу до Конвенції полягає у тому, що будь-яке втручання публічної влади у право на повагу до власності має бути законним, держави уповноважені здійснювати контроль за використанням власності шляхом виконання законів. Більше того, верховенство права, одна із засад демократичної держави, втілюється у статтях Конвенції. Питання, чи було досягнуто справедливої рівноваги між вимогами загального інтересу та захисту фундаментальних прав особи, має значення для справи лише за умови, що спірне втручання відповідало вимогам законності і не було свавільним.

Як визначено абзацом сьомим частини шостої статті 100 КПК України, речові докази вартістю понад 200 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, якщо це можливо без шкоди для кримінального провадження, передаються за письмовою згодою власника, а в разі її відсутності – за рішенням слідчого судді, суду Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, для здійснення заходів з управління ними з метою забезпечення їх збереження або збереження їхньої економічної вартості, а речові докази, зазначені в абзаці першому цієї частини, такої самої вартості – для їх реалізації з урахуванням особливостей, визначених законом.

Вирішуючи питання про передачу майна Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, для здійснення заходів з управління ними слідчий суддя Капкін О.Б. вказав: «Сукупна вартість виробничих приміщень ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ», розташованих у Дніпропетровській області у м. Синельникове за адресами: АДРЕСА\_1, АДРЕСА\_2, АДРЕСА\_3, складає 16403800 грн, що перевищує 200 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, який з 01.01.2020 р. становить 2 102 грн». Проте, як зазначалося, це майно із серпня 2017 року належало ТОВ «Волана», ОСОБА\_6 та ОСОБА\_4

Крім того, слід звернути увагу, що слідчим суддею Капкіним О.Б. взагалі не з’ясовувалося питання щодо отримання органом досудового розслідування письмової згоди власника майна, яке визнано речовим доказом у кримінальному провадженні, щодо його передачі Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, для здійснення заходів з управління ними з метою забезпечення їх збереження або збереження їхньої економічної вартості, тоді як абзац сьомий частини шостої статті 100 КПК України передбачає можливість такої передачі за рішенням слідчого судді за умови відсутності письмової згоди власника, а отже, в першу чергу, вимагає вжиття заходів щодо її отримання та у разі її неотримання – дає підстави для звернення до слідчого судді із відповідним клопотанням.

За вказаних вище обставин, враховуючи, що на майно ТОВ «Волана», ОСОБА\_6 та ОСОБА\_4 ухвалою слідчого судді Капкіна О.Б. від 2 червня 2020 року накладено арешт без належного з’ясування обставин провадження відповідно до статей 98, 170 КПК України та виконання суддею вимог статей 94, 132, 173 КПК України, більше того, відповідне майно передано Національному агентству України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів, для здійснення заходів з управління із порушенням вимог статті 100 КПК України, це може свідчити про наявність у діях судді Капкіна О.Б. під час постановлення як слідчим суддею ухвали від 2 червня 2020 року у справі № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або у зв’язку з очевидною недбалістю допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод (права власності).

Крім того, слід звернути увагу, що відповідно до пункту 2 частини першої статті 372 КПК України в мотивувальній частині ухвали зазначаються встановлені судом обставини із посиланням на докази.

Згідно із частиною п’ятою статті 173 КПК України у разі задоволення клопотання слідчий суддя, суд постановляє ухвалу, в якій зазначає:

1) перелік майна, на яке накладено арешт;

2) підстави застосування арешту майна;

3) перелік тимчасово вилученого майна, яке підлягає поверненню особі, у разі прийняття такого рішення;

4) заборону, обмеження розпоряджатися або користуватися майном у разі їх передбачення та вказівку на таке майно;

5) порядок виконання ухвали із зазначенням способу інформування заінтересованих осіб.

Частиною четвертою статті 370 КПК України встановлено, що вмотивованим є рішення, в якому наведені належні і достатні мотиви та підстави його ухвалення.

Відповідно до підпункту «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисного або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Право на вмотивованість судового рішення є складовою права на справедливий суд, гарантованого статтею 6 Конвенції. Як неодноразово вказував Європейський суд з прав людини, право на вмотивованість судового рішення сягає своїм корінням більш загального принципу, втіленого у Конвенції, який захищає особу від сваволі; рішення національного суду повинно містити мотиви, які достатні для того, щоб відповісти на істотні аспекти доводів сторони (рішення у справі «Руїз Торіха проти Іспанії», параграфи 29–30).

З ухвали слідчого судді Капкіна О.Б. від 2 червня 2020 року у справі № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) вбачається, що вона не містить посилань на підстави застосування арешту майна, належного ТОВ «Волана», ОСОБА\_6 та ОСОБА\_4 При цьому в мотивувальній частині ухвали слідчого судді йдеться виключно про майно ТОВ «СНЕК ЕКСПОРТ», а згідно з її резолютивною частиною арешт накладено на майно ТОВ «Волана», ОСОБА\_6 та ОСОБА\_4

Накладаючи арешт на майно, слідчий суддя Капкін О.Б. у своїй ухвалі всупереч вимогам пункту 5 частини п’ятої статті 173 КПК України не визначив, у який спосіб накладається арешт на відповідне майно.

Таким чином, попередньою перевіркою встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Капкіна О.Б. під час постановлення як слідчим суддею ухвали від 2 червня 2020 року у справі № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору.

Інших обставин, які б свідчили про наявність у діях судді Капкіна О.Б. під час розгляду справи № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) ознак дисциплінарного проступку, передбаченого частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не встановила.

Таким чином, встановлені під час попередньої перевірки обставини, які, зокрема, можуть свідчити про наявність у діях судді Зарічного районного суду міста Сум Капкіна О.Б. під час розгляду справи № 591/601/20 (провадження № 1-кс/591/1358/20) ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», вказують на наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Капкіна О.Б.

Керуючись статтею 46 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Зарічного районного суду міста Сум Капкіна Олександра Борисовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**