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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шостого апеляційного адміністративного суду Шелест С.Б.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Шостого апеляційного адміністративного суду Шелест Світлани Богданівни,

**встановила:**

на електронну пошту Вищої ради правосуддя 28 липня 2020 року за вхідним № М-3562/29/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Маселка Р.А. стосовно судді Шостого апеляційного адміністративного суду Шелест С.Б.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 28 липня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У скарзі Маселко Р.А. вказує про недостовірність, на його думку, тверджень, вказаних суддею Шостого апеляційного адміністративного суду Шелест С.Б. у декларації родинних зв’язків за 2013-2017 роки, у зв’язку з чим просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Маловацького О.В. Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шостого апеляційного адміністративного суду Шелест С.Б. з огляду на таке.

Шелест Світлана Богданівна, Указом Президента України від 30 вересня 1999 року № 1246/99 призначена на посаду судді арбітражного суду Івано-Франківської області строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 17 червня 2004 року № 1814-IV обрана на посаду судді місцевого господарського суду Івано-Франківської області безстроково, Постановою Верховної Ради України від 18 вересня 2008 року № 532-VI обрана на посаду судді місцевого окружного адміністративного суду міста Києва, Постановою Верховної Ради України від 23 грудня 2010 року № 2869-VI обрана на посаду судді Київського апеляційного адміністративного суду, Указом Президента України від 28 вересня 2018 року № 296/2018 переведена на роботу на посаді судді Шостого апеляційного адміністративного суду.

У скарзі Маселко Р.А. вказав, що відповідно до підпункту «е» пункту 2 частини другої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у декларації родинних зв’язків судді зазначаються відомості про прізвища, імена, по батькові осіб, з якими у судді є родинні зв’язки, місця роботи (проходження служби), займані ними посади, якщо такі особи є або протягом п’яти років були прокурорами, працівниками правоохоронних органів (органів правосуддя), адвокатами, нотаріусами.

Водночас, у декларації родинних зв’язків за 2013 – 2017 роки суддя Шостого апеляційного адміністративного суду Шелест С.Б. вказала відомості про свою доньку – ОСОБА\_1, яка працювала юристом у ІНФОРМАЦІЯ\_1. Разом з тим, за інформацією Національної асоціації адвокатів України, сестра Шелест С.Б.– ОСОБА\_2 є адвокатом (свідоцтво № \_\_\_\_\_ від 14 червня 2017 року, видане Радою адвокатів Івано-Франківської області), однак вказана інформація у декларіції родинних зв’язків за 2013-2017 роки відсутня. У зв’язку з цим, вважає і недостовірними твердження судді Шелест С.Б. у пункті 6 Декларації доброчесності за 2017 рік.

Пунктами 17, 19 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено підстави дисциплінарної відповідальності судді, зокрема за подання у декларації родинних зв’язків судді завідомо недостовірних (у тому числі неповних) відомостей та декларування завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень у декларації доброчесності судді.

Пунктом 3 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено обов’язок судді подавати декларацію доброчесності судді та декларацію родинних зв’язків судді.

Відповідно до статті 61 цього Закону суддя зобов’язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію родинних зв’язків за формою, що визначається Комісією. У разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (у тому числі неповноту) відомостей, поданих суддею у декларації родинних зв’язків, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить перевірку зазначеної декларації.

Крім того, статтею 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що суддя зобов’язаний щорічно до 1 лютого подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Вищої кваліфікаційної комісії суддів України декларацію доброчесності за формою, що визначається Комісією. Декларація доброчесності судді складається з переліку тверджень, правдивість яких суддя повинен задекларувати шляхом їх підтвердження або непідтвердження. У разі одержання інформації, що може свідчити про недостовірність (в тому числі неповноту) тверджень судді у декларації доброчесності, Вища кваліфікаційна комісія суддів України проводить відповідну перевірку. Неподання, несвоєчасне подання декларації доброчесності суддею або декларування в ній завідомо недостовірних (у тому числі неповних) тверджень мають наслідком дисциплінарну відповідальність, встановлену цим Законом.

Із вказаних приписів статей 61 та 62 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вбачається, що перевірка відомостей щодо достовірності даних, зазначених у декларації родинних зв’язків судді та декларації доброчесності судді, не належить до компетенції Вищої ради правосуддя та є виключними повноваженнями Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. Лише за наявності відповідного рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та на його підставі звернення до Вищої ради правосуддя, Вища рада правосуддя перевіряє наявність/відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи та притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Поряд з цим скаржник не посилається на обставини, які б свідчили про наявність відповідного рішення Вищої кваліфікаційної комісії суддів України та на його підставі звернення до Вищої ради правосуддя. Таких обставин не встановлено і під час попередньої перевірки.

Крім того, Шелест С.Б. надала пояснення Першій Дисциплінарній палаті Вищої ради правосуддя, у яких зазначила таке.

Відповідно до статті 11 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» особа, стосовно якої радою адвокатів регіону прийнято рішення про видачу свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю, не пізніше тридцяти днів з дня прийняття цього рішення складає перед радою адвокатів регіону присягу адвоката України.

Згідно із частиною першою статті 12 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» особі, яка склала присягу адвоката України, радою адвокатів регіону у день складення присяги безоплатно видаються свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю та посвідчення адвоката України.

Як вказала Шелест С.Б., її сестра ОСОБА\_2 прийняла присягу адвоката України 6 квітня 2018 року та цього самого дня отримала свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю, а тому у неї не було підстав для внесення до декларації родинних зв’язків за 2013-2017 роки відомостей стосовно сестри. Зазначені відомості підтверджуються довідкою, виданою Радою адвокатів Івано-Франківської області 14 листопада 2018 року та копією присяги адвоката України, які додано до пояснень.

За вказаних обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що попередньою перевіркою скарги Маселка Р.А. не встановлено відомостей, які б свідчили про наявність ознак дисциплінарного проступку судді Шостого апеляційного адміністративного суду Шелест С.Б.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

З огляду на вказане, керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Шостого апеляційного адміністративного суду Шелест Світлани Богданівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**