**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4 вересня 2020 року | Київ | № 2561/1дп/15-20 |

Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна С.М.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг Товариства з обмеженою відповідальністю «Злагода», поданих через адвоката Ягунова Дмитра Вікторовича, на дії судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна Сергія Миколайовича,

встановила:

26 червня, 17 липня, 27 липня та 10 серпня 2020 року за вхідними №№ 460/7/13-20, 460/12/13-20, 460/19/13-20, 460/24/13-20 до Вищої ради правосуддя надійшли дисциплінарні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Злагода» (далі – ТОВ «Злагода»), подані через адвоката Ягунова Д.В. на дії судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна С.М. під час розгляду справи № 500/1520/17.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 26 червня 2020 року № 460/7/13-20 та протоколів передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 17 липня, 27 липня та 10 серпня 2020 року №№ 460/12/13-20, 460/19/13-20, 460/24/13-20 вказані скарги передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

Здійснивши попередню перевірку матеріалів, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна С.М. з огляду на таке.

У скаргах ТОВ «Злагода» висловлено прохання про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна С.М. з підстав незаконної відмови в доступі до правосуддя або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, та допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків, тобто через допущення дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1, пунктами 2 та 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, скаржник вказав, що провадження у справі № 500/1520/17 було відкрито 13 квітня 2017 року, після чого більше ніж за три роки суддя Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигулін С.М. не ухвалив рішення по справі № 500/1520/17.

Також, на переконання скаржника, цивільна справа № 500/1520/17 є елементарною та не потребує будь-яких інших доказів, крім тих, які було надано позивачем – ТОВ «Злагода», а відтак скаржник вважає, що такий тривалий розгляд справи свідчить про абсолютну безпідставність недотримання суддею Жигуліним С.М. законодавчо визначених строків судового розгляду.

Крім цього, скаржник посилається на те, що Ізмаїльським міськрайонним судом Одеської області не вчиняються дії щодо видачі йому копій ухвал суду від 13 квітня 2017 року, 2 серпня 2017 року та 6 квітня 2018 року та не надаються відповіді на адвокатські запити.

У зв’язку із викладеним представник ТОВ «Злагода» просить притягнути суддю Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна С.М. до дисциплінарної відповідальності.

На запит члена Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. виконуючим обов’язки голови Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Бурнусусом О.О. надано інформацію про статистичні показники роботи (навантаження) судді Жигуліна С.М. за період з 1 січня 2017 року по 30 червня 2020 року у порівнянні з іншими суддями цього суду, довідку про рух справи № 500/1520/17, характеристику судді Жигуліна С.М. та належним чином завірені копії матеріалів справи № 500/1520/17.

Згідно із характеристикою судді Жигуліна С.М., наданою виконуючим обов’язки голови Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Бурнусусом О.О., Жигулін С.М. розпочав працювати в галузі права з серпня 1987 року на посаді судді Кілійського районного народного суду. Постановою Верховної Ради України від 2 березня 2000 року № 1499-III обраний на посаду судді Ізмаїльського районного суду Одеської області безстроково. З 26 липня 2000 року призначений в.о. голови Ізмаїльського районного суду Одеської області, а 8 лютого 2001 року звільнений від виконання обов’язків голови суду. Указом Президента України від 13 квітня 2001 року № 257/2001 переведений на посаду судді Ізмаїльського міського суду Одеської області, Указом Президента України від 23 березня 2004 року № 358/2004 переведений на посаду судді новоутвореного Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області. За період роботи в Ізмаїльському міськрайонному суді Одеської області зарекомендував себе як грамотний, сумлінний, принциповий та висококваліфікований суддя. До дисциплінарної та іншої відповідальності не притягувався.

Із довідки про рух справи № 500/1520/17 та копій матеріалів справи вбачається, що 31 березня 2017 року до Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області надійшла позовна заява ТОВ «Злагода» до ОСОБА\_1, Селянського (фермерського) господарства «Чебан Петро Григорійович» (далі – СФГ «Чебан Петро Григорійович») про визнання договору оренди недійсним.

3 квітня 2017 року судом направлено запити щодо місця реєстрації відповідачів.

12 квітня 2017 року Ізмаїльським районним відділом Головного управління державної міграційної служби України в Одеській області надано інформацію про зареєстроване місце проживання (перебування) відповідачів.

Ухвалою судді Жигуліна С.М. від 13 квітня 2017 року відкрито провадження у справі № 500/1520/17 та призначено попереднє судове засідання на 9 червня 2017 року.

9 червня 2017 року представником відповідача заявлено клопотання про відкладення розгляду справи для надання доказів та зустрічної позовної заяви.

1 серпня 2017 року від представника позивача надійшло клопотання про витребування доказів в порядку статті 137 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України).

2 серпня 2017 року в судове засідання з’явилися представники позивача за договором від 1 серпня 2017 року – ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 та представники відповідача за довіреністю – ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 Представником відповідача – ОСОБА\_5 у судовому засіданні заявлено клопотання про відкладення розгляду справи для подачі квитанції про сплату судового збору за подачу зустрічної позовної заяви. Сторони не заперечували проти відкладення розгляду справи.

Ухвалою Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від 2 серпня 2017 року призначено справу до судового розгляду на 23 листопада 2017 року.

З серпня 2017 року по жовтень 2017 року суддя Жигулін С.М. перебував у щорічній відпустці.

23 листопада 2017 року у судовому засіданні представником позивача – ОСОБА\_3 надано уточнення до позовної заяви та клопотання про витребування доказів. Розгляд справи відкладено на 29 січня 2018 року.

29 січня 2018 року представником позивача – ОСОБА\_3 подано до суду заяву про відкладення розгляду справи на іншу дату, у зв’язку з його хворобою. Згідно довідки від 29 січня 2018 року, складеної секретарем судового засідання, сторони у судове засідання не з’явилися.

12 лютого 2019 року до суду від представника позивача надійшла заява про відкладення розгляду справи на іншу дату, у зв’язку з його відрядженням.

2 березня 2018 року сторони у судове засідання не з’явилися.

5 квітня 2018 року представником позивача подано до суду відзив на зустрічну позовну заяву.

6 квітня 2018 року в судове засідання з’явилися представник позивача – ОСОБА\_3 та представник відповідача за довіреністю – ОСОБА\_4 Представником позивача надано уточнення до позовної заяви, відзив на зустрічну позовну заяву, заяву про застосування строку позовної давності та клопотання про особисту явку позивача по зустрічному позову. Представником відповідача заявлено клопотання про об’єднання первісного та зустрічного позовів в одне провадження. Представник заявника проти задоволення заявленого клопотання не заперечував.

Ухвалою судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна С.М. від 6 квітня 2018 року розгляд справи відкладено на 26 червня 2018 року; прийнято до провадження зустрічну позовну заяву ОСОБА\_1 до ТОВ «Злагода», третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору Одеської регіональної філії Центру Державного земельного кадастру структурний підрозділ Одеської регіональної філії Центру Державного земельного кадастру, про визнання недійсним договору оренди та скасування його державної реєстрації; позовні заяви об’єднано в одне провадження.

10 травня 2018 року представником відповідача ОСОБА\_1 – ОСОБА\_4 надано відповідь на відзив. Представником СФГ «Чебан Петро Григорійович» – ОСОБА\_5 отримано копію відповіді на відзив.

23 червня 2018 року (у довідці про рух справи помилково зазначено дату 22 червня 2018 року) представником ТОВ «Злагода» – ОСОБА\_3 подано до Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області клопотання про приєднання доказів до матеріалів справи в порядку статті 83 ЦПК України та огляд у судовому засіданні оригіналу договору оренди земельної ділянки від 30 червня 2008 року.

26 червня 2018 року в судове засідання з’явилися: представник позивача ТОВ «Злагода» – ОСОБА\_3, представник відповідача ОСОБА\_1 ОСОБА\_4 та представник відповідача СФГ «Чебан Петро Григорійович» – ОСОБА\_5 Представником позивача ТОВ «Злагода» надано відзив та заявлено клопотання про приєднання документів та виклик до суду позивача по зустрічній позовній заяві. Слухання справи відкладено на 22 жовтня 2018 року.

У період з серпня 2018 року по жовтень 2018 року суддя Жигулін С.М. перебував у щорічній відпустці.

22 жовтня 2018 року (у довідці про рух справи помилково зазначено дату 23 жовтня 2018 року) в судове засідання з’явилися: представник позивача ТОВ «Злагода» – ОСОБА\_3, відповідач – ОСОБА\_1, представник відповідача ОСОБА\_1 – ОСОБА\_4 та представник відповідача СФГ «Чебан Петро Григорійович» – ОСОБА\_5. Оригінал договору для огляду надано не було, ухвалено слухання справи відкласти на 14 грудня 2018 року та повторити виклик відповідача, третьої особи.

14 грудня 2018 року від представника СФГ «Чебан Петро Григорійович» – ОСОБА\_5 надійшла заява про відкладення розгляду справи, у зв’язку з відрядженням. Розгляд справи відкладено на 15 лютого 2019 року.

15 лютого 2019 року від представника позивача надійшла заява про відкладання розгляду справи на іншу дату, у зв’язку з відрядженням. Розгляд справи відкладено на 14 травня 2019 року.

14 травня 2019 року сторони в судове засідання не з’явилися, заяв до суду не подавали. Судом ухвалено розгляд справи відкласти на 5 липня 2019 року.

Згідно довідки від 5 липня 2019 року, складеної секретарем судового засідання, сторони у відповідне судове засідання не з’явилися.

У період з серпня 2019 року по жовтень 2019 року суддя Жигулін С.М. перебував у щорічній відпустці.

18 жовтня 2019 року від представника СФГ «Чебан Петро Григорійович» – ОСОБА\_5 до суду надійшла заява про відкладення розгляду справи, призначеного на 18 жовтня 2019 року, на іншу дату, у зв’язку з його відрядженням.

18 жовтня 2019 року сторони в судове засідання не з’явилися. Розгляд справи відкладено на 13 грудня 2019 року.

13 грудня 2019 року сторони в судове засідання не з’явилися, заяв до суду не подавали.

28 січня 2020 року відповідачем – ОСОБА\_1 подано до суду заяву про виключення з кола третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору структурного підрозділу Одеської регіональної філії Центру Державного земельного кадастру – Ізмаїльського районного виробничого відділу, у зв’язку із тим, що згідно отриманої інформації структурний підрозділ Одеської регіональної філії Центру Державного земельного кадастру – Ізмаїльський районний виробничий відділ було ліквідовано.

12 лютого 2020 року сторони в судове засідання не з’явилися, заяв до суду не подавали.

8 квітня 2020 року від відповідача – ОСОБА\_1 до суду надійшла заява про відкладення розгляду справи. Відповідно до Рекомендації Ради суддів України щодо встановлення особливого режиму роботи суддів України задля убезпечення населення України від поширення гострих респіраторних захворювань та коронавірусу COVID-19, який віднесено до особливо небезпечних інфекційних хвороб, затвердженої рішенням Ради суддів України від 17 березня 2020 року № 19, роз’яснено громадянам можливість відкладення розгляду справ у зв’язку із карантинними заходами. Інші сторони у судове засідання не з’явилися, заяв до суду не подавали.

12 травня 2020 року від відповідача – ОСОБА\_1 до суду надійшла заява про відкладення розгляду справи. Інші сторони у судове засідання не з’явилися, заяв до суду не подавали.

Станом на день подання скаржником останньої дисциплінарної скарги (27 липня 2020 року) справа не розглянута.

Статтею 6 Конвенції про захист прав і основоположних свобод людини гарантовано кожній фізичній особі право на розгляд судом протягом розумного строку цивільної, кримінальної, адміністративної або господарської справи, а також справи про адміністративне правопорушення, у якій вона є стороною.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправних зволікань) судового захисту.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства.

Відповідно до частин першої, другої статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Як встановлено перевіркою, цивільну справу № 500/1520/17 у суді першої інстанції не розглянуто у визначені статтею 210 ЦПК України строки.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Отже, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку, зокрема невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, чи безпідставного її затягування, є встановлення обставин, які свідчать, що таке мало місце у зв’язку із безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом або умисним вчиненням дій, що мали наслідком затягування строків розгляду справи.

Ізмаїльським міськрайонним судом Одеської області надано інформацію, згідно якої відповідно до рішення загальних зборів суддів від 11 жовтня 2016 року судді Жигуліну С.М. було визначено спеціалізацію з розгляду цивільних справ позовного, наказного та окремого провадження, а також справ про адміністративні правопорушення.

Відповідно до рішення зборів суддів № 6 від 27 березня 2018 року судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліну С.М. також було визначено спеціалізацію з розгляду усіх категорій кримінальних справ, окрім справ щодо неповнолітніх; частини другої статті 115 КК України; статті 257 КК України (спеціалізація діяла до 20 травня 2019 року).

Згідно із наданою судом інформацією щодо навантаження судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна С.М. в період з 1 січня 2017 року по 30 червня 2020 року встановлено, що у 2017 році у проваджені судді Жигуліна С.М. перебувала 901 справа та матеріали, з яких було розглянуто 849, залишок нерозглянутих справ (матеріалів) склав 338; у 2018 році у проваджені судді Жигуліна С.М. перебувало 1086 справ та матеріалів, з яких було розглянуто 916, залишок нерозглянутих справ (матеріалів) склав 423; у 2019 році у проваджені судді Жигуліна С.М. перебувало 1098 справ та матеріалів, з яких було розглянуто 1024, залишок нерозглянутих справ (матеріалів) склав 445; у період з 1 січня 2020 року по 30 червня 2020 року у проваджені судді Жигуліна С.М. перебувала 371 справа та матеріали, з яких було розглянуто 383, залишок нерозглянутих справ (матеріалів) склав 419.

З відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень встановлено, що за період з 1 січня 2017 року по 30 червня 2020 року суддею Жигуліним С.М. прийнято всього судових рішень – 7014, з яких у формі ухвали – 37 документів в адміністративних справах, 96 документів в кримінальних справах, 4157 документів в цивільних справах; у формі рішення – 9 документів в адміністративних справах, 1540 документів в цивільних справах, 1 документ в справах про адміністративне правопорушення; у формі постанови – 2 документи в адміністративних справах, 12 документів в кримінальних справах, 903 документи в справах про адміністративне правопорушення; у формі вироку – 14 документів; у формі судового наказу – 243 документів.

Таким чином, попередньою перевіркою встановлено, що:

у 2017 році (з урахуванням того, що у 2017 році суддя фактично відпрацював, з урахуванням відпустки, 206 робочих днів, а згідно даних з Єдиного державного реєстру судових рішень суддею було прийнято всього 1953 судових рішень) суддя Жигулін С.М. в середньому за один робочий день розглядав 3 справи із ухваленням остаточних судових рішень та приймав 6 процесуальних документів;

у 2018 році (з урахуванням того, що у 2018 році суддя фактично відпрацював, з урахуванням відпустки, 208 робочих днів, а згідно даних з Єдиного державного реєстру судових рішень суддею було прийнято всього 2086 судових рішень) суддя Жигулін С.М. в середньому за один робочий день розглядав 3 справи із ухваленням остаточних судових рішень та приймав 7 процесуальних документів;

у 2019 році (з урахуванням того, що у 2019 році суддя фактично відпрацював, з урахуванням відпустки, 208 робочих днів, а згідно даних з Єдиного державного реєстру судових рішень суддею було прийнято всього 2192 судових рішень) суддя Жигулін С.М. в середньому за один робочий день розглядав 4 справи із ухваленням остаточних судових рішень та приймав 7 процесуальних документів;

З огляду на це слід звернути увагу, що рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями, відповідно до яких, тривалість розгляду справи за спорами в порядку цивільного та адміністративного судочинства може становити від 1 до 13 годин залежно від категорії спору, а тривалість розгляду кримінальної справи в середньому становить 10,8 годин.

Одночасно, у рішенні Європейського суду з прав людини від 27 червня 2000 року у справі «Фрідлендер проти Франції» визначено, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у світлі обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників та відповідних органів влади, а також важливість предмета спору для заявників.

Під час попередньої перевірки із отриманої з Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області інформації щодо розгляду суддею Жигуліним С.М. цивільної справи № 500/1520/17, а також інформації щодо навантаження судді, статистичних показників його роботи, обставин, які б свідчили про допущення суддею Жигуліним С.М. дій, що можуть свідчити про затягування ним строків розгляду справи № 500/1520/17 чи про безпідставне невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом, не встановлено. Об’єктивним у цьому випадку буде визнання, що на тривалість розгляду суддею справи впливала поведінка учасників судового процесу – заявлення численних клопотань про відкладення розгляду справи, які судом було задоволено з метою надання можливості сторонам у справі реалізувати процесуальні права та обов’язки, а також неодноразова неявка осіб в судові засідання, в тому числі і представника ТОВ «Злагода», та, крім того, складність справи, оскільки така є об’єднаною. При цьому суддя мав досить помірне навантаження.

Також дисциплінарні скарги адвоката Ягунова Д.В. не містять будь-яких посилань на обставини, які б свідчили про наявність у діях судді Жигуліна С.М. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Середньої Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Як зазначено у пункті 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки (від 17 листопада 2010 року), тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна Сергія Миколайовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.
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