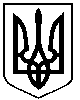
**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4 вересня 2020 року | Київ | № 2562/1дп/15-20 |

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Виконавчого комітету Вакулівської сільської ради Софіївського району Дніпропетровської області в особі сільського голови Швецова А.А. стосовно судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Кащука Д.А.** |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Виконавчого комітету Вакулівської сільської ради Софіївського району Дніпропетровської області в особі сільського голови Швецова Артура Анатолійовича стосовно судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Кащука Дениса Анатолійовича,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 21 липня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Виконавчого комітету Вакулівської сільської ради Софіївського району Дніпропетровської області в особі сільського голови Швецова А.А. за єдиним унікальним вхідним номером 530/0/13-20 стосовно судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Кащука Д.А. під час розгляду справи № 193/1269/19, в якій скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності з підстав умисного або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 21 липня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвій Т.С.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєва Т.С. запропонувала відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовносудді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Кащука Д.А.

Попередньою перевіркою установлено таке.

До Софіївського районного суду Дніпропетровської області надійшло клопотання старшого слідчого Софіївського ВП Жовтоводського ВП ГУНП в Дніпропетровській області майора поліції Сидорського Д.В. про дозвіл на проведення слідчої дії: тимчасовий доступ до документів в кримінальному провадженні № 12019040580000360 від 4 вересня 2019 року за ознаками злочину, передбаченого частиною першою статті 366 КК України.

Слідчий обґрунтовував подане клопотання тим, що в ході досудового слідства встановлено, що 3 вересня 2019 року до Софіївського ВП Жовтоводського ВГІ ГУНП в Дніпропетровській області з Софіївського відділу Жовтоводської місцевої прокуратури надійшли матеріали в порядку статті 214 КПК України для перевірки законності використання бюджетних коштів у галузі охорони дитинства та дотримання вимог ЗУ «Про публічні закупівлі» під час проведення закупівлі послуг замовником в особі відділу освіти Вакулівської сільської ради.

Софіївським районним судом Дніпропетровської області ухвалою від 28 травня 2020 року клопотання старшого слідчого Софіївського ВП Жовтоводського ВП ГУНП в Дніпропетровській області майора поліції Сидорського Д.В. про дозвіл на проведення слідчої дії тимчасовий доступ до документів в кримінальному провадженні № 12019040580000360 від 4 вересня 2019 року за ознаками злочину, передбаченого частиною першою статті 366 КК України, задоволено в повному обсязі.

Зобов'язано Голову виконавчого комітету Вакулівської сільської ради Шевцова Артура Анатолійовича (або призначену ним посадову особу) надати начальнику СВ Софіївського ВП ЖВП ГУНП в Дніпропетровській області капітану поліції Одушенко Святославі Костянтинівні, старшому слідчому СВ Софіївського ВП ЖВП ГУНП в Дніпропетровській області майору поліції Сидорському Дмитру Володимировичу, слідчому СВ Софіївського ВП ЖВП ГУНП в Дніпропетровській області капітану поліції Фандій Лесі Василівні, слідчому СВ Софіївського ВП ЖВП ГУНП в Дніпропетровській області старшому лейтенанту поліції Мазенко Олені Олександрівні, право на тимчасовий доступ (з можливістю вилучення оригіналів ) до: тендерної документації щодо суб'єктів господарювання, які брали участь у конкурсі на забезпечення по ДК 021:2015 код 63510000-7 послуги туристичних агентств та подібні послуги відділу освіти Вакулівської сільської ради, в особі начальника відділу Хомік М.М. навесні 2019 року; приходно-розхідної та бухгалтерської документації, згідно якої проводилася закупівля послуг та розрахунок за них по договору № 18/03/19-01 від 21 березня 2019 року; документів, згідно яких у 2018 році було запроваджено молодіжну програму «Формуємо течію» Вакулівської сільської ради; документу про призначення відповідальної особи за впровадження програми; документу про порядок впровадження програми та конкурсний відбір учасників, реєстрацію її учасників, вимоги до переможців, критерії відбору, список учасників програми, які знаходяться або можуть знаходитися за адресою: с. Вакулове. вул. 40 Років Перемоги, 30 Софіївського району Дніпропетровської області.

Строк дії ухвали один місяць з дня її постановлення, а саме: з 28 травня 2020 року по 28 червня 2020 року.

Задовольняючи зазначене вище клопотання, суд виходив з такого.

До матеріалів долучено копію договору № 18/03/19-01 від 21 березня 2019 року на туристичне обслуговування, відповідно до якого ТОВ «Туристична компанія «АМОРЕ» від імені ТОВ «АККОРД-ТУР» зобов'язується забезпечити по ДК 021:2015 код 63510000-7 послуги туристичних агентств та подібні послуги відділу освіти Вакулівської сільської ради, в особі начальника відділу Хомік М.М., вартістю 97 867 (дев'яносто сім тисяч вісімсот шістдесят сім гривень), що еквівалентно 3 157 евро (три тисячі сто п'ятдесят сім евро), з терміном дії до 22 квітня 2019 року.

В ході допиту свідків було встановлено, що туристична поїздка по країнам Європи для дітей була організована в якості заохочення по результатам молодіжної програми «Формуємо течію» Вакулівської сільської ради, згідно якої молодь повинна була згуртуватися та її діяльність повинна була направлена у позитивне русло. Вищезазначений захід проводився на конкурсній основі після реєстрації всіх бажаючих.

Також слідчий посилався на ті обставини, що вартість вищевказаних туристичних послуг безпосередньо у туроператора, з яким укладено договір, значно менша, ніж передбачена договірними відносинами.

В ході досудового розслідування для виконання завдань кримінального провадження, встановлених статті 2 КПК України, щодо захисту особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорони прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування, у слідчого виникла необхідність в отриманні тимчасового доступу до документів, а саме: тендерної документації щодо суб'єктів господарювання, які брали участь у конкурсі на надання вищезазначеного виду послуг; приходно-розхідних та бухгалтерських документів, згідно яких проводилася закупівля послуг та розрахунок за них; документів, згідно яких було запроваджено молодіжну програму «Формуємо течію» Вакулівської сільської ради; документу про призначення відповідальної особи за впровадження програми; документу про порядок впровадження програми та конкурсний відбір учасників, реєстрацію її учасників, вимоги до переможців, критерії відбору, список учасників програми які знаходяться за адресою: с. Вакулове, вул. 40 Років Перемоги, 30 Софіївського району Дніпропетровської області.

Слідчим конкретизовано, до яких саме документів він просить надати тимчасовий доступ, а саме:1) до тендерної документації щодо суб'єктів господарювання, які брали участь у конкурсі на забезпечення по ДК 021:2015 код 63510000-7 послуги туристичних агентств та подібні послуги відділу освіти Вакулівської сільської ради, в особі начальника відділу Хомік М.М., навесні 2019 року. Суд врахував, що дані документи мають перебувати в пакеті документів по проведенню тендерної процедури по конкурсу стосовно надання туристичних послуг у разі його проведення, а тому слідчим в достатньому обсязі зазначено документи в цій частині; 2) до приходно-розхідної та бухгалтерської документації, згідно якої проводилася закупівля послуг та розрахунок за них по договору № 18/03/19-01 від 21 березня 2019 року В даному випадку вказані документи мають чітку прив'язку до розрахункових операцій по договору № 18/03/19-01 від 21 березня 2019 року, а тому розширеному тлумаченню не підлягають; 3) до документів, згідно яких у 2018 році було запроваджено молодіжну програму «Формуємо течію» Вакулівської сільської ради; документу про призначення відповідальної особи за впровадження програми; документу про порядок впровадження програми та конкурсний відбір учасників, реєстрацію її учасників, вимоги до переможців, критерії відбору, список учасників програми.

Суд дійшов висновку, що вказані документи мають чітку прив'язку до запровадження молодіжної програми «Формуємо течію» Вакулівської сільської ради, мають важливе значення для встановлення істини по даному кримінальному провадженню, будуть використані як докази для встановлення істини по справі, а отже заперечення представника Вакулівської сільської ради про невідповідність клопотання вимогам пункту 3 частини другої статті 160 КПК суд оцінив критично.

Скаржник не погоджується з ухвалою суду від 28 травня 2020 року, вважає її необґрунтованою та невмотивованою, такою, що прийнята з порушенням пунктів 5-7 частини другої статті 160 КПК України.

Крім того, автор скарги наголошує, що зазначена ухвала суду не опублікована в Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєву Т.С., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погодилась із пропозицією доповідача в цій частині з огляду на таке.

Відповідно до норм кримінально-процесуального права рішення суду повинно ґрунтуватися на засадах верховенства права, бути законним, обґрунтованим та вмотивованим. Обґрунтованим є рішення, ухвалене судом на підставі повно і всебічно з’ясованих обставин в адміністративній справі, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні, з наданням оцінки всім аргументам учасників справи.

Таким чином умотивованість судового рішення є результатом: оцінки доказів; оцінки аргументів, наведених учасниками справи, щодо наявності чи відсутності підстав для задоволення позову; тлумачення судом норм права, на які посилаються сторони, або які суд вважає за необхідне застосувати у справі.

Відповідно до статті 159 КПК України тимчасовий доступ до речей і документів полягає у наданні стороні кримінального провадження особою, у володінні якої знаходяться такі речі і документи, можливості ознайомитися з ними, зробити їх копії та вилучити їх (здійснити їх виїмку).

Відповідно до частини п’ятої статті 163 КПК України слідчий суддя, суд постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, якщо сторона кримінального провадження у своєму клопотанні доведе наявність достатніх підстав вважати, що ці речі або документи: 1) перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи; 2) самі по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв`язку з яким подається клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні; 3) не становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Частинами п’ятою і сьомою статті 163 КПК України передбачено, що слідчий суддя, суд постановляє ухвалу про надання тимчасового доступу до речей і документів, якщо сторона кримінального провадження у своєму клопотанні доведе наявність достатніх підстав вважати, що ці речі або документи:

1) перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи;

2) самі по собі або в сукупності з іншими речами і документами кримінального провадження, у зв’язку з яким подається клопотання, мають суттєве значення для встановлення важливих обставин у кримінальному провадженні;

3) не становлять собою або не включають речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю.

Слідчий суддя в ухвалі про надання тимчасового доступу до речей і документів може дати розпорядження про надання можливості вилучення речей і документів, якщо вилучення необхідне для досягнення мети отримання доступу до речей і документів.

Статтею 160 КПК України передбачено, що сторони кримінального провадження мають право звернутися до слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження із клопотанням про тимчасовий доступ до речей і документів, за винятком зазначених у статті 161 цього Кодексу.

У клопотанні зазначаються: 1) короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв’язку з яким подається клопотання; 2) правова кваліфікація кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність; 3) речі і документи, тимчасовий доступ до яких планується отримати; 4) підстави вважати, що речі і документи перебувають або можуть перебувати у володінні відповідної фізичної або юридичної особи; 5) значення речей і документів для встановлення обставин у кримінальному провадженні; 6) можливість використання як доказів відомостей, що містяться в речах і документах, та неможливість іншими способами довести обставини, які передбачається довести за допомогою цих речей і документів, у випадку подання клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів, які містять охоронювану законом таємницю; 7) обґрунтування необхідності вилучення речей і оригіналів або копій документів, якщо відповідне питання порушується стороною кримінального провадження.

Наведені норми права свідчать, що під час розгляду та у випадку задоволення клопотання про дозвіл на проведення слідчої дії тимчасовий доступ до документів в кримінальному провадженні суду необхідно врахувати їх під час прийняття судового рішення.

Перевіркою встановлено, що в обґрунтування необхідності надання дозволу про тимчасовий доступ до речей і документів судом дотримано вимоги, передбачені пунктами 5-7 частини другої статті 160 КПК України.

Також із змісту ухвали суду від 28 травня 2020 року вбачається, що судом враховано частину п’яту статті 163 КПК України.

Таким чином судом зроблено висновок, що документи, тимчасовий доступ до яких просить отримати заявник, мають доказове значення у межах кримінального провадження та можуть бути використані для встановлення обставин у справі, і, як наслідок, винуватості чи невинуватості у вчинені кримінальних правопорушень.

Для встановлення конкретних ознак (критеріїв) вмотивованості судового рішення необхідно звернутися до аналізу практики національних судів та Європейського суду з прав людини (далі — ЄСПЛ).

Згідно з уже розробленими теоретичними підходами, зробленими на основі аналізу прецедентної практики ЄСПЛ, існують такі критерії вмотивованості судового рішення: 1) у рішенні вмотивовано питання факту та права, проте обсяг умотивування може відрізнятися залежно від характеру рішення та обставин справи; 2) у рішенні містяться відповіді на головні аргументи сторін; 3) у рішенні чітко та доступно зазначені доводи і мотиви, на підставі яких обґрунтовано позицію суду, що дає змогу стороні правильно аргументувати апеляційну або касаційну скаргу; 4) рішення є підтвердженням того, що сторони були почуті судом; 5) рішення є результатом неупередженого вивчення судом зауважень, доводів та доказів, що представлені сторонами; 6) у рішенні обґрунтовано дії суду щодо вибору аргументів та прийняття доказів сторін.

Отже, у рішеннях ЄСПЛ склалась стала практика, відповідно до якої рішення національних судів мають бути обґрунтованими, зрозумілими для учасників справ та чітко структурованими; у судових рішеннях має бути проведена правова оцінка доводів сторін, однак, це не означає, що суди мають давати оцінку кожному аргументу та детальну відповідь на нього. Тобто вмотивованість рішення залежить від особливостей кожної справи, судової інстанції, яка постановляє рішення, та інших обставин, що характеризують індивідуальні особливості справи.

Отже, твердження скаржника про те, що рішення суду прийняте необґрунтовано, не відповідають дійсності. Наявність мотивів та підстав, з яких виходив суд, не свідчать про порушення суддею принципу усталеної практики Європейського суду з прав людини, який пов’язаний з належним здійсненням правосуддя.

Таким чином попередньою перевіркою не встановлено відомостей, які вказували б на підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, відповідно до положень підпункту б) пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Необґрунтованими є посилання скаржника і на те, що судом помилково визначено володільця документів, доступ до яких надав суд, оскільки відповідно до тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягатися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Крім того, згідно із Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні» від 21.05.97 р. № 280/97-ВР:

виконавчі органи рад — це органи, які відповідно до Конституції України та цього Закону створюються сільськими, селищними, міськими, районними в містах (у разі їх створення) радами для здійснення виконавчих функцій і повноважень місцевого самоврядування в межах, визначених цим та іншими законами;

виконавчими органами сільських, селищних, міських, районних у містах (у разі їх створення) рад є їх виконавчі комітети, відділи, управління та інші створювані радами виконавчі органи;

органи місцевого самоврядування є юридичними особами і наділяються цим та іншими законами власними повноваженнями, у межах яких діють самостійно і несуть відповідальність за свою діяльність відповідно до закону;

виключно на пленарних засіданнях сільської, селищної, міської ради вирішується питання утворення виконавчого комітету ради, визначення його чисельності, затвердження персонального складу; унесення змін до складу виконавчого комітету та його розпуск.

Отже, з урахуванням норм законодавства місцева рада самостійно визначає — створювати чи не створювати виконавчий орган і який статус матимуть його структурні підрозділи (юридичні або неюридичні особи).

Структурні підрозділи, утворені як юридичні особи публічного права, мають самостійний баланс, рахунки в органах Казначейства, печатку із зображенням Державного Герба України та своїм найменуванням, власні бланки.

Отже, відділ виконавчого органу хоча і є юридичною особою, однак це не змінює його статусу як структурного підрозділу Виконавчого комітету сільської ради.

Наведене вище свідчить, що доводи скарги фактично зводяться до висловлення незгоди із судовим рішенням від 28 травня 2020 року у справі № 193/1269/19, проханням здійснити переоцінку доказів та вже встановлених судами обставин, що виходить за межі повноважень Вищої ради правосуддя, розгляд заяв якою покликана забезпечувати незалежність судової влади, а не можливість проведення "розгляду заради розгляду".

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України). Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Оскільки Вища рада правосуддя діє у межах повноважень, визначених у статті 131 Конституції України та статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», і не вправі оцінювати законність судового рішення та перевіряти його правовий зміст, то виключне право перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Щодо доводів скарги в частині несвоєчасного надання суддею копії судового рішення від 28 травня 2020 року для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень, то вони є неприйнятними, оскільки відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень зазначене рішення суду: “Надіслано: 29.05.2020. Зареєстровано: 31.05.2020. Оприлюднено: не визначено”.

Інші доводи скарги не містить підтверджених відомостей про наявність підстав дисциплінарного проступку судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Кащука Д.А.Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки дисциплінарна скарга зводиться до висловлення незгоди із судовими рішеннями, не містить підтверджених відомостей про підстави дисциплінарного проступку судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Кащука Д.А., Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя дійшла висновку, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді має бути відмовлено.

Керуючись статтею 43-45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за дисциплінарною скаргою Виконавчого комітету Вакулівської сільської ради Софіївського району Дніпропетровської області в особі сільського голови Швецова Артура Анатолійовича стосовно судді Софіївського районного суду Дніпропетровської області Кащука Дениса Анатолійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**С.Б. Шелест**