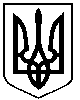
**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4 вересня 2020 року | Київ | № 2564/1дп/15-20 |

|  |
| --- |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Галіча С.Г. стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю.** |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Галіча Сергія Григоровича стосовно дисциплінарного проступку судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Юрія Юрійовича,

**встановила:**

До Вищої ради правосуддя 17 червня 2020 року надійшли дисциплінарні скарги Галіча С.Г. від 1 червня 2020 року за єдиними унікальними вхідними номерами Г-3719/0/7-20, Г-3719/1/7-20 стосовно дисциплінарного проступку судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю. під час розгляду справи № 752/12612/19, в якій скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (пункт 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Скарги обґрунтовані безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду клопотання захисника Чернявського Р.М. в інтересах підозрюваного Галіча С.Г. про зміну підозрюваному запобіжного заходу з тримання під вартою на домашній арешт у кримінальному провадженні № 12019100010004599, відомості щодо якого внесені 31 травня 2019 до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 289 КК України.

Автор скарг наголошує, що з огляду на вимоги частини четвертої статті 201 КПК України розгляд клопотання мав бути завершений 6 березня 2020 року, натомість розгляд назначено на 25 березня 2020 року, тобто на дату, яка настає через 5 днів після спливу дії запобіжного заходу.

Також автор скарг зазначає, що ухвала суду від 17 квітня 2020 року, якою відмовлено у задоволенні клопотання про зміну запобіжного заходу, станом на 30 травня 2020 року була відсутня у Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Протоколами автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя та передачі справи раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя від 17 червня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки Розваляєвій Т.С.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєва Т.С. запропонувала відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовносудді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю.

Попередньою перевіркою установлено таке.

Голосіївський районний суд міста Києва від 17 квітня 2020 року відмовив у задоволенні клопотання захисника Чернявського Р.М. в інтересах підозрюваного Галіча С.Г. про зміну підозрюваному запобіжного заходу з тримання під вартою на домашній арешт у кримінальному провадженні № 12019100010004599, відомості щодо якого внесені 31 травня 2019 року до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 289 КК України.

За інформацією з Єдиного державного реєстру судових рішень ухвалу слідчого судді від 17 квітня 2020 року: “Надіслано судом: 25.06.2020. Зареєстровано: 26.06.2020. Оприлюднено: 30.06.2020”.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарних скарг, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєву Т.С., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погодилась із пропозицією доповідача з огляду на таке.

Відповідно до частини четвертої статті 201 КПК України слідчий суддя, суд зобов’язаний розглянути клопотання підозрюваного, обвинуваченого протягом трьох днів з дня його одержання згідно з правилами, передбаченими для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу.

Відповідно до частини другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» від 22 грудня 2005 року № З262-1V визначено, що усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Відповідно до пунктів 1 та 2 Розділу II Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого Рішення Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15- 18 (далі - Порядок), електронний примірник судового рішення або окремої думки судді виготовляється судом в АСДС у день ухвалення судового рішення або виготовлення його повного тексту в паперовій формі, підписується ЕЦП судді, який ухвалив таке судове рішення, а в разі колегіального розгляду - ЕЦП усіх суддів, що входять до складу колегії, та зберігається у стані, що унеможливлює його подальше коригування. Дата та час підписання ЕЦП, а також дата та час надсилання до Реєстру електронного примірника судового рішення або окремої думки судді автоматично зберігається в АСДС і не підлягає коригуванню.

Окрім цього, згідно з пунктом 1 Розділу III Порядку, електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами АСДС. Реєстраційні відомості, зазначені в пункті 3 розділу II цього Порядку, надсилаються до Реєстру у складі електронного документа, який вони описують.

Отже, враховуючи, що питання стосовно розгляду клопотання захисника Чернявського Р.М. в інтересах підозрюваного Галіча С.Г. про зміну підозрюваному запобіжного заходу ухвалено судом 17 квітня 2020 року, а надіслано судове рішення до ЄДРСР 25 червня 2020 року, суддею порушено строки його розгляду та внесення судового рішення до ЄДРСР, відповідно до вище вказаних нормативно правових актів.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно з частиною першою статті 7 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Згідно пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Положення цієї норми закону вказують, що визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи та зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень. Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк. Тому виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи, недотримання строків виготовлення повного тексту судового рішення та надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік). Тільки затримки, які виникли з вини держави, можуть бути підставою для встановлення невідповідності вимогам "розумного строку".

У справі «Полтораченко проти України» (заява № 77317/01) від 18 січня 2005 року Європейський Суд з прав людини дійшов висновку, що попри те, що предмет судового розгляду у цій справі не був особливо складним, а також, не дивлячись на відкладення справи і скасування в кінцевому підсумку остаточного рішення, винесеного на користь заявника, у випадку, коли провадження у справі в цілому з безперервним судовим розглядом не перевищило трьох років і двох місяців, можна стверджувати, що така тривалість сама собою не перевищує ту, яка вважається «розумною» (пункти 28-29 згаданого рішення).

Отже, у кожній справі виникає проблема оцінки розумності строку, яка залежить від певних обставин.

Клопотання підозрюваного, обвинуваченого про зміну запобіжного заходу розглядається за правилами, передбаченими для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу (частина четверта статті 201 КПК України).

Згідно з частиною першою статті 193 КПК розгляд клопотання про застосування запобіжного заходу здійснюється за участю прокурора, підозрюваного, обвинуваченого, його захисника, крім випадків, передбачених частиною шостою цієї статті.

Перевіряючи розумність тривалості судового провадження, строк розгляду клопотання та внесення рішення суду до ЄДРСР, Першою Дисциплінарною палатою Вищої рада правосуддя встановлено, що що відповідно до письмових поясненнях судді, наданих Вищий раді правосуддя, та копій матеріалів судової справи, 3 березня 2020 року захисник Чернявський Р.М. в інтересах підозрюваного Галіча С.Г. подав клопотання про зміну підозрюваному Галічу С.Г. запобіжного заходу, в якому просив змінити запобіжний захід з тримання під вартою на більш м’який, а саме на домашній арешт.

Розгляд питання щодо зміни запобіжного заходу підозрюваному Галичу С.Г. призначалося на 5 березня 2020 року на 11:00, про що повідомлено учасників у кримінальному провадженні та підтверджується копіями матеріалів справи (довідкою суду).

5 березня 2020 року слідчий та прокурор не з’явились, матеріали кримінального провадження не надано, підозрюваного Галича С.Г. не доставлено, у зв’язку із цим розгляд клопотання був відкладений на 25 березня 2020 року на 11:00 для надання можливості слідчому та прокурору забезпечити підозрюваного в судове засідання разом із матеріалами кримінального провадження, що підтверджується журналом судового засідання від 5 березня 2020 року.

В судове засідання, призначене на 25 березня 2020 року, не з’явилися прокурор, слідчий, захисник та недоставлений підозрюваний, про дату, час та місце розгляду клопотання повідомлялись належним чином. Про причини своєї неявки слідчого суддю не повідомлено, також невідомо, з яких причин не був доставлений підозрюваний, у зв’язку із цим розгляд клопотання було відкладено на 14 квітня 2020 року, що підтверджується журналом судового засідання від 25 березня 2020 року, довідкою суду та повісткою про виклик до суду.

В судове засідання, призначене на 14 квітня 2020 року, також не з’явилися прокурор, слідчий, захисник та недоставлений підозрюваний, про дату, час та місце розгляду клопотання повідомлялись належним чином. Про причини своєї неявки слідчого суддю не повідомлено, також невідомо з яких причин не був доставлений підозрюваний, у зв’язку із цим розгляд клопотання було відкладено на 17 квітня 2020 року, що підтверджується журналом судово засідання від 14 березня 2020 року, довідкою суду, повісткою про виклик до суду та листом суду від 25 березня 2020 року.

17 квітня 2020 року за результатом розгляду клопотання захисника Чернявського Р.М. в інтересах підозрюваного Галіча С.Г. постановлено ухвалу слідчого судді (вступну та резолютивну частину), якою відмовлено у задоволенні клопотання захисника Чернявського Р.М. в інтересах підозрюваного Галіча С.Г. про зміну підозрюваному міри запобіжного заходу.

23 квітня 2020 року складено та оголошено повний текст ухвали слідчого судді від 17 квітня 2020 року та направлено учасникам кримінального провадження.

5 травня 2020 року захисник Чернявський Р.М. з’явився до суду та отримав повний текст ухвали слідчого судді від 17 квітня 2020 року, про що свідчить його розписка, яка міститься в матеріалах клопотання.

Таким чином наведене свідчить, що судом вживалися дії для забезпечення права на належний судовий захист та справедливий суд, відповідно до частини першої статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та статті 193 КПК України.

Крім того, відповідно до інформації, наданої судом про розгляд судових справ суддею Мазуром М.М.:

у другому півріччі 2019 року перебувало у провадженні справ і матеріалів усього: 2 362, розглянуто – 1 305, залишок нерозглянутих – 1 057;

у першому півріччі 2020 року перебувало у провадженні справ і матеріалів усього: 2 859, розглянуто – 1 246, залишок нерозглянутих – 1 613.

Відповідно до рішення Ради суддів України № 46 від 9 червня 2016 року «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями у місцевих загальних судах, відповідно до яких, зокрема, час розгляду скарг на рішення правоохоронних органів становить 3 години (п. 202), розгляд подань правоохоронних органів 1 година (п. 201), розгляд цивільних справ від 1 до 12 годин (п. 206-606).

Враховуючи навантаження, яке викликано кількістю справ у провадженні, та потребу у значній кількості часу, необхідного для їх вивчення та підготовки до судового розгляду, вважаю, що порушення строків розгляду справи та строків внесення рішення суду до ЄДРСР зумовлене об’єктивними причинами, а установлені обставини не свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, чи про очевидні обставини, які вказують на протиправність поведінки судді при виконанні процесуальних дій, оскільки зумовлено надмірним навантаженням судді.

Встановлені факти вказують на відсутність у діях судді вини у формі умислу або недбалості як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Таким чином попередньою перевіркою не встановлено відомостей, які вказували б на підстави для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності, відповідно до положень пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Оскільки дисциплінарні скарги не містять підтверджених відомостей про підстави дисциплінарного проступку судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Ю.Ю., Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя вважає, що у відкритті дисциплінарної справи стосовно вказаного судді має бути відмовлено.

Керуючись статтею 43-45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за дисциплінарною скаргою Галіча Сергія Григоровича стосовно дисциплінарного проступку судді Голосіївського районного суду міста Києва Мазура Юрія Юрійовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В. В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О. В. Маловацький**

**С.Б. Шелест**