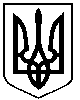
**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4 вересня 2020 року | | Київ | | № 2565/1дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарної справи за скаргами ТОВ «Злагода» в особі адвоката Ягунова Д.В. стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна С.М.** | | | | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєвої Т.С. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг Товариства з обмеженою відповідальністю «Злагода» в особі адвоката Ягунова Дмитра Вікторовича на дії судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна Сергія Миколайовича,

**встановила:**

До Вищої ради правосуддя 30 червня 2020 року за вхідним № 460/8/13-20, 23 липня 2020 року за вхідним № 460/18/13-20 та 25 серпня 2020 року за вхідним № 460/35/13-20 надійшли дисциплінарні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Злагода» в особі адвоката Ягунова Дмитра Вікторовича на дії судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна Сергія Миколайовича, вчинені під час розгляду справи № 500/1519/17, у яких скаржник просить притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності на підставі пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Автор скарг зазначає, що суддя під час розгляду вказаної справи допустив неналежну поведінку, яка полягає у безпідставному затягуванні та невжитті заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до протоколів автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 30 червня, 23 липня та 25 серпня 2020 року вказані дисциплінарні скарги передано для попередньої перевірки члену Першої Дисциплінарної палати Розваляєвій Т.С.

За результатами попередньої перевірки скарг член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєва Т.С. запропонувала відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовносудді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна С.М.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарних скарг, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Розваляєву Т.С., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погодилась із пропозицією доповідача з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

За результатами попередньої перевірки, здійсненої з урахуванням матеріалів дисциплінарних скарг, відомостей офіційного вебсайту «Судова влада України» та Єдиного державного реєстру судових рішень, інформації, наданої Ізмаїльським міськрайонним судом Одеської області, а також письмових пояснень судді Жигуліна С.М., установлено таке.

У провадженні Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області перебуває цивільна справа № 500/1519/17 за позовом ТОВ «Злагода» до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 про визнання договору оренди недійсним.

Згідно протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області від 31 березня 2017 року цивільну справу № 500/1519/15 передано на розгляд судді Жигуліну С.М.

Як зазначено у довідці про рух справи № 500/1519/17, 3 квітня 2017 року судом зроблено запити щодо місця реєстрації відповідачів, на що 12 квітня 2017 року надійшла відповідна інформація.

Ухвалою суду від 13 квітня 2017 року відкрито провадження у справі, попереднє судове засідання призначено на 9 червня 2017 року.

У судовому засіданні 9 червня 2017 року представником відповідача заявлено клопотання про відкладення розгляду справи для надання доказів та зустрічної позовної заяви. Розгляд справи відкладено до 2 серпня 2017 року.

1 серпня 2017 року до суду від представника позивача надійшло клопотання щодо витребування доказів у справі у порядку статті 137 Цивільного процесуального кодексу України.

Від відповідача 2 серпня 2017 року до суду надійшла зустрічна позовна заява.

У судовому засіданні 2 серпня 2017 року з’явились сторони. Представником відповідача заявлено клопотання про відкладення розгляду справи для подачі квитанції про сплату судового збору за подання зустрічної позовної заяви.

Ухвалою суду від 2 серпня 2017 року за результатами закінчення підготовчого засідання призначено судове засідання для розгляду справи по суті на 23 листопада 2017 року.

Згідно інформації Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області суддя Жигулін С.М. з серпня до жовтня 2017 року перебував у щорічній відпустці.

До суду 26 вересня 2017 року відповідачем подано квитанцію про сплату судового збору.

23 листопада 2017 року у судове засідання з’явилися сторони. Представником позивача подано клопотання про витребування доказів у порядку статті 137 ЦПК України, а також подано уточнення до позовної заяви. Розгляд справи відкладено на 29 січня 2018 року.

29 січня 2018 року представником позивача до суду подано заяву про відкладення розгляду справи у зв’язку з хворобою. 12 лютого 2018 року від представника позивача надійшла заява про перебування останнього у відрядженні з проханням відкласти розгляд справи на іншу дату. Сторони в судове засідання не з’явилися, розгляд справи відкладено до 2 березня 2018 року.

У зв’язку з неявкою сторін 2 березня 2018 року розгляд справи відкладено на 6 квітня 2018 року.

Представником позивача 3 квітня 2018 року до суду подано уточнення позовної заяви, а також клопотання про виклик позивача у судове засідання для дачі особистих пояснень, також подано заяву про застосування позовної давності до зустрічних позовних вимог та відзив на зустрічну позовну заяву. Представником відповідача подано клопотання про об’єднання первісного та зустрічного позовів в одне провадження.

6 квітня 2018 року в судове засідання з’явилися представники сторін. Представником позивача до суду подано клопотання та уточнення до позовної заяви.

Ухвалою суду від 6 квітня 2018 року прийнято до провадження зустрічну позовну заяву, яку об’єднано в одне провадження з первісним позовом. Розгляд справи відкладено на 26 червня 2018 року.

10 травня та 22 червня 2018 року до суду надійшли, зокрема відповідь на відзив від відповідача, а також від представника позивача - клопотання про приєднання доказів до матеріалів справи.

26 червня 2018 року сторони в судове засідання не з’явилися. Представником позивача подано відзив, клопотання про приєднання документів до матеріалів справи. Розгляд справи відкладено на 23 жовтня 2018 року.

Відповідно до інформації Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області суддя Жигулін С.М. з 6 серпня до жовтня 2018 року перебував у щорічній відпустці.

У зв’язку з неявкою відповідача та третьої особи судове засідання з 23 жовтня 2018 року відкладено на 17 грудня 2018 року.

Як зазначено у довідці про рух справи, в наступному розгляд справи 13 лютого, 30 квітня, 6 червня, 24 липня та 13 листопада 2019 року відкладався за різних підстав, зокрема у зв’язку з неявкою сторін та хворобою представника позивача.

Відповідно до інформації Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області суддя Жигулін С.М. з серпня до жовтня 2019 року перебував у щорічній відпустці.

Розгляд справи призначено на 18 жовтня 2019 року.

14 січня 2020 року у судове засідання з’явився представник відповідача, представник позивача не з’явився, розгляд справи відкладено до 18 березня 2020 року.

Окрім цього, відповідно до інформації про рух справи, у зв'язку з введенням карантину та, враховуючи принцип доцільності та розумності, розгляд справи відкладався на 1 липня 2020 року. Останнє призначення – на 21 жовтня 2020 року.

Як свідчать матеріали дисциплінарної скарги, станом на день звернення до Вищої ради правосуддя цивільна справа № 500/1519/17 судом не розглянута.

За повідомленням судді Жигуліна С.М. тривалий розгляд справи зумовлено об’єктивними і незалежними від нього обставинами. Зокрема, сторони звернулись до суду без належно підготовлених доказів, що зумовило їх витребування, неодноразове відкладення розгляду справи відбувалося через зміну кола третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору. Вказані дії учасників справи призводили до уточнень позовних вимог, що, у свою чергу, слугувало підставою для вручення відповідних копій учасникам справи та отримання доказів про належне повідомлення про дату, час і місце судового засідання.

Суддя у письмових поясненнях зазначив, що представники сторін неодноразово заявляли клопотання про відкладення розгляду справи через хворобу їх представників та відрядження, а також через встановлений карантин.

Суддя пояснив, що розгляд справи по суті спору пов'язаний з адміністративним позовом ТОВ «Злагода» до Головного управління Держгеокадастру в Одеській області, районного спеціалізованого комунального підприємства Білгород-Дністровської районної ради «Білгород-Дністровський райбудгосп», Кам'янської сільської ради Арцизького району Одеської області, треті особи: Селянське (фермерське) господарство «Ніколенко Ігоря Степановича», Селянське (фермерське) господарство «Чебана Петра Григорійовича», про визнання бездіяльності протиправною та скасування рішень у справі № 815/3198/17.

Постановою Одеського окружного адміністративного суду від 13 грудня 2017 року відмовлено у задоволенні позовних вимог у справі № 815/3198/17.

Постановою Одеського апеляційного адміністративного суду від 3 квітня 2018 року задоволено апеляційну скаргу ТОВ «Злагода».

Постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 15 березня 2019 року касаційну скаргу Селянського (фермерського) господарства «Чебана Петра Григорійовича» задоволено: постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 3 квітня 2018 року та постанову Одеського окружного адміністративного суду від 12 грудня 2017 року скасовано; провадження у справі закрито.

Суддя додав, що взагалі в провадженні Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області знаходяться 113 справ, де стороною у справі є ТОВ "Злагода" за аналогічними спорами.

По декількох справах на сьогодні судами першої та апеляційної інстанцій ухвалені рішення, і вказані справи перебувають у провадженні Верховного Суду.

Суддя Жигулін С.М. у письмових поясненнях зауважив, що представники сторін при розгляді справи № 500/1519/17 заявили клопотання про її відкладення до ухвалення рішень Верховним Судом у вказаних вище справах з метою застосування цих рішень як зразкових.

Разом із тим представники сторін з урахуванням вказаних обставин, що, у свою чергу, визначає перспективу отримання зразкового рішення суду касаційної інстанції, не надали заяв про зупинення провадження у справі, а у кожному судовому засіданні просять відкласти розгляд справи № 500/1519/17.

З урахуванням доведеної перспективи отримання рішення суду касаційної інстанції суд не визнає неявку представників позивача зловживанням процесуальними правами та не вирішує питання щодо залишення позовних вимог без розгляду.

Вирішуючи питання про відкриття або про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Ізмаїльського районного суду Одеської області Жигуліна С.М., Перша Дисциплінарна палата виходить з наступного.

Відповідно до частин першої та другої статті 157 ЦПК України (на момент відкриття провадження у справі) суд розглядає справи протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду справи, суд ухвалою може продовжити розгляд справи, але не більше як на п’ятнадцять днів.

Згідно з положеннями чинної редакції ЦПК України суд має розпочати розгляд справи не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Під час попередньої перевірки з’ясовано, що справа № 500/1519/15 перебуває у провадженні судді Жигуліна С.М. понад три років.

Для встановлення відомостей про ознаки дисциплінарного проступку важливо констатувати очевидну безпідставність недотримання строків розгляду справи. Натомість установлені попередньою перевіркою обставини свідчать, що відкладення судового розгляду, тривалий розгляд цивільної справи зумовлені зловживанням учасників справи своїми процесуальними правами, зокрема щодо витребування доказів, зміни позовних вимог, залучення до участі у справі третіх осіб та виклику свідків тощо.

У рішенні у справі «Броуган та інші проти Сполученого Королівства» Європейський суд з прав людини зазначив, що, очевидно, для кожної справи буде свій прийнятний строк, і встановлення кількісного обмеження, чинного для будь-якої ситуації, було б штучним. Суд неодноразово визнавав, що неможливо тлумачити поняття розумного строку як фіксовану кількість днів, тижнів тощо (рішення у справі «Штеґмюллер проти Авторії»). Таким чином, у кожній справі постає питання оцінки, що залежатиме від конкретних обставин.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Втім визначальним фактором для встановлення дисциплінарним органом наявності в діях судді складу дисциплінарного проступку є саме безпідставність недотримання строків розгляду справи. Виявлення факту недотримання передбаченого законом строку розгляду справи не є безумовним свідченням наявності підстав для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи, враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

З урахуванням викладеного попередньою перевіркою не встановлено відомостей, які свідчать про безпідставне затягування або невжиття суддею Жигуліним С.М. заходів щодо розгляду справи № 500/1519/17 протягом встановленого законом строку, а встановлені факти вказують на відсутність у його діях вини у формі умислу або недбалості, як необхідного елементу складу дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 43-45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за дисциплінарними скаргами Товариства з обмеженою відповідальністю «Злагода» в особі адвоката Ягунова Дмитра Вікторовича стосовно судді Ізмаїльського міськрайонного суду Одеської області Жигуліна Сергія Миколайовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**

**С.Б. Шелест**