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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого –Маловацького О.В., членів Краснощокової Н.С., Розваляєвої Т.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапрана В.В. за результатамирозгляду дисциплінарної скарги Смовженко Світлани Анатоліївни стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Наталії Анатоліївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 23 липня 2020 року надійшла дисциплінарна скарга Смовженко С.А. від 21 липня 2020 року (єдиний унікальний номер С-4266/0/7-20) на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А. під час здійснення правосуддя у справі № 640/4127/19.

Автор скарги просив притягнути суддю до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування та не вжиття заходів для розгляду справ протягом строку, встановленого законом.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 23 липня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Шапрану В.В. для попередньої перевірки.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шапран В.В. вніс пропозицію відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Шапрана В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А. з огляду на таке.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги - готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

Попередньою перевіркою встановлено, що на підставі протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями окружного адміністративного суду міста Києва від 12 березня 2019 року визначено суддю Добрівську НА. для розгляду адміністративної справи № 640/4127/19 за позовом Смовженко С.А. до Києво-Святошинської районної державної адміністрації, Державної архітектурно-будівельної інспекції, третя особа товариство з обмеженою відповідальністю «Житлоінбуд-2» (далі – ТОВ «Житлоінбуд-2») про визнання протиправними дій та бездіяльності, скасування містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки.

Звертаючись із дисциплінарною скаргою на дії судді Добрівської Н.А., Смовженко С.А. вказує, що з 18 березня 2019 року (дата відкриття провадження у справі) станом на липень 2020 року справа за її позовом не розглянута по суті.

Відповідно до пункту 8 частини третьої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України) основними засадами (принципами) адміністративного судочинства є розумність строків розгляду справи судом.

Згідно із статтею 119 КАС України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Відповідно до статті 258 КАС України суд розглядає справи за правилами спрощеного позовного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі.

Враховуючи те, що позов Смовженко С.А. надійшов до суду 18 березня 2019 року та на цей час судове рішення у справі не ухвалено, суддею Добрівською Н.А. порушені строки розгляду адміністративної справи.

Згідно з відомостями, наданими окружним адміністративним судом міста Києва, штатна чисельність суддів становить 49. В період з січня по серпень 2019 року в суді здійснювали правосуддя 37 судді, в період з вересня по грудень 2019 року – 38 суддів, а з січня по липень 2020 року – 40 суддів.

Під час попередньої перевірки судді Добрівській Н.А. було запропоновано надати пояснення стосовно обставин, викладених в дисциплінарній скарзі Смовженко С.А.

Як вказала суддя, 18 березня 2019 року нею постановлено ухвалу про відкриття провадження у адміністративній справі № 640/4127/19 і призначено її до розгляду за правилами спрощеного позовного провадження та підставі пункту 10 частини шостої статті 12 КАС України.

Цією ж ухвалою учасникам справи визначені терміни для надання відзиву на позов, відповіді на відзив/пояснення і заперечення (в разі наявності таких).

10 квітня 2019 року від відповідача 2– Державної архітектурно-будівельної інспекції України надійшов відзив на позов, а 12 квітня 2019 року відзив на позовну заяву надійшов від відповідача 1 – Києво-Святошинської районної державної адміністрації.

16 квітня 2019 року надійшли письмові пояснення по суті позову від третьої особи – ТОВ «Житлоіндбуд-2».

В цей же день судом зареєстровані відповіді представника позивача на відзив Державної архітектурно-будівельної інспекції України та на пояснення третьої особи.

3 травня 2019 року представником позивача подана відповідь на відзив Києво-Святошинської районної державної адміністрації.

07.05.2019 Києво-Святошинською районною державною адміністрацією подана заява про застосування наслідків пропуску строку звернення до адміністративного суду.

Цією ж датою судом зареєстровані додаткова відповідь представника позивача на пояснення третьої особи.

16 травня 2019 року представником третьої особи подано клопотання, за результатами розгляду якого у сукупності з іншими, наявними у справі документами, судом 22 травня 2019 постановлена ухвала про витребування у Петропавлівсько-Борщагівської сільської ради відповідних доказів.

На виконання вимог ухвали суду Виконавчим комітетом Петропавлівсько-Борщагівської сільської ради 4 червня 2019 року надані витребувані судом матеріали.

2 жовтня 2019 року та 2 лютого 2020 року від представника позивача надійшли додаткові пояснення у справі.

6 лютого 2020 року від третьої особи надійшло клопотання про закриття провадження у справі.

Водночас, доказів надіслання представником позивача додаткових пояснень, як і доказів направлення третьою особою клопотання іншим учасникам процесу, матеріали справи не містили.

Зважаючи на те, що розгляд цієї справи призначено судом у порядку спрощеного позовного провадження без участі сторін, судом з метою забезпечення дотримання принципу змагальності сторін в адміністративному процесі 30 липня 2020 року постановлено ухвалу з визначенням терміну учасникам процесу для ознайомлення з наведеними вище поясненнями представника позивача і клопотанням третьої особи, а також для надання письмово викладених доводів з приводу цих позицій (в разі наявності).

Стосовно посилань скаржника на безпідставність затягування або невжиття заходів щодо розгляду вказаної справи протягом строку, встановленого законом, суддя Добрівська Н.А. у своїх поясненнях просила врахувати таке.

Відповідно до інформації про основні показники здійснення судочинства в окружному адміністративному суді міста Києва за березень 2019 року (на день: відкриття провадження у справі № 640/4127/19) всього в її провадженні перебувало на розгляді 896 справ і матеріалів.

В травні 2019 року, на час спливу визначеного законодавцем терміну для розгляду такої категорії спору (17 травня 2019 року) згідно інформації про основні показники здійснення судочинства в окружному адміністративному суді міста Києва за травень 2019 року у провадженні судді перебувало на розгляді вже 1011 справ і матеріалів, із них надійшло у звітному періоді (січень-травень 2019 року) – 289, серед яких і ті, що відповідно до положень Кодексу адміністративного судочинства України мають вирішуватись терміново. Кількість розглянутих суддею справ і матеріалів за січень-травень 2019 року становить 267.

Одночасно суддя вказала про отримані судом після травня 2019 року додаткові пояснення у справі № 640/4127/19, в тому числі і від представника позивача.

При цьому, як зазначено в поясненнях, зважаючи на обов’язок суду забезпечити право інших учасників справи ознайомитись з письмово викладеними доводами опонентів та висловити свою позицію з цього приводу, існували об’єктивні, незалежні від суду обставини, що перешкоджали розгляду цієї адміністративної, справи у визначений законодавцем термін.

Наведені обставини, як вказує суддя, спростовують доводи скаржника про безпідставне затягування судом розгляду справи № 640/4127/19.

Щодо посилань скаржника на номери справ, які за даними Єдиного державного реєстру судових рішень, за твердженням позивача свідчать про те, що викладені судом у відповідь на заяви Смовженко С.А. доводи про розгляд адміністративних справ в порядку черговості не відповідають дійсності, суддя зазначила таке.

Адміністративні справи, які перебувають у провадженні судді, як зазначено, розглядаються та вирішуються із прийняттям у них відповідних судових рішень у порядку черговості, в залежності від дати їх надходження на розгляд, за виключенням тих справ, які відповідно до положень Кодексу адміністративного судочинства України розглядаються терміново або у скорочені терміни.

Разом з тим, у зв’язку з великою кількістю справ, які перебувають на розгляді у суддів окружного адміністративного суду міста Києва, що з об’єктивних причин перешкоджає вчасному розгляду адміністративних справ, учасники процесу звертаються до суду із відповідними заявами щодо прискорення розгляду справи. Мотиви, наведені на обгрунтування таких заяв (велике значення спору для сторони, негативний вплив невирішеного судового спору на особисті майнові та немайнові права учасників, тощо), оцінюються судом при вирішенні питання щодо першочергового розгляду таких спорів.

Наведені Смовженко С.А. адміністративні справи, провадження у яких відкрито після дати відкриття провадження у справі № 640/4127/19, дійсно розглянуті судом по суті із постановленням рішення.

Водночас, суддя зазначила, що переважна більшість тих справ, які вказує скаржник, є адміністративними справами за позовами фізичних осіб до відповідних управлінь Пенсійного фонду України щодо захисту їх прав на призначення/перерахування та виплату пенсії, та інших соціальних виплат. В матеріалах наведених справ є клопотання позивачів про прискорення розгляду їх справ, які мотивовані тим, що позивачі є особами похилого віку, які за своїм станом здоров’я потребують якнайшвидшого вирішення питання щодо розміру їх єдиного доходу.

Наведене, як вказала суддя Добрівська Н.А., в сукупності свідчить про необгрунтованість тверджень позивача щодо невідповідності дійсним обставинам відповіді суду на заяви скаржника про пришвидшення розгляду її справи.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також за несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді вказаного дисциплінарного проступку та притягнення до дисциплінарної відповідальності, зокрема, у разі встановлення факту порушення визначених процесуальним законом строків розгляду справи, є наявність обставин, які свідчать, що таке порушення мало місце внаслідок дій судді, спрямованих на необґрунтоване затягування строків розгляду справи або внаслідок безпідставного невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

У рішенні у справі «Броуган та інші проти Сполученого Королівства» Європейський суд з прав людини зазначив, що очевидно, для кожної справи буде свій прийнятний строк, і встановлення кількісного обмеження, чинного для будь-якої ситуації, було б штучним. Суд неодноразово визнавав, що неможливо тлумачити поняття розумного строку як фіксовану кількість днів, тижнів тощо (рішення у справі «Штеґмюллер проти Авторії»). Таким чином, у кожній справі постає питання оцінки, що залежатиме від конкретних обставин.

У пункті 116 рішення у справі «Вергельський проти України» зазначено, що «Суд зауважує, що розумність тривалості провадження має оцінюватися у світлі конкретних обставин справи та з урахуванням таких критеріїв, як складність справи, поведінка заявника та відповідних органів».

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи за спорами в порядку цивільного та адміністративного судочинства може становити від 1 до 13 годин залежно від категорії спору, та від 1 до 3 годин щодо розгляду справ у порядку КПК України як слідчий суддя.

Як встановлено перевіркою, невиконання вимог процесуального закону щодо строків розгляду судом справи № 640/4127/19 не є наслідком безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, оскільки недотримання вказаним суддею встановлених законом строків розгляду справи обумовлено об’єктивними причинами, а саме значним судовим навантаженням (кожного робочого дня суддею із ухваленням остаточного судового рішення розглянуто в середньому 4 судові справи).

Таким чином, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Смовженко С.А. на дії судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А. під час розгляду справи № 640/4127/19 не встановлено відомостей, які б свідчили саме про безпідставне затягування або невжиття суддею Добрівською Н.А. заходів щодо розгляду цієї справи протягом строку, встановленого законом, а тому дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Інших відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Н.А. ознак дисциплінарного проступку перевіркою не встановлено.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Середньої Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності в юридичному тлумаченні між судами; наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а також за анонімними заявами та повідомленнями.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, враховуючи викладені обставини, керуючись частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді окружного адміністративного суду міста Києва Добрівської Наталії Анатоліївни.

Ухвала про відмову у відкритті дисциплінарної справи оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.В. Маловацький**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**Т.С. Розваляєва**

**С.Б. Шелест**