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| **Про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області  Бенци К.К.** |

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – залученого з Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. та залученого з Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Данацко Верони Михайлівни стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци Констанції Костянтинівни,

**встановила:**

16 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Данацко В.М. на дії судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци К.К. під час розгляду справи № 308/8436/17 за позовом Данацко В.М. до Закарпатського обласного комунального підприємства «Міжнародний аеропорт Ужгород» про усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою.

Данацко В.М. (позивач у справі) зазначає, що суддею Бенцою К.К.   
20 жовтня 2017 року відкрито провадження у справі № 308/8436/17 та призначено підготовче судове засідання на 9 листопада 2017 року, яке не відбулось, як і не відбулися з різних причин наступні заплановані судові засідання. Справа перебуває у провадженні судді протягом трьох років, підготовче засідання у справі досі не проведено.

Крім того, у скарзі вказано, що суддя несвоєчасно виготовила судові рішення у багатьох справах, які перебували у її провадженні, оскільки копії судових рішень несвоєчасно надані суддею для їх внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР), чим проігноровано вимоги Закону України «Про доступ до судових рішень». При цьому скаржник зазначила номери таких справ (усіх видів судочинства) та строки, порушені суддею щодо внесення до ЄДРСР прийнятих у них судових рішень.

З огляду на викладені обставини скаржник просить притягнути суддю Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенцу К.К. до дисциплінарної відповідальності, вказуючи на наявність у її поведінці ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої   
статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 червня 2020 року вказану скаргу передано члену Вищої ради правосуддя Худику М.П. для проведення попередньої перевірки (єдиний унікальний номер справи Д-3682/0/7-20).

Згідно із вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у ньому пропозицію.

Розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. та додані до нього матеріали попередньої перевірки, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци К.К. з огляду на таке.

29 серпня 2017 року до Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області надійшла позовна заява Данацко В.М. до Закарпатського обласного комунального підприємства «Міжнародний аеропорт Ужгород» про усунення перешкод у користуванні земельною ділянкою і згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями передана в провадження судді Бенци К.К.

Під час попередньої перевірки встановлено, що 7 вересня 2017 року суддя Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенца К.К. постановила ухвалу про залишення позовної заяви Данацко В.М. без руху.

19 жовтня 2017 року до Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від представника позивача надійшла заява про усунення недоліків на виконання вимог ухвали суду.

20 жовтня 2017 року відповідно до приписів   
Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) в редакції, яка діяла на час розгляду справи, суддею постановлено ухвалу про відкриття провадження у справі. Справу призначено до судового розгляду по суті без проведення попереднього судового засідання на 9 листопада   
2017 року, проте розгляд не відбувся у зв’язку з перебуванням судді у нарадчій кімнаті в іншій справі.

Отже, доводи дисциплінарної скарги щодо тривалого непроведення попереднього судового засідання у справі є безпідставними, оскільки суддею під час постановлення ухвали про відкриття провадження у справі справу призначено до судового розгляду по суті без проведення попереднього судового засідання.

Згідно з інформацією, наданою суддею, судові засідання у справі, призначені на 1 лютого, 5 червня, 4 вересня, 5 жовтня 2018 року, 5 квітня   
та 3 червня 2019 року, також не відбулися у зв’язку з перебуванням судді Бенци К.К. у відрядженні, відпустці, неявкою в судове засідання сторін.

Окрім того, встановлено, що 16 квітня 2018 року суддею задоволено клопотання представника відповідача про надання часу для ознайомлення з клопотанням про призначення судової земельно-технічної експертизи та витребування доказів, яке заявляв представник позивача.

Також у справі постановлено ухвали від 28 листопада 2018 року   
та 25 січня 2019 року про забезпечення участі представника відповідача в судових засіданнях в режимі відеоконференції.

24 жовтня 2019 року суддею Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенцою К.К. за участю представника позивача  
постановлено ухвалу, якою задоволено клопотання про призначення земельно-технічної експертизи та витребування ряду доказів, які необхідні для проведення експертизи у справі.

Ухвалою суду від 24 жовтня 2019 року за клопотанням представника позивача було витребувано з архіву відділу в Ужгородському районі Головного управління Держгеокадастру у Закарпатській області:

засвідчені копії всіх державних актів на право власності (чи користування) стосовно всіх землекористувачів, суміжних із земельною ділянкою ОСОБА\_1, АДРЕСА\_1 (кадастровий номер земельної ділянки ІНФОРМАЦІЯ\_1);

засвідчені копії всіх державних актів на право власності (чи користування), які перебувають у власності чи користуванні Закарпатського обласного комунального підприємства «Міжнародний аеропорт Ужгород» у м. Ужгород, вул. Собранецька, які необхідні для проведення експертизи.

Ухвалою суду від 24 жовтня 2019 року провадження у справі зупинено на час проведення експертизи.

Проте під час попередньої перевірки не встановлено вжиття суддею заходів щодо якнайшвидшого витребування матеріалів, що також може свідчити про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи у строк, визначений законом.

При цьому слід звернути увагу, що суд не був позбавлений можливості перевірити виконання ухвали та вжити відповідних заходів, встановлених статтею 144 ЦПК України, задля запобігання створенню протиправних перешкод у здійсненні судочинства.

З відомостей вебсайту «Судова влада України» вбачається, що розгляд справи не завершено.

У поясненнях суддя Бенца К.К. зауважила, що такий тривалий розгляд справи зумовлений низкою об’єктивних причин.

Зокрема, суддя зазначила, що за штатним розписом в Ужгородському міськрайонному суді Закарпатської області передбачено 23 посади судді, проте у 2018 – 2019 роках фактично в суді здійснювали судочинство менше половини штатної кількості суддів, зокрема п’ять суддів були без повноважень, одна суддя перебувала на довготривалому лікуванні, одна суддя перебувала у відпустці для догляду за дитиною до березня 2020 року. Вказані обставини мали наслідком накопичення нерозглянутих справ, частину з яких передано від суддів, у яких закінчився строк повноважень, що впливає на строки їх розгляду, призводить до надмірного навантаження на суддів.

Посилання судді Бенци К.К. на надмірне навантаження не може бути взяте до уваги, оскільки під час попередньої перевірки не встановлено вчинення суддею відповідних процесуальних дій та вжиття заходів, які б сприяли розгляду справи у строк, встановлений ЦПК України.

Також слід зазначити, що рівень навантаження (зокрема, згідно з інформацією про розглянуті справи та матеріали, наданою головою Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області, за 2017 рік суддею Бенцою К.К. розглянуто 893 справи та 489 матеріалів,   
за 2018 рік ‒ 854 справи та 517 матеріалів, за 2019 рік – 777 справ та   
781 матеріал, з січня по липень 2020 року суддею розглянуто 309 справ та 145 матеріалів) не може бути об’єктивною причиною недотримання суддею строку розгляду справи.

Визначаючи наявність підстав для відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Бенци К.К., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

За приписами частини першої статті 157 ЦПК України (у редакції, чинній до 15 грудня 2017 року) суд розглядає справу протягом розумного строку, але не більше двох місяців з дня відкриття провадження у справі.

За змістом підпункту 9 пункту 1 розділу XIII «Перехідні положення» ЦПК України (у редакції Закону України від 3 жовтня   
2017 року № 2147-VIII) вбачається, що справи у судах першої та апеляційної інстанцій, провадження у яких відкрито до набрання чинності цією редакцією Кодексу, розглядаються за правилами, що діють після набрання чинності цією редакцією Кодексу.

Чинним ЦПК України строки розгляду справи по суті визначені у статті 210.

Зокрема, суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті (частини перша, друга статті 210 ЦПК України).

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах **«**Федіна проти України**»** від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України**»** від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення судді до виконання своїх обов’язків.

Попередньою перевіркою скарги встановлено, що справа   
№ 308/8436/17 перебуває у провадженні судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци К.К. з 29 серпня 2017 року (понад три роки), що свідчить про недотримання суддею визначеного законом строку розгляду справи.

Також слід зазначити, що судові засідання у справі призначалися із значними інтервалами – в середньому від одного до чотирьох місяців, що може свідчити про невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом, та безпідставне затягування її розгляду.

Частиною сьомою статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

На думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, у поведінці судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци К.К. вбачаються ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом), а отже, наявні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно неї.

Щодо доводів скаржника про систематичне несвоєчасне надання суддею Бенцою К.К. копій судових рішень у різних справах для їх внесення до ЄДРСР Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстави несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Згідно із частиною другою статті 2 Закону України «Про доступ до судових рішень» усі судові рішення є відкритими та підлягають оприлюдненню в електронній формі не пізніше наступного дня після їх виготовлення і підписання.

Частиною третьою статті 3 вказаного Закону визначено, що суд загальної юрисдикції вносить до ЄДРСР всі судові рішення і окремі думки суддів, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Із наданих пояснень вбачається, що суддя Бенца К.К. не заперечує фактів несвоєчасного надіслання копій судових рішень для їх розміщення в ЄДРСР, однак зазначає, що з огляду на такі чинники, як велика кількість користувачів системи «Діловодство-3» (користувачами системи є не тільки судді, а й помічники суддів, секретарі судових засідань, секретарі суду, консультанти, діловоди тощо), а також велика кількість інформації, що обробляється в системі, обмежений обсяг пам’яті серверів суду, процес введення документа до автоматизованої системи документообігу «Діловодство-3» інколи потребував більше ніж 15 хвилин робочого часу, тоді як з огляду на значне навантаження розгляд судових справ триває майже без перерв протягом робочого дня.

Також суддя зазначає про випадки, коли з технічних причин, що не залежать від судді, неможливо здійснити надсилання виготовлених судових рішень до ЄДРСР. На підтвердження суддя надала фотознімки фіксації автоматизованої системи документообігу «Діловодство-3» із зазначенням причин неможливості надсилання судових рішень до реєстру.

Попередньою перевіркою встановлено несвоєчасне надіслання суддею Бенцою К.К. для внесення до ЄДРСР копій судових рішень у справах, про які зазначає скаржник. Так, згідно з інформацією, яка міститься у ЄДРСР, у справах:

№ 308/8604/17 електронна копія ухвали від 31 січня 2020 року надіслана до ЄДРСР 21 квітня 2020 року (через 81 день);

№ 308/11511/19 електронна копія ухвали від 16 жовтня 2019 року надіслана до ЄДРСР 13 січня 2020 року (через 89 днів);

№ 308/1441/19 електронна копія ухвали від 11 лютого 2019 року надіслана до ЄДРСР 11 липня 2019 року (через 149 днів);

№ 308/11007/18 електронна копія рішення від 18 лютого 2020 року надіслана до ЄДРСР 20 березня 2020 року (через 31 день);

№ 308/10300/19 електронна копія рішення від 26 березня 2020 року надіслана до ЄДРСР 4 травня 2020 року (через 38 днів);

№ 308/11192/19 електронна копія рішення від 25 лютого 2020 року надіслана до ЄДРСР 14 квітня 2020 року (через 48 днів);

№ 308/10897/18 електронна копія ухвали від 2 листопада 2018 року надіслана до ЄДРСР 22 серпня 2019 року (через 292 дні);

№ 308/10690/19 електронна копія постанови від 14 січня 2020 року надіслана до ЄДРСР 5 березня 2020 року (через 51 день);

№ 308/9508/19 електронна копія постанови від 5 лютого 2020 року надіслана до ЄДРСР 7 травня 2020 року (через 91 день);

№ 308/5005/19 електронна копія постанови від 18 червня 2019 року надіслана до ЄДРСР 5 березня 2020 року (через 261 день);

інші зазначені у скарзі копії судових рішень у справах   
№№ 308/3885/19, 308/6482/19, 308/10205/19, 308/14756/19, 308/844/20, 308/321/20, 308/10947/19, 308/12842/19, 308/906/19, 308/901/19, 308/906/19, 308/5845/19, 308/11265/18, 308/10504/18, 308/10759/19, 308/5958/19, 308/2487/19, 308/1441/19, 308/456/20, 308/8573/17, 308/14345/19, 308/412/20, 308/14757/19, 308/14757/19, 308/6976/19, 308/12828/19, 308/837/20, 308/837/20, 308/450/20, 308/10940/19, 308/11368/18, 308/11655/19, 308/10994/18, 308/6905/19, 308/6460/19, 308/12994/19, 308/11488/19, 308/10827/17, 308/14519/19, 308/13062/19, 308/6149/19, 304/1958/19, 308/1502/19, 308/10429/17, 308/6953/19, 308/1673/20, 308/324/20, 308/14440/19, 308/370/20, 308/12744/19, 308/13847/19, 308/13925/19, 308/11574/19, 308/1164/20, 308/890/20, 308/1380/20, 308/13913/19, 308/13105/19, 308/14542/18, 308/14319/19, 308/9516/19, 308/9508/19, 308/3527/16 надсилались суддею до ЄДРСР із порушенням строку, встановленого Законом України «Про доступ до судових рішень»   
(від 6 до 1041 дня).

При цьому наведені суддею обставини, що унеможливили своєчасне надіслання копій судових рішень для їх внесення до ЄДРСР, потребують додаткового з’ясування.

Згідно із пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Водночас у дисциплінарній скарзі зазначено, що суддею несвоєчасно надано копію судового рішення у справі № 308/16183/14-а, а саме надіслано до ЄДРСР ухвалу від 16 лютого 2017 року лише 13 січня 2020 року, а також несвоєчасно надіслано копії судових рішень до ЄДРСР у   
справах №№ 308/14540/18, 308/14704/19, а саме надіслано до ЄДРСР постанову від 28 грудня 2019 року у справі № 308/14540/18 лише 5 березня 2020 року, постанову від 28 січня 2020 року у справі № 308/14704/19   
лише 4 лютого 2020 року. Проте під час попередньої перевірки встановлено, що у справі № 308/16183/14-а суддя Бенца К.К. не постановлювала ухвалу   
від 16 лютого 2017 року, у справі № 308/14704/19 не ухвалювала постанову від 28 січня 2020 року, що підтверджується інформацією, розміщеною у ЄДРСР, а справа № 308/14540/18 у провадженні судді Бенци К.К. не перебувала, що підтверджується інформацією, розміщеною на офіційному вебпорталі «Судова влада України».

З огляду на зазначене автором скарги на порушення вимог пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не наведено конкретних відомостей про наявність у поведінці судді Бенци К.К. ознак дисциплінарного проступку, пов’язаного із несвоєчасним наданням суддею копій судових рішень (про які зазначено у скарзі) у   
справах №№ 308/16183/14-а, 308/14540/18, 308/14704/19 для їх внесення до ЄДРСР.

Щодо доводів скарги про можливе зволікання суддею   
Бенцою К.К. з виготовленням вмотивованих судових рішень у вказаних вище справах слід зазначити, що в цій частині скарга на порушення вимог пункту 3 частини другої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» не містить конкретних відомостей про наявність у поведінці судді ознак дисциплінарного проступку, оскільки несвоєчасне надання суддею копій судових рішень для їх внесення до ЄДРСР про таке зволікання не свідчить.

Частиною шостою статті 107 вказаного Закону передбачено, що дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

З огляду на викладене відсутні підстави для порушення дисциплінарної справи стосовно судді Бенци К.К. в частині доводів скарги щодо зволікання з виготовленням вмотивованих судових рішень.

На думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, у поведінці судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци К.К. вбачаються ознаки дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень), а отже, наявні підстави для відкриття дисциплінарної справи стосовно цієї судді.

Крім цього, встановлено, що 28 серпня 2020 року ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя № 2461/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци К.К. за скаргою Мельника П.П.

Відповідно до частини одинадцятої статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Дисциплінарна палата може своїм рішенням об’єднати в одну дисциплінарну справу кілька дисциплінарних справ, які перебувають у її провадженні.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про об’єднання дисциплінарної справи стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци К.К. за скаргою   
Данацко В.М. із дисциплінарною справою, відкритою стосовно вказаної судді ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від   
28 серпня 2020 року № 2461/2дп/15-20 за скаргою Мельника П.П.

Керуючись статтями 46, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци Констанції Костянтинівни.

Об’єднати дисциплінарну справу стосовно судді Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області Бенци К.К., відкриту за скаргою Данацко В.М., з дисциплінарною справою стосовно вказаної судді, відкритою за скаргою Мельника П.П., в одну дисциплінарну справу.

Проведення підготовки до розгляду об’єднаної дисциплінарної справи доручити члену Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худику М.П.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя**

**член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**