

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

**7 вересня 2020 року** Київ  **№ 2575/2дп/15-20**

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Щебренка А.М. стосовно суддів Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області   
Сидорака В.В., Дніпровського апеляційного суду Джерелейко О.Є.;** **Іваненка В.В. стосовно судді Звенигородського районного суду Черкаської області Сакун Д.І.; Юрченка Ю.В. стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкас Кондрацької Н.М.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – залученого з Першої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Шапрана В.В., члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є. та залученого з Третьої Дисциплінарної палати члена Вищої ради правосуддя Говорухи В.І., розглянувши висновки   
доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 11 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідними   
№№ Щ-4563/0/7-20, Щ-4563/1/7-20 надійшли скарги Щебренка А.М. на дії суддів Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Сидорака В.В., Дніпровського апеляційного суду Джерелейко О.Є. під час розгляду справи № 216/1922/20.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 25 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарг зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 2 березня 2018 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ І-1659/0/7-18 надійшла скарга Іваненка В.В., в тому числі на дії судді Звенигородського районного суду Черкаської області Сакун Д.І. під час розгляду справи № 700/95/17 (провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 27 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 6 вересня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Ю-5026/0/7-19 надійшла скарга Юрченка Ю.В. на дії судді Придніпровського районного суду міста Черкас Кондрацької Н.М. під час розгляду справ №№ 711/9325/18, 711/5062/17, 711/2027/18, 711/5953/18, 711/2456/18, 711/5250/19, 711/5465/19 (проваджень №№ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,   
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,   
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 27 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки у поведінці судді не вбачається ознак дисциплінарних проступків, а суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Щебренка Анатолія Миколайовича стосовно суддів Центрально-Міського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Сидорака Василя Володимировича, Дніпровського апеляційного суду Джерелейко Олени Євгенівни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Іваненка Владислава Вікторовича стосовно судді Звенигородського районного суду Черкаської області Сакун Дар’ї Ігорівни.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Юрченка Юрія Вікторовича стосовно судді Придніпровського районного суду міста Черкас Кондрацької Наталії Миколаївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя**

**Член Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Член Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**Член Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**