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**Про відмову у притягненні судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В. до дисциплінарної відповідальності**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Букрєєвої Світлани Сергіївни стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини Сергія Вікторовича,

**встановила:**

Щербина Сергій Вікторович Указом Президента України від 4 серпня 2003 року № 802/2003 призначений на посаду судді Заводського районного суду міста Миколаєва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 21 травня 2009 року № 1406-VI обраний суддею Заводського районного суду міста Миколаєва безстроково.

Зі змісту характеристики, наданої до Вищої ради правосуддя виконувачем обов’язків голови Миколаївського апеляційного судуЛівінським І.В., вбачається, що за час роботи у суді Щербина С.В. зарекомендував себе позитивно, як грамотний, висококваліфікований юрист, працьовитий і принциповий суддя.

У провадженні судді Щербини С.В. у період із 1 січня по 31 грудня 2019 року перебувало 194 кримінальних провадження, 524 справи, які розглядаються у цивільному судочинстві, 205 справ про адміністративне правопорушення; після обрання слідчим суддею з 10 квітня по 31 грудня 2019 року – 1288 клопотань органів досудового розслідування, переважна більшість яких розглядаються негайно або в день їх надходження до суду, в період із 1 січня 2020 року по день надання характеристики у провадженні судді перебуває 116 кримінальних проваджень, 226 справ, які розглядаються у цивільному судочинстві, 88 справ про адміністративне правопорушення, 922 клопотання органів досудового розслідування. Незважаючи на велике навантаження, суддя Щербина С.В. судові справи розглядає вчасно, під час здійснення правосуддя правильно та кваліфіковано застосовує норми матеріального та процесуального законодавства України.

Велику увагу приділяє підвищенню професійного рівня і ділової кваліфікації, вивченню нових законодавчих та нормативних актів, систематично аналізує судову практику, використовує її в роботі.

Бере активну участь у семінарах та інших заняттях, які проводяться із суддями в області.

На посаді голови суду Щербина С.В. проявив себе як вмілий керівник, до виконання своїх службових обов’язків ставиться сумлінно та відповідально, виховує такі якості у підлеглих. Володіє організаторськими здібностями та навичками планування роботи колективу, раціонально розподіляє завдання, чітко їх пояснює та контролює виконання, забезпечує високий рівень виконавської дисципліни.

За особистими якостями – енергійний, уважний, ініціативний, наполегливій, дисциплінований, вимогливий до себе та підлеглих, водночас об’єктивний. Має власну думку, самостійно приймає рішення та вміє переконливо аргументувати свою точку зору. Добре орієнтується в складних ситуаціях. Характер витриманий, урівноважений, доброзичливий. Користується заслуженою повагою та авторитетом у колективі.

За час роботи суддею до дисциплінарної відповідальності не притягувався.

27 квітня 2020 року за вхідним № Б-2839/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Букрєєвої С.С. на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В. під час розгляду справи № 487/1067/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 27 квітня 2020 року № Б-2839/0/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В.

Ухвалою від 26 червня 2020 року № 1990/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 9 вересня2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність підстав для притягненнясудді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини С.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

У дисциплінарній скарзі зазначено, зокрема, що суддя Щербина С.В. розглянув справу № 487/1067/20 за скаргою ОСОБА\_1 про зобов’язання слідчого другого відділу слідчого управління Територіального управління Державного бюро розслідувань, розташованого у місті Миколаєві (далі – ТУ ДБР, розташоване у місті Миколаєві), ОСОБА\_2 визнати ОСОБА\_1 законним представником неповнолітньої потерпілої ОСОБА\_3 у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за відсутності скаржника.

У зв’язку з викладеним Букрєєва С.С. просила притягнути суддю Заводського районного суду міста Миколаєва Щербину С.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відкриваючи дисциплінарну справу стосовно судді Щербини С.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що розгляд скарги ОСОБА\_1 на бездіяльність слідчого другого відділу слідчого управління ТУ ДБР, розташованого у місті Миколаєві, ОСОБА\_2 здійснено із порушенням вимог статті 135 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), частини третьої статті 306 КПК України, оскільки його здійснено без повідомлення ОСОБА\_1 про розгляд та за її відсутності, що, безумовно, вплинуло на можливість скаржника реалізувати надані процесуальним законом права під час такого розгляду.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що 16 березня 2020 року до Заводського районного суду міста Миколаєва надійшла скарга ОСОБА\_1 на бездіяльність слідчого ТУ ДБР, розташованого у місті Миколаєві, у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 19 лютого 2020 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 152 Кримінального кодексу України (далі – КК України), та про зобов’язання слідчого визнати ОСОБА\_1 законним представником неповнолітньої потерпілої – її дочки ОСОБА\_3

На обґрунтування скарги ОСОБА\_1 зазначала, що ТУ ДБР, розташоване у місті Миколаєві, здійснює досудове розслідування у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 19 лютого 2020 року за частиною третьою статті 152 КК України. Потерпілою у вказаному кримінальному провадженні визнано її дочку ОСОБА\_3, \_\_\_\_ року народження, яка є неповнолітньою. 6 березня 2020 року скаржник надіслала на адресу слідчого ОСОБА\_2 клопотання про залучення її (матері) як законного представника неповнолітньої потерпілої ОСОБА\_3 На час подання скарги клопотання не розглянуто. Просила скаргу задовольнити.

Ухвалою Заводського районного суду міста Миколаєва (суддя Щербина С.В.) від 10 квітня 2020 року відмовлено у задоволенні скарги ОСОБА\_1 про зобов’язання слідчого другого відділу слідчого управління ТУ ДБР, розташованого у місті Миколаєві, ОСОБА\_2 визнати ОСОБА\_1 законним представником неповнолітньої потерпілої ОСОБА\_3 у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Зі змісту ухвали судді Щербини С.В. від 10 квітня 2020 року вбачається, що через неприбуття в судове засідання ОСОБА\_1, яка про час та місце розгляду скарги була повідомлена належним чином, справа № 487/1067/20 розглянута без її участі.

Суддя Щербина С.В. у наданих під час попереднього розгляду дисциплінарної скарги поясненнях зазначив таке.

Відповідно до протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду від 17 березня 2020 року скаргу ОСОБА\_1 у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ було передано судді Щербині С.В. як раніше визначеному слідчому судді, який вже розглядав клопотання у вказаному кримінальному провадженні.

Суддя Щербина С.В. зазначив, що вказану скаргу призначив до розгляду на 19 березня 2020 року, про що 18 березня 2020 року о 10:39 секретарем судового засідання повідомлено ОСОБА\_1 телефонограмою за номером телефону, зазначеним скаржником у скарзі, та ТУ ДБР, розташоване у місті Миколаєві.

19 березня 2020 року слідчий ТУ ДБР, розташованого у місті Миколаєві, ОСОБА\_2 подала до суду заяву про відкладення розгляду скарги, посилаючись на те, що матеріали кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ перебувають на вивченні у Прокуратурі Одеської області.

Також 19 березня 2020 року на розгляд скарги прибув захисник ОСОБА\_1 – адвокат ОСОБА\_4, який на підтвердження своїх повноважень надав секретарю судового засідання посвідчення адвоката, ордер на надання правової допомоги ОСОБА\_1 та залишив номер свого мобільного телефону для надсилання йому повідомлень.

Як вказав у своїх поясненнях суддя, у зв’язку із заявою слідчого та зайнятістю в іншому судовому процесі розгляд скарги було відкладено на 25 березня 2020 року, про що 23 березня 2020 року о 12:06 секретарем судового засідання повідомлено представника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_4 (телефонограмою за номером його телефону) та ТУ ДБР, розташоване у місті Миколаєві.

При цьому суддя Щербина С.В. зазначив, що 25 березня 2020 року розгляд скарги було відкладено на 10 квітня 2020 року у зв’язку з неявкою у судове засідання скаржника, її представника та слідчого ТУ ДБР, розташованого у місті Миколаєві.

27 березня 2020 року об 11:50 секретарем судового засідання про дату, час та місце наступного судового засідання повідомлено представника ОСОБА\_1 – ОСОБА\_4 (телефонограмою за номером його телефону) та ТУ ДБР, розташоване у місті Миколаєві.

У судове засідання 10 квітня 2020 року на розгляд скарги скаржник ОСОБА\_1 та її представник не прибули, про дату, час та місце слухання скарги були повідомлені належним чином, причини неявки суду не повідомили, у зв’язку із чим розгляд скарги відбувся за участю слідчого ОСОБА\_2 та потерпілої у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ОСОБА\_3, за результатами розгляду було постановлено ухвалу про відмову у задоволенні скарги ОСОБА\_1

Разом із тим суддя зауважив, що він жодним чином не порушив право ОСОБА\_1 представляти інтереси її неповнолітньої дочки у кримінальному провадженні.

На підтвердження своїх повноважень як захисника ОСОБА\_1 під час розгляду скарги на бездіяльність слідчого адвокат ОСОБА\_4 у судовому засіданні 19 березня 2020 року надав секретарю судового засідання посвідчення адвоката та ордер на надання правової допомоги скаржнику, однак це не підтверджено наявними в копії матеріалів справи № 487/1067/20 документами.

Надаючи оцінку діям судді Щербини С.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає таке.

Відповідно до частини першої статті 135 КПК України особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв’язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою.

Розгляд скарг на рішення, дії чи бездіяльність під час досудового розслідування здійснюється за обов’язкової участі особи, яка подала скаргу, чи її захисника, представника та слідчого чи прокурора, рішення, дії чи бездіяльність яких оскаржується. Відсутність слідчого чи прокурора не є перешкодою для розгляду скарги (частина третя статті 306 КПК України).

Згідно із частиною першою статті 45 КПК України захисником є адвокат, який здійснює захист підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, виправданого, особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру або вирішувалося питання про їх застосування, а також особи, стосовно якої передбачається розгляд питання про видачу іноземній державі (екстрадицію).

Положеннями статті 50 КПК України визначено, що повноваження захисника на участь у кримінальному провадженні підтверджуються: 1) свідоцтвом про право на зайняття адвокатською діяльністю; 2) ордером, договором із захисником або дорученням органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги. Встановлення будь-яких додаткових вимог, крім пред’явлення захисником документа, що посвідчує його особу, або умов для підтвердження повноважень захисника чи для його залучення до участі в кримінальному провадженні не допускається.

Відповідно до частини першої статті 26 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатська діяльність здійснюється на підставі договору про надання правової допомоги. Документами, що посвідчують повноваження адвоката на надання правової допомоги, можуть бути: 1) договір про надання правової допомоги; 2) довіреність; 3) ордер; 4) доручення органу (установи), уповноваженого законом на надання безоплатної правової допомоги.

З огляду на викладене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що суддею Щербиною С.В. під час розгляду скарги   
ОСОБА\_1 про зобов’язання слідчого другого відділу слідчого управління ТУ ДБР, розташованого у місті Миколаєві, ОСОБА\_2 визнати ОСОБА\_1 законним представником неповнолітньої потерпілої ОСОБА\_3 у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не дотримано вимог статті 306 КПК України, оскільки скаргу розглянуто за відсутності скаржника та без наявності відомостей про її належне повідомлення, адже про розгляд справи 25 березня та 10 квітня 2020 року повідомлявся представник ОСОБА\_1 – адвокат ОСОБА\_4 телефонограмами за номером телефону \_\_\_\_\_\_\_\_\_. При цьому у матеріалах справи відсутні документи, які б відповідно до вимог статті 50 КПК України підтверджували, що адвокат ОСОБА\_4 є представником ОСОБА\_1

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя також встановила, що згідно з ухвалою суду від 10 квітня 2020 року в судовому засіданні було встановлено, що 10 березня 2020 року слідчим ОСОБА\_2 було винесено постанову про відмову у задоволенні заяви ОСОБА\_1 про залучення її як законного представника неповнолітньої потерпілої ОСОБА\_3 Вказану постанову одразу було надіслано скаржнику поштою (вих. № 3881).

Разом із тим, як вбачається з копії матеріалів справи № 487/1067/20, звертаючись до суду зі скаргою, ОСОБА\_1 просила зобов’язати слідчого визнати ОСОБА\_1 законним представником неповнолітньої потерпілої – її дочки ОСОБА\_3

Відповідно до частини третьої статті 26 КПК України слідчий суддя у кримінальному провадженні вирішує лише ті питання, що віднесені на його розгляд та віднесені до його повноважень цим Кодексом, а тому питання щодо визнання ОСОБА\_1 законним представником неповнолітньої потерпілої не може вирішуватися слідчим суддею, оскільки визнання чи невизнання особи законним представником потерпілого на етапі подання відповідної заяви належить до повноважень слідчого, прокурора. При цьому від слідчого судді не вимагалось оскаржити (скасувати) постанову слідчого ОСОБА\_2 від 10 березня 2020 року про відмову у задоволенні клопотання.

Крім того, як вбачається з матеріалів дисциплінарної справи та із журналу і звукозапису судового засідання від 10 квітня 2020 року, під час розгляду скарги ОСОБА\_1 у Заводському районному суді міста Миколаєва потерпіла ОСОБА\_3 заперечувала проти залучення як законного представника її матері ОСОБА\_1, посилаючись на недовірливі стосунки між ними та, відповідно, просила відмовити у задоволенні скарги про зобов’язання слідчого Другого відділу слідчого управління ТУ ДБР, розташованого у місті Миколаєві, ОСОБА\_2 визнати ОСОБА\_1 законним представником неповнолітньої потерпілої ОСОБА\_3 у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Зазначене дає підстави для висновку, що розгляд вказаної вище скарги із порушенням вимог КПК України, а саме за відсутності скаржника, не мав наслідком необґрунтоване обмеження чи порушення конституційних прав і свобод людини чи не спричинив негативних наслідків, визначених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Отже, розгляд скарги суддею Щербиною С.В. за відсутності скаржника фактично не мав істотного значення, для скаржника не настали негативні наслідки у зв’язку із цим.

Стосовно додаткових пояснень Букрєєвої С.С. до її дисциплінарної скарги, які надійшли до Вищої ради правосуддя 28 липня 2020 року (вх. Б-2839/1/7-20), в яких вона вказала, що суддя Щербина С.В., розглянувши скаргу за відсутності скаржника, позбавив її права надати пояснення, роз’яснення, докази у судовому засіданні, поставити питання учасникам справи тощо, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя зазначає, що, обґрунтовуючи висновки про обов’язок сторони належним чином використовувати процесуальні права, у рішенні від 7 липня 1989 року у справі «Union Alimentaria Sanders S.A. v. Spain» Європейський суд з прав людини зазначив, що заявник зобов’язаний демонструвати готовність брати участь на всіх етапах розгляду, що стосуються безпосередньо його, утримуватися від використання прийомів, пов’язаних зі зволіканням у розгляді справи, а також максимально використовувати всі засоби внутрішнього законодавства для прискорення процедури слухання («Case of Union Alimentaria Sanders S.A. v. Spain» № 11681/85).

У рішенні у справі «Каракуця проти України» Європейський суд з прав людини зазначив, що заявники повинні проявляти належну зацікавленість у розгляді їхньої справи.

Як вбачається з копії матеріалів справи № 487/1067/20, будь-які заяви чи клопотання ОСОБА\_1 стосовно стану розгляду її скарги на дії слідчого відсутні.

Оцінюючи дії судді Щербини С.В. щодо наявності складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне зазначити таке.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне невиконання ним службових обов’язків, що полягає в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень і так само загальновизнаних моральних вимог.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні у сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

З урахуванням викладеного Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що суддя, в діях якого наявний склад дисциплінарного проступку, може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності виключно за умови, що він вчинив такий проступок умисно або через грубу недбалість та вказаний проступок спричинив серйозні наслідки. Водночас суддя не може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за наявності в його діях звичайної недбалості або добросовісної помилки, що не спричинило настання серйозних наслідків.

Зазначене дає підстави обґрунтовано вважати, що розгляд скарги ОСОБА\_1 за її відсутності був наслідком добросовісної суддівської помилки, тобто помилки без ознак умислу або грубої недбалості. У цьому випадку на добросовісність вказує те, що суддя діяв сумлінно – з належним ставленням до своїх обов’язків встановив фактичні обставини, які підлягають правовій оцінці, заслухав учасників процесу, зокрема потерпілу ОСОБА\_3, яка заперечувала проти залучення як законного представника її матері – ОСОБА\_1, оцінив докази та тлумачив закон, але припустився помилки, яка не була настільки очевидною й однозначною, оскільки слідчий суддя у кримінальному провадженні вирішує лише ті питання, що віднесені на його розгляд та до його повноважень, а тому питання щодо визнання ОСОБА\_1 законним представником неповнолітньої потерпілої не може вирішуватися слідчим суддею через те, що визнання чи невизнання особи законним представником потерпілого на етапі подання відповідної заяви належить до повноважень слідчого, прокурора.

З огляду на вказане Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи дійшла висновку, що суддя Заводського районного суду міста Миколаєва Щербина С.В. розглянув скаргу ОСОБА\_1 із порушенням норм процесуального права, проте це не вплинуло на її права та обов’язки, не спричинило для неї негативних наслідків та не є наслідком ані умислу, ані недбалості судді, що вказує на відсутність у діях судді складу дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів». Отже, підстави для притягнення судді Щербини С.В. до дисциплінарної відповідальності відсутні.

Враховуючи встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, позитивну характеристику судді, а також те, що він не притягувався до дисциплінарної відповідальності, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у притягненні судді Щербини С.В. до дисциплінарної відповідальності слід відмовити, а дисциплінарне провадження – припинити.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22, 12.23, 12.36–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини Сергія Вікторовича.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Щербини Сергія Вікторовича припинити.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене доВищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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