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**Про притягнення судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. до дисциплінарної відповідальності**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши об’єднану дисциплінарну справу стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк Катерини Григорівни, відкриту за ініціативою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та за дисциплінарною скаргою Зубревої Світлани Вікторівни,

**встановила:**

Плахотнюк Катерина Григорівна Указом Президента України від 11 листопада 2002 року № 1001/2002 призначена на посаду судді Голосіївського районного суду міста Києва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 30 жовтня 2008 року № 625-VІ обрана суддею Голосіївського районного суду міста Києва безстроково.

15 січня 2020 року за вхідним № З-371/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Зубревої С.В. на дії судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. під час розгляду справи № 752/11299/15-ц.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 15 січня 2020 року № З-371/0/7-20 зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г.

Ухвалою від 9 квітня 2020 року № 948/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовносудді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 3 липня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

У засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 3 липня 2020 року прибула суддя, Дисциплінарною палатою розпочато розгляд дисциплінарної справи та прийнято рішення про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. за ініціативою Дисциплінарної палати (наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме порушення правил щодо самовідводу).

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 3 липня 2020 року № 2030/1дп/15-19 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. за ініціативою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя. Об’єднано дисциплінарну справу, відкриту за ініціативою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г., із дисциплінарною справою стосовно вказаної судді, відкритою за дисциплінарною скаргою Зубревої С.В. Проведення підготовки до розгляду об’єднаної справи доручено члену Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 9 вересня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

За результатами підготовки дисциплінарної справи до розгляду член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про наявність у діях судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. складу дисциплінарних проступків та запропонував прийняти рішення про притягнення вказаної судді до дисциплінарної відповідальності та застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. до дисциплінарної відповідальності та застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді попередження з огляду на таке.

У скарзі Зубрева С.В. зазначає, що суддею Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. не було вжито заходів щодо розгляду заяв про забезпечення позову у цивільній справі № 752/11299/15-ц протягом строку, встановленого законом, що, на її думку, є істотним порушенням норм процесуального права. Скаржник вважає, що суддя допустила безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасне надання копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

З огляду на викладене у дисциплінарній скарзі висловлено прохання про притягнення судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. до дисциплінарної відповідальності.

Попереднім розглядом дисциплінарної скарги встановлено обставини, що можуть свідчити про допущення суддею під час розгляду заяв про забезпечення позову у справі № 752/11299/15-ц дій, які підпадають під визначення пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяв протягом строку, встановленого законом).

У провадженні судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. із 16 січня 2019 року перебуває справа за позовом Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» (далі також – ПАТ «Дельта Банк») до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Фармацевтична фірма «Здоров’я» (далі також –ТОВ «Фармацевтична фірма «Здоров’я»), про звернення стягнення на предмет іпотеки.

Із довідки про рух цивільної справи № 752/11299/15-ц (починаючи з листопада 2019 року), наданої керівником апарату Голосіївського районного суду міста Києва Щербаком А.В., вбачається, що 11 листопада 2019 року підготовче судове засідання через неявку позивача було відкладено на 23 березня 2020 року.

14 листопада 2019 року до провадження судді Плахотнюк К.Г. надійшла заява про забезпечення позову.

Інформація про дати розгляду справи або прийняття рішення у справі станом на день надання судом відповіді на запит члена Вищої ради правосуддя (29 січня 2020 року) в АСДС відсутня.

7 грудня 2019 року до провадження судді Плахотнюк К.Г. надійшла заява про забезпечення позову.

Із матеріалів, доданих скаржником до скарги, встановлено, що 11 листопада 2019 року через канцелярію Голосіївського районного суду міста Києва за підписом представника ОСОБА\_2 – адвоката ОСОБА\_3 було подано зустрічну позовну заяву до ПАТ «Дельта Банк» про визнання протиправними та скасування рішень приватного нотаріуса про державну реєстрацію прав та їх обтяжень в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно.

На обґрунтування зустрічної позовної заяви адвокат ОСОБА\_3 посилається на те, що за договором купівлі-продажу права вимоги за кредитами від 8 грудня 2011 року були передані вимоги не за дійсним договором іпотеки № \_\_\_\_ від 27 березня 2007 року, а за іншим договором, стороною якого є інша особа – ОСОБА\_4 Отже, є всі підстави вважати, що ПАТ «Дельта банк» є особою, якій не належить право вимоги за іпотечним договором, тому усі права на іпотечне майно, які передбачені Законом України «Про іпотеку», не можуть бути реалізовані ним як іпотекодержателем. Представник позивача за зустрічним позовом також зазначає, що при укладенні договору купівлі-продажу права вимоги за кредитом у 2011 році ПАТ «Укрсиббанк» не передав новому кредитору – ПАТ «Дельта Банк» в тому обсязі та на тих умовах право вимоги за іпотечним договором, адже на той момент первісний кредитор не мав такого права, що підтверджується інформацією з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, тому у ПАТ «Дельта Банк» були відсутні законні підстави для звернення у 2016 році до приватного нотаріуса із заявою про проведення державної реєстрації обтяження на нерухоме майно згідно з договором іпотеки № \_\_\_\_\_\_, укладеним 27 березня 2007 року.

12 листопада 2019 року від імені та в інтересах ОСОБА\_2 представник за довіреністю – ОСОБА\_1 на адресу суду надіслав заяву про забезпечення позову шляхом накладення арешту на майно, яке є предметом іпотеки відповідно до договору іпотеки № \_\_\_\_\_\_, укладеного 27 березня 2007 року, а саме двокімнатну квартиру, загальною площею 50,60 (п’ятдесят цілих шість десятих) кв. м, яка знаходиться за адресою: місто \_\_\_\_\_, вулиця \_\_\_\_\_\_\_, будинок \_\_, квартира \_\_.

5 грудня 2019 року у зв’язку із внесенням змін до заяви про забезпечення позову адвокат ОСОБА\_5, який діє від імені та в інтересах ОСОБА\_2, засобами поштового зв’язку надіслав на адресу Голосіївського районного суду міста Києва заяву про забезпечення позову шляхом заборони вчиняти певні дії (уточнену), а також заяву про забезпечення позову шляхом накладення арешту на майно, яке є предметом іпотеки.

Вказані заяви обґрунтовано, зокрема, тим, що майно ОСОБА\_2 (позивач за зустрічним позовом) перебуває в іпотеці та існує реальна загроза відчуження іпотекодержателем своїх майнових прав за іпотечним договором третім особам.

Як вбачається зі скарги ОСОБА\_2, станом на 11 січня 2020 року (дата подання скарги) заяви про забезпечення позову у справі № 752/11299/15-ц судом не було розглянуто.

Слід зазначити, що в Єдиному державному реєстрі судових рішень та на вебпорталі «Судова влада України» станом на день здійснення попередньої перевірки відсутні результати розгляду заяв представників позивача за зустрічним позовом ОСОБА\_2 – ОСОБА\_1 та адвоката ОСОБА\_5 про забезпечення позову у справі № 752/11299/15-ц.

Зокрема, на офіційному вебсайті «Судова влада України» у розділі «Стан розгляду справ» наявна виключно інформація, що розгляд вказаних суддею Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. заяв було призначено на 17 березня 2020 року.

Відкриваючи дисциплінарну справу стосовно судді Плахотнюк К.Г., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що заяви про забезпечення позову у справі № 752/11299/15-ц суддею Плахотнюк К.Г. не розглянуто у строк, що передбачений частинами першою та десятою статті 153 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), а саме: не постановлено ухвали про повернення заяв заявнику, не розглянуто заяви про забезпечення позову протягом двох днів з дня їх надходження.

Під час розгляду дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з’ясовано, що 1 лютого 2019 року суддею Плахотнюк К.Г. постановлено ухвалу, якою прийнято до провадження справу № 752/11299/15-ц за позовом ПАТ «Дельта Банк» до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, третя особа – ТОВ «Фармацевтична фірма «Здоров’я», про звернення стягнення на предмет іпотеки, призначено підготовче судове засідання на 10 червня 2019 року, визначено розглядати справу за правилами загального позовного провадження.

Ухвалою Голосіївського районного суду міста Києва від 23 березня 2020 року заяву ТОВ «Фінансова компанія «Горизонт» щодо заміни позивача у справі № 752/11299/15-ц за позово[м](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843135/ed_2020_02_13/pravo1/T030435.html?pravo=1#843135) ПАТ «ДельтаБ[анк» до а](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7779/ed_2020_02_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7779)  ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, третя особа – ТОВ «Фармацевтична фірма «Здоров’я», про звернення стягнення на предмет іпотеки шляхом продажу на прилюдних торгах задоволено.

Замінено позивача ПАТ «Дельта Банк» на його правонаступника – ТОВ «Фінансова компанія «Горизонт».

Продовжено підготовче провадження у судовому засіданні 28 травня 2020 року за участю заміненого позивача.

Під час розгляду дисциплінарної справи суддя Плахотнюк К.Г. надала пояснення, з яких вбачається таке.

Позов ПАТ «Дельта Банк» до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, третя особа – ТОВ «Фармацевтична фірма «Здоров’я», про звернення стягнення на предмет іпотеки шляхом передачі у власність ПАТ «Дельта Банк» надійшов до провадження Голосїївського районного суду міста Києва 6 липня 2015 року, справі присвоєно номер № 752/11299/15-ц. Зі змісту позовної заяви слідує, що виконавчою дирекцією Фонду гарантування вкладів фізичних осіб 2 березня 2015 року прийнято рішення № 51 «Про запровадження тимчасової адміністрації у ПАТ «Дельта Банк», відповідно до якого з 3 березня 2015 року запроваджено тимчасову адміністрацію та призначено уповноважену особу Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення тимчасової адміністрації у ПАТ «Дельта Банк».

На підставі протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями вказану справу 16 січня 2019 року передано до провадження судді Плахотнюк К.Г.

За даними матеріалів справи, провадження у ній відкрито з призначенням до судового розгляду суддею Ладиченком С.В., однак станом на 16 січня 2019 року до розгляду справи по суті суд не приступив, заявлений предмет спору потребував підготовки до розгляду по суті, а тому справа була прийнята суддею Плахотнюк К.Г. до провадження 1 лютого 2019 року з призначенням підготовчого провадження. З огляду на завантаженість підготовче судове засідання, призначене на 10 червня 2019 року, не відбулося, оскільки з 31 травня по 5 серпня 2019 року суддя Плахотнюк К.Г. перебувала на лікарняному, наступне судове засідання було призначене на 11 листопада 2019 року.

Водночас у матеріалах справи є заява представника відповідача ОСОБА\_2 – ОСОБА\_1 про відкладення розгляду справи, призначеного на 10 червня 2019 року, з посиланням на те, що він має бути присутнім у судовому засіданні в іншій справі як представник.

У судовому засіданні 11 листопада 2019 року був присутнім тільки представник ОСОБА\_2 – ОСОБА\_3, який повідомив, що через канцелярію суду подав два зустрічних позови, а саме ОСОБА\_2 до ПАТ «Дельта Банк», треті особи: ОСОБА\_1, ТОВ «Фармацевтична фірма «Здоров’я», про визнання договору іпотеки недійсним та ОСОБА\_2 до ПАТ «Дельта Банк», треті особи: ОСОБА\_1, ТОВ «Фармацевтична фірма «Здоров’я», про визнання відсутності права вимоги іпотекодержателя та скасування рішення приватного нотаріуса про державну реєстрацію прав та їх обтяжень в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно.

Питання щодо прийняття до провадження зустрічних позовів ОСОБА\_2 у судовому засіданні 11 листопада 2019 року судом не вирішувалися, оскільки вони були подані представником відповідача ОСОБА\_2 того самого дня лише до канцелярії суду.

Крім того, 11 листопада 2019 року у судовому засіданні був присутній тільки представник відповідача ОСОБА\_2, який заявив, що для вирішення питання щодо прийняття до провадження зустрічних позовів необхідно з’ясувати думку представника позивача.

14 листопада 2019 року до суду надійшла заява ОСОБА\_1, який діяв від імені та в інтересах ОСОБА\_2, про забезпечення зустрічного позову ОСОБА\_2 до ПАТ «Дельта Банк» про визнання відсутності права вимоги іпотекодержателя та скасування рішення приватного нотаріуса про державну реєстрацію прав та їх обтяжень в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, в якій було заявлено вимоги про забезпечення позову шляхом:

заборони ПАТ «Дельта Банк» визнавати за собою право власності на предмет іпотеки (двокімнатну квартиру за адресою: місто \_\_\_\_, вулиця \_\_\_\_\_\_\_, будинок № \_\_, квартира № \_\_), в рахунок виконання основного зобов’язання, відчужувати предмет іпотеки будь-якій особі на підставі договору купівлі-продажу, вчиняти будь-які інші дії щодо предмета спору – продавати, передавати, відступати, відчужувати тощо зобов’язання за договором кредиту № \_\_\_\_\_\_\_\_ від 21 березня 2007 року, в тому числі й предмет іпотеки;

заборони органам та суб’єктам державної реєстрації прав, державним реєстраторам, які утворені та діють відповідно до Закону України «Про державну реєстрацію речових прав на майно та їх обтяжень», вчиняти дії, пов’язані з державною реєстрацією речових прав на нерухоме майно та державну реєстрацію обтяжень речових прав на предмет іпотеки.

Крім того, 7 грудня 2019 року до суду надійшла уточнена заява від ОСОБА\_5, який діяв від імені та в інтересах ОСОБА\_2, про забезпечення зустрічного позову ОСОБА\_2 до ПАТ «Дельта Банк» про визнання відсутності права вимоги іпотекодержателя та скасування рішення приватного нотаріуса про державну реєстрацію прав та їх обтяжень в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно, із проханням накласти арешт на майно, яке є предметом іпотеки відповідно до договору іпотеки № \_\_\_\_, укладеного 27 березня 2007 року, а саме двокімнатну квартиру за адресою: місто \_\_\_\_\_\_, вулиця \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, будинок № \_\_, квартира № \_\_.

Суддя Плахотнюк К.Г. вказала, що під час розгляду заяв про забезпечення позову суд керується роз’ясненнями постанови Пленуму Верховного Суду України від 22 грудня 2006 року № 9 «Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову», у пункті 4 якої зазначено, що, розглядаючи заяву про забезпечення позову, суд (суддя) має пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з’ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам.

Важливою умовою для вжиття заходів забезпечення позову є наявність між сторонами дійсного спору, реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду та відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, що звернулася з такою заявою.

Вирішуючи питання про забезпечення позову суду, необхідно брати до уваги інтереси не тільки позивача, а й інших осіб, права яких можуть бути порушені у зв’язку із застосуванням відповідних заходів.

Зазначила, що за відсутності процесуального вирішення питання щодо прийняття до спільного розгляду з первісним позовом зустрічних позовних заяв ОСОБА\_2 з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, суд був позбавлений можливості пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову: з’ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, що звернулася з такою заявою, зустрічним позовним вимогам.

Наголосила, що відповідача ОСОБА\_2 викликали у судове засідання на 10 червня 2019 року через оголошення на офіційному вебпорталі «Судова влада України» відповідно до правил частини одинадцятої статті 128 ЦПК України. Водночас 10 червня 2019 року представник відповідача ОСОБА\_2 – ОСОБА\_1 подав до суду заяву про відкладення судового засідання, призначеного на 10 червня 2019 року, 22 серпня 2019 року ознайомився з матеріалами справи та лише 11 листопада 2019 року подав до суду відзив, підписаний ним 9 листопада 2019 року від імені ОСОБА\_2

18 грудня 2019 року до суду надійшла заява ОСОБА\_1 від імені ОСОБА\_2 про те, що з 1 грудня 2019 року представництво інтересів відповідача ОСОБА\_2 адвокатським об’єднанням «Альянс Консалтинг Груп» в особі адвоката ОСОБА\_3 не здійснюється.

Взявши до уваги, що представники відповідача ОСОБА\_2 – ОСОБА\_1 та ОСОБА\_5 подали дві заяви: про забезпечення зустрічних позовів ОСОБА\_2 до ПАТ «Дельта Банк» про визнання відсутності права вимоги іпотекодержателя та про скасування рішення приватного нотаріуса про державну реєстрацію прав та їх обтяжень в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно; про визнання недійсним договору іпотеки, що вказані заяви подані 11 листопада 2019 року представником відповідача ОСОБА\_3, з яким ОСОБА\_2 30 листопада 2019 року розірвала договір про надання правничої допомоги, відсутність процесуального вирішення питання про прийняття до провадження зустрічних позовів, а також що у цій справі з 27 квітня 2017 року наявний зустрічний позов ОСОБА\_2 до ПАТ «Дельта Банк» про розірвання договору іпотеки суддя Плахотнюк К.Г. прийняла рішення призначити заяви про забезпечення зустрічних позовів до розгляду у судовому засіданні з викликом заявників.

З огляду на завантаженість судді судове засідання було призначено на 17 березня 2020 року.

16 березня 2020 року до суду надійшла заява ТОВ «Фінансова компанія «Горизонт» про заміну позивача у справі № 752/11299/15-ц – ПАТ «Дельта Банк» на ТОВ «Фінансова компанія «Горизонт».

17 березня 2020 року представники ОСОБА\_2 за заявами про забезпечення зустрічних позовів у судове засідання не з’явилися.

У підготовчому судовому засіданні 11 листопада 2019 року за відсутності учасників процесу було розглянуто вказану вище заяву ТОВ «Фінансова компанія «Горизонт» та постановлено ухвалу про заміну позивача – ПАТ «Дельта Банк» на його процесуального правонаступника – ТОВ «Фінансова компанія «Горизонт», оскільки така заміна відповідно до правил статті 55 ЦПК України допускається за відсутності згоди на це інших учасників. У той самий час питання щодо прийняття до провадження зустрічних позовних вимог ОСОБА\_2 судом не вирішувалося. Наступний розгляд справи призначено на 23 березня 2020 року.

У судове засідання щодо розгляду заяв про забезпечення зустрічних позовів ОСОБА\_2, повторно призначене на 27 квітня 2020 року, було викликано представників відповідача та позивача – ТОВ «Фінансова компанія «Горизонт».

27 квітня 2020 року за участю представника відповідача ОСОБА\_2, якого судом було повідомлено про заміну позивача у цій справі, а також за відсутності процесуального рішення щодо прийняття до провадження зустрічних позовів ОСОБА\_2 до ПАТ «Дельта Банк» від 11 листопада 2019 року, суд розглянув зазначені заяви та відмовив у їх задоволенні.

Підставою для залишення без задоволення зазначених вище заяв про забезпечення зустрічних позовів визнано відсутність процесуального вирішення питань про прийняття до провадження зустрічних позовів, а також перебування ПАТ «Дельта Банк» у стані ліквідації, процедура якої продовжена до 4 жовтня 2020 року, на підставі чого Фонд гарантування вкладів фізичних осіб наділений правом продажу майна (активів) ПАТ «Дельта Банк», в тому числі і вимоги за кредитним договором № 11130233000 та оспорюваним іпотечним договором № 50157, що є предметом розгляду, оскільки правилами частини шостої статті 150 ЦПК України не допускається забезпечення позову шляхом зупинення тимчасової адміністрації або ліквідації банку, заборони або встановлення обов’язку вчиняти певні дії Фонду гарантування вкладів фізичних осіб при здійсненні тимчасової адміністрації чи ліквідації банку.

Також суддя Плахотнюк К.Г. вважала за необхідне повідомити, що ТОВ «Фінансова компанія «Горизонт» – процесуальний правонаступник позивача ПАТ «Дельта Банк», майнові права за кредитним договором № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, укладеним 21 березня 2007 року між АКІБ «УкрСиббанк» та ТОВ «Фармацевтична фірма «Здоров’я» (зі всіма змінами та доповненнями), набуло 28 жовтня 2019 року.

Щодо недотримання строків розгляду зазначених заяв про забезпечення позову суддя Плахотнюк К.Г. вказала, що розгляд справи відкладався з об’єктивних причин, зокрема у зв’язку з неявкою у судове засідання сторін у справі, тимчасовою непрацездатністю судді та з урахуванням необхідності процесуального вирішення питання щодо прийняття до провадження зустрічних позовів. При цьому суддя просила врахувати, що відкладення справи зі значними інтервалами зумовлене об’єктивними причинами, у тому числі її надмірним навантаженням, зазначивши, що у її провадженні у 2019 році перебувало 4 134 справи, у цьому році надійшло 3 240 справ, розглянуто 2 793 справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги пояснення судді Плахотнюк К.Г., однак вважає, що вони не спростовують факти невжиття нею належних заходів для розгляду заяв про забезпечення зустрічних позовних заяв у справі № 752/11299/15-ц у строк, визначений законом, та безпідставного затягування розгляду цих заяв протягом строку, встановленого законом.

Кваліфікуючи дії судді Плахотнюк К.Г. під час розгляду вказаних вище заяв у справі № 752/11299/15-ц, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з’ясовано, що 14 листопада 2019 року та 7 грудня 2019 року заяви про забезпечення зустрічних позовних заяв передано до провадження судді Плахотнюк К.Г.

У скарзі зазначено про порушення суддею Плахотнюк К.Г. визначених законом процесуальних строків щодо розгляду вказаних заяв протягом строку, встановленого законом.

Згідно із частиною першою статті 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини» суди застосовують при розгляді справ Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод та практику Європейського суду з прав людини як джерело права.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно зі статтею 2 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави.

Отже, захист прав фізичних та юридичних осіб, а також інтересів держави, крім іншого, забезпечується своєчасним розглядом справ.

Відповідно до частин першої, другої статті 149 ЦПК України суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 150 цього Кодексу заходів забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Під час розгляду дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з’ясовано, що 14 листопада 2019 року та 7 грудня 2019 року заяви про забезпечення зустрічних позовних заяв передано до провадження судді Плахотнюк К.Г.

Відповідно до наведених приписів ЦПК України суддя Плахотнюк К.Г. мала врахувати, що метою забезпечення позову є вжиття судом, у провадженні якого перебуває справа, заходів щодо охорони матеріально-правових інтересів позивача від можливих недобросовісних дій з боку відповідача з тим, щоб забезпечити позивачу реальне та ефективне виконання судового рішення, якщо воно буде прийняте на користь позивача, в тому числі задля попередження потенційних труднощів у подальшому виконанні такого рішення.

Більше того, встановивши обставини, суддя повинна була діяти у визначеному частиною першою статті 153 ЦПК України порядку, проте залишила поза увагою вказані приписи процесуального закону.

Під час розгляду дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя з’ясовано, що ухвали про залишення без задоволення [заяви ОСОБА\_2, від імені та в інтересах якої діяли ОСОБА\_1 та ОСОБА\_5, про забезпечення зустрічних позовних заяв ОСОБА\_2 до ПАТ «Дельта Банк» про визнання відсутності права вимоги іпотекодержателя та скасування рішення приватного нотаріуса про державну реєстрацію](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8853/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8853) [прав та їх обтяжень в Державному ре](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8423/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8423)єстрі речових прав на нерухоме майно було постановлено суддею Плахотнюк К.Г. 30 березня 2019 року, тобто більше ніж через 4 та 5 місяців з дня надходження заяв про забезпечення зустрічних позовів до провадження судді (14 листопада 2019 року та 7 грудня 2019 року).

Вказані ухвали мотивовані тим, що [з огляду на встановлені у судовому засіданні обставини, а також дані матеріалів справи та стадію її провадження, а саме відсутність процесуального рішення щодо прийняття до провадження зустрічної позовної заяви, суд позбавлений можливості встановити, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення зустрічного позову, з’ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати відповідач у справі за її ж зустрічними позовами.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8853/ed_2020_03_30/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#8853)

Зазначені ухвали учасниками процесу у встановленому законом порядку не оскаржувалися і набрали законної сили.

Згідно із частиною першою статті 153 ЦПК України заява про забезпечення позову розглядається судом не пізніше двох днів з дня її надходження без повідомлення учасників справи.

Таким чином, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено порушення суддею Плахотнюк К.Г. строків розгляду заяв про забезпечення зустрічних позовних заяв, визначених частиною першою статті 153 ЦПК України.

Разом із тим Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги вказані вище пояснення судді Плахотнюк К.Г., однак вважає, що вони не спростовують фактів невжиття нею належних заходів для розгляду заяв про забезпечення зустрічних позовних заяв у справі № 752/11299/15-ц у строк, визначений законом, та безпідставного затягування розгляду цих заяв протягом строку, встановленого законом, оскільки, постановляючи ухвали по суті заяв понад 4 та 5 місяців, суддя не могла не усвідомлювати, що внаслідок цього буде затягуватися їх розгляд, що може призвести до порушення матеріально-правових інтересів позивача через можливі недобросовісні дії з боку відповідача.

Суддя мав забезпечити необхідний баланс між дотриманням прав сторони і розглядом справи у розумні строки.

Такі дії судді Плахотнюк К.Г. призвели до порушення процесуальних строків розгляду зазначених вище заяв у справі № 752/11299/15-ц відповідно до норм ЦПК України.

Під час попередньої перевірки було витребувано інформацію щодо навантаження судді Плахотнюк К.Г. за період перебування цих заяв в її провадженні.

Як убачається з інформації, наданої головою Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П., за період із 1 листопада 2019 року по 30 квітня 2020 року у провадженні судді Плахотнюк К.Г. перебувало 3225 справ та матеріалів всіх категорій, з яких розглянуто 1390, за 2019 рік у її провадженні перебувало 4134 справи та матеріали всіх категорій, з яких розглянуто 2793.

Суддя Плахотнюк К.Г. не здійснювала правосуддя у зв’язку з тимчасовою втратою працездатності з 25 по 30 листопада 2019 року та перебуванням 6 грудня 2019 року у відрядженні в Національній школі суддів України, а з 13 по 17 січня 2020 року – у відпустці.

Втім, зазначене навантаження не може слугувати єдиним та достатнім обґрунтуванням тривалого розгляду цих заяв – понад 4 та 5 місяців.

Судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд заяв, справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів з метою неухильного дотримання процесуальних строків.

Згідно з роз’ясненнями пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, наданими у постанові від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення», строки, встановлені ЦПК України, Кримінальним процесуальним кодексом України (далі – КПК України), Кодексом України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), є обов’язковими для судів та учасників судових процесів, оскільки визначають тривалість кожної стадії процесу або час, протягом якого має бути вчинено процесуальну дію (наприклад, строк оскарження судового рішення, строк подання зауважень щодо журналу судового засідання). Зазначене є завданням цивільного судочинства та кримінального провадження (стаття 1 ЦПК України, стаття 2 КПК України). Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту. З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника. Як зазначено у вказаній постанові, оцінюючи поведінку суду, слід враховувати, зокрема, строки виготовлення суддею мотивованого судового рішення та направлення його особам, які брали участь у справі, а оцінюючи характер процесу та його значення для заявника – важливість предмета розгляду та ступінь ризику для заявника, наприклад, якщо йдеться про справи, що потребують оперативного прийняття рішення; трудові справи; справи, що пов’язані зі станом здоров’я заявника; справи щодо опіки над дітьми тощо.

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

З огляду на наведене суд мав врахувати, що одним із завдань провадження у заявах, справах є своєчасне вирішення справи з дотриманням вимог закону.

Під час підготовки до розгляду Дисциплінарною палатою вказаної дисциплінарної справи член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. як доповідач у дисциплінарній справі стосовно судді Плахотнюк К.Г. встановив, що 29 травня 2020 року головуючим суддею Плахотнюк К.Г. заявлено самовідвід від розгляду справи № 752/11299/15-ц за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Горизонт» до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Фармацевтична фірма «Здоров’я», про звернення стягнення на предмет іпотеки шляхом продажу на прилюдних торгах.

Заяву про самовідвід суддя Плахотнюк К.Г. мотивувала, зокрема, тим, що 4 травня 2020 року отримала копію ухвали Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 квітня 2020 року про відкриття дисциплінарної справи стосовно неї за дисциплінарною скаргою ОСОБА\_2 на її дії як головуючого судді під час розгляду справи № 752/11299/15-ц.

На думку судді Плахотнюк К.Г., дисциплінарна скарга ОСОБА\_2 не ґрунтується на вимогах процесуального закону, а дії скаржника є спробою вплинути на ухвалення нею судових рішень у справі. Суддя вважає, що наве[дені обставини в подальшому можуть в](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7664/ed_2020_05_13/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7664)икликати в інших сторін у справі сумніви у її безсторонності під час вирішення справи та можуть бути підставою для самовідводу головуючого судді від розгляду справи № 752/11299/15-ц.

29 травня 2020 року суддею Плахотнюк К.Г. задоволено заяву головуючого судді Плахотнюк К.Г. про самовідвід від розгляду справи № 752/11299/15-ц. Справу передано для повторного автоматизованого розподілу та визначення іншого судді для розгляду справи.

Відкриваючи дисциплінарну справу стосовно судді Плахотнюк К.Г. з власної ініціативи, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що, постановляючи ухвалу про задоволення самовідводу від участі у розгляді справи № 752/11299/15-ц, суддя Плахотнюк К.Г. не вказала належних обставин, які унеможливлювали ухвалення нею об’єктивного рішення у справі. Тобто, задовольнивши самовідвід, суддя самоусунулася від розгляду справи.

Кваліфікуючи дії судді Плахотнюк К.Г. під час розгляду нею заяви про самовідвід у справі № 752/11299/15-ц, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує таке.

Згідно із даними Єдиного державного реєстру судових рішень позовна заява Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» до ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Фармацевтична фірма «Здоров’я», про звернення стягнення на предмет іпотеки надійшла до провадження Голосіївського районного суду міста Києва у липні 2015 року (ухвала від 23 липня 2015 року про відкриття провадження у справі – суддя Ладиченко С.В., справа № 752/11299/15-ц).

На підставі розпорядження т. в. о. керівника апарату суду від 14 вересня 2018 року № 2543 та протоколу повторного автоматизованого розподілу від 17 вересня 2018 року справу № 752/11299/15-ц передано до провадження судді Новака А.В.

Відповідно до повторного автоматизованого розподілу справ у Голосіївському районному суді міста Києва 16 січня 2019 року справа № 752/11299/15-ц передана до провадження судді Плахотнюк К.Г., яка 29 травня 2020 року постановила ухвалу про задоволення її заяви про самовідвід.

Підпунктом «д» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності з підстав порушення правил щодо відводу (самовідводу).

Згідно з підпунктами 1, 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя зобов’язаний справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства; дотримуватися правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів.

Приймаючи присягу, суддя бере на себе зобов’язання, зокрема, безсторонньо, неупереджено та незалежно здійснювати правосуддя.

Статтею 15 Кодексу суддівської етики передбачено, що неупереджений розгляд справ є основним обов’язком судді. Суддя має право заявити самовідвід у випадках, передбачених процесуальним законодавством, у разі наявності упередженості щодо одного з учасників процесу, а також у випадку, якщо судді з його власних джерел стали відомі докази чи факти, які можуть вплинути на результат розгляду справи. Суддя не повинен зловживати правом на самовідвід. Суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи у разі неможливості ухвалення ним об’єктивного рішення у справі.

Європейський суд з прав людини неодноразово зазначав, що правосуддя повинно не тільки чинитися, повинно бути видно, що воно чиниться (рішення у справах «Білуха проти України», пункт 53, «Де Куббер проти Бельгії», пункт 26).

Згідно із практикою Європейського суду з прав людини при оцінці безсторонності суду слід розмежовувати суб’єктивний та об’єктивний аспекти. Зокрема, у рішеннях у справах «Гаусшильдт проти Данії», «Мироненко і Мартиненко проти України» зазначено, що наявність безсторонності для цілей пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод має визначатися за допомогою суб’єктивного та об’єктивного критеріїв.

Об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків, вона проявляється не тільки у змісті винесеного рішення, а в усіх процесуальних діях, що супроводжують його прийняття (пункти 1.2, 2.1 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН від 27 липня 2006 року № 2006/23).

Закон не покладає на суддю обов’язок переконувати у своїй неупередженості. Суддя (суд) своєю процесуальною та позапроцесуальною поведінкою має таку неупередженість та безсторонність транслювати, демонструючи презумпцію неупередженості судді. Якщо у судді існують реальні підстави для самовідводу, які впливатимуть на його безсторонність, суддя має вказати про це у поданій заяві (процесуальному рішенні).

9 вересня 2020 року (вх. 2619/2/6-20) на адресу Вищої ради правосуддя надійшли додаткові пояснення судді Плахотнюк К.Г., в яких вона вказала, що, заявляючи про самовідвід, зазначила, що Зубрева С.В. безпідставно оскаржила її дії як головуючого судді щодо нерозгляду заяв, поданих її представниками про забезпечення поданих від її імені зустрічних позовів. Суддя не вважала зазначені підстави для притягнення її до дисциплінарної відповідальності обґрунтованими, оскільки у суду були відсутні передбачені законом підстави для розгляду заяв про забезпечення зустрічних позовів, що не були прийняті до провадження.

Також суддя вважає, що звернення Зубревої С.В. з дисциплінарною скаргою на дії головуючого судді Плахотнюк К.Г., які полягають у нерозгляді заяв про забезпечення зустрічних позовів, при цьому ОСОБА\_2 не з’являлася у судові засідання, не заявляла клопотання про вирішення питання щодо прийняття до провадження зустрічних позовів (які суперечать тому зустрічному позову, що уже перебував у провадженні суду) і не оскаржувала постановлені ухвали про відмову в задоволенні заяв про забезпечення зустрічних позовів, є, на думку судді Плахотнюк К.Г., втручанням у діяльність судді щодо розгляду первісного позову та зустрічного позову ОСОБА\_2

Крім того, суддя Плахотнюк К.Г. вважає, що за вказаних обставин, її заява про самовідвід від подальшого розгляду справи не була зловживанням правом та самоусуненням від виконання покладених на неї обов’язків здійснення правосуддя. Така поведінка відповідала Бангалорським принципам поведінки судді від 19 травня 2006 року, схваленим Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН 27 липня 2006 року № 2006/23, зокрема, що суддя повинен здійснювати свою судову функцію незалежно, виходячи виключно з оцінки фактів, відповідно до свідомого розуміння права, незалежно від стороннього впливу, спонукання, тиску, загроз чи втручання, прямого чи опосередкованого, що здійснюється з будь-якої сторони та з будь-якою метою.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги пояснення судді Плахотнюк К.Г., однак вважає, що вони не спростовують факту порушення правил щодо самовідводу, визначених статтею 36 ЦПК України з огляду на таке.

Як вбачається з ухвали, заявляючи самовідвід від розгляду справи № 752/11299/15-ц, суддя Плахотнюк К.Г. послалася на пункти 3, 5 частини першої статті 36 ЦПК України, якими передбачено, що суддя не може розглядати справу і підлягає відводу (самовідводу), якщо він прямо чи побічно заінтересований у результаті розгляду справи та є інші обставини, що викликають сумнів в неупередженості або об’єктивності судді.

Проте із вказаної ухвали неможливо встановити, яким чином прийняття Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя 9 квітня 2020 року ухвали № 948/1дп/15-20 про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Плахотнюк К.Г. може вплинути на неупередженість судді щодо учасників процесу під час розгляду справи № 752/11299/15-ц.

На думку Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, в розумінні, зокрема, пункту 5 частини першої статті 36 ЦПК України не є «іншими обставинами, які викликають сумнів в неупередженості судді», відкриття Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя ухвалою від 9 квітня 2020 року № 948/1дп/15-20 дисциплінарної справи стосовносудді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г.

Крім того, відповідно до пункту 2 рішення Ради суддів України від 1 березня 2019 року № 13 було внесено зміни до Рішення Ради суддів України від 8 червня 2017 року № 34 «Про роз’яснення деяких питань щодо конфлікту інтересів», а саме зазначено, що наявність скарги щодо судді у провадженні Вищої ради правосуддя не породжує конфлікту інтересів у діяльності судді щодо розгляду конкретної судової справи.

Також Перша Дисциплінарна палати Вищої ради правосуддя вважає за необхідне вказати, що суддя Плахотнюк К.Г., постановивши ухвалу про задоволення її заяви про самовідвід від розгляду справи № 752/11299/15-ц, не зважила на те, що зазначена справа перебувала у провадженні Голосіївського районного суду міста Києва з 2015 року, тобто майже п’ять років, а у провадженні судді Плахотнюк К.Г. – один рік чотири місяці, та що це призведе до затягування розгляду справи по суті.

Таким чином, Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено порушення суддею Плахотнюк К.Г. правил щодо самовідводу, визначених статтею 36 ЦПК України.

Зазначені обставини свідчать про низький рівень організації судочинства і дають підстави вважати, що неефективне та несумлінне використання суддею Плахотнюк К.Г. процесуальних повноважень призвели до безпідставного затягування розгляду заяв про забезпечення зустрічних позовних заяв та невжиття належних і дієвих заходів для забезпечення розгляду справи та порушення правил щодо самовідводу.

З огляду на зазначене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що суддя Плахотнюк К.Г. допустила порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, а саме: вимог частини першої статті 153 ЦПК України – розглянула заяви про забезпечення зустрічних позовних заяв у справі № 752/11299/15-ц через 4 та 5 місяців після їх надходження до провадження судді Плахотнюк К.Г., тоді як мала їх розглянути протягом двох днів; пунктів 3, 5 частини першої статті 36 ЦПК України – задовольнила заяву про самовідвід у цій справі, незважаючи на те, що наявність відкриття дисциплінарного провадження за скаргою ОСОБА\_2 не породжує конфлікту інтересів у діяльності судді щодо розгляду справи № 752/11299/15-ц, а свідчить про невжиття належних і дієвих заходів для забезпечення її розгляду та порушення правил щодо самовідводу.

Вказані дії судді Плахотнюк К.Г., а саме невжиття заходів щодо розгляду у дводенний строк з дня одержання суддею заяв про забезпечення зустрічних позовних заяв та їх розгляд з порушенням строку, встановленого законом, постановлення ухвали про задоволення самовідводу від участі у розгляді справи № 752/11299/15-ц без зазначення належних обставин, які унеможливлювали ухвалення об’єктивного рішення у справі, чим суддя фактично самоусунулась від її розгляду, містять склад дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «д» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме невжиття суддею заходів щодо розгляду заяв протягом строку, встановленого законом, порушення правил щодо самовідводу, що є підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

При цьому під час розгляду дисциплінарної справи не було встановлено обставин, які свідчили б про умисність дій судді, а тому Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарні проступки, передбачені підпунктом «д» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», суддя Плахотнюк К.Г. допустила внаслідок недбалості.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Відповідно до характеристики, надісланої до Вищої ради правосуддя супровідним листом від 27 квітня 2020 року за підписом голови Голосіївського районного суду міста Києва Чередніченко Н.П., Плахотнюк К.Г. за час роботи зарекомендувала себе як кваліфікований суддя, з відповідальністю ставиться до виконання своїх обов’язків, має досвід практичної роботи та відмінну теоретичну підготовку, постійно підвищує свій професійний рівень. Суддя Плахотнюк К.Г. користується авторитетом у колег та працівників суду, у спілкуванні ввічлива, коректна, комунікабельна, старанна, наполеглива, вимоглива до себе та підлеглих. До дисциплінарної та іншої відповідальності не притягувалась.

Однак, як убачається з інформації на вебсайті Вищої ради правосуддя, рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 липня 2020 року № 2132/3дп/15-20 суддю Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження. 3 серпня 2020 року суддя Плахотнюк К.Г. звернулась зі скаргою на зазначене рішення до Вищої ради правосуддя, проте станом на дату розгляду Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя об’єднаної дисциплінарної справи, відкритої стосовно судді Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. за ініціативою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та за скаргою Зубревої С.В., Вищою радою правосуддя рішення щодо скарги судді не прийнято.

Тому Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя під час обрання стягнення стосовно судді Плахотнюк К.Г. виходить з того, що суддя вважається такою, що не має стягнення.

З огляду на зазначене та на обставини, що підлягають врахуванню відповідно до статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», в тому числі характеристику судді, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що за результатами розгляду дисциплінарної справи слід суддю Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк К.Г. притягнути до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, керуючись статтею 126 Конституції України, статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22–12.40 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Голосіївського районного суду міста Києва Плахотнюк Катерину Григорівну та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку та строки, що визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**
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