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**Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності суддів Дніпровського апеляційного суду Єлізаренко І.А., Красвітної Т.П., Свистунової О.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою адвоката Довгаля Сергія Володимировича на дії суддів Дніпровського апеляційного суду Єлізаренко Ірми Анатоліївни, Красвітної Тетяни Петрівни, Свистунової Олени Вікторівни,

**встановила:**

Єлізаренко Ірма Анатоліївна Указом Президента України від 28 вересня 2018 року № 297/2018 переведена на роботу на посаді судді Дніпровського апеляційного суду. Відповідно до характеристики, наданої головою Дніпровського апеляційного суду Деркач Н.М., за час роботи у суді Єлізаренко І.А. зарекомендувала себе як кваліфікований юрист, працьовита і принципова суддя. До виконання службових обов’язків ставиться сумлінно та відповідально. Значну увагу приділяє підвищенню рівня професійних знань і ділової кваліфікації, вивченню нових законодавчих та нормативних актів. Бере активну участь у семінарах та інших заняттях, які проводяться з суддями. З огляду на значний досвід роботи суддею судові справи розглядає вчасно. Має повагу і авторитет у колективі суду. За особистими якостями енергійна, ініціативна, дисциплінована, вимоглива до себе. За характером урівноважена та доброзичлива. За час роботи суддею до дисциплінарної відповідальності не притягувалась.

Красвітна Тетяна Петрівна Указом Президента України від 28 вересня 2018 року № 297/2018 переведена на роботу на посаді судді Дніпровського апеляційного суду. Відповідно до характеристики, наданої головою Дніпровського апеляційного суду Деркач Н.М., за час роботи у суді Красвітна Т.П. зарекомендувала себе як кваліфікований юрист, працьовита і принципова суддя. До виконання службових обов’язків ставиться сумлінно та відповідально. Значну увагу приділяє підвищенню рівня професійних знань і ділової кваліфікації, вивченню нових законодавчих та нормативних актів. Бере активну участь у семінарах та інших заняттях, які проводяться з суддями. 15 жовтня 2019 року здобула науковий ступінь кандидата юридичних наук за спеціальністю «Цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право». З огляду на значний досвід роботи суддею судові справи розглядає вчасно. Має повагу і авторитет у колективі суду. За особистими якостями енергійна, ініціативна, дисциплінована, вимоглива до себе. За характером урівноважена та доброзичлива. За час роботи суддею до дисциплінарної відповідальності не притягувалась.

Свистунова Олена Вікторівна Указом Президента України від 28 вересня 2018 року № 297/2018 переведена на роботу на посаді судді Дніпровського апеляційного суду. Відповідно до характеристики, наданої головою Дніпровського апеляційного суду Деркач Н.М., за час роботи у суді Свистунова О.В. зарекомендувала себе як кваліфікований юрист, працьовита і принципова суддя. До виконання службових обов’язків ставиться сумлінно та відповідально. Приділяє увагу підвищенню рівня професійних знань і ділової кваліфікації, вивченню нових законодавчих та нормативних актів. З огляду на значний досвід роботи суддею судові справи розглядає вчасно. Під час здійснення правосуддя правильно і кваліфіковано застосовує норми матеріального та процесуального законодавства. Має повагу і авторитет у колективі суду. Рішенням загальних зборів суддів Дніпровського апеляційного суду від 2 жовтня 2018 року обрана секретарем судової палати з розгляду цивільних справ. За особистими якостями енергійна, ініціативна, дисциплінована, вимоглива до себе. За характером урівноважена та доброзичлива. За час роботи в апеляційному суді до дисциплінарної відповідальності не притягувалася.

5 березня 2020 року за вхідним № Д-1569/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга адвоката Довгаля С.В. на дії суддів Дніпровського апеляційного суду Єлізаренко І.А., Красвітної Т.П., Свистунової О.В. під час розгляду справи № 182/4364/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 березня 2020 року № Д-1569/0/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки доповідач – член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу.

Ухвалою від 26 червня 2020 року № 1993/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Єлізаренко І.А., Красвітної Т.П., Свистунової О.В.

Судді та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 9 вересня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, запропоновано їм взяти участь у засіданні Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя в режимі відеоконференції.

Від суддів Єлізаренко І.А., Красвітної Т.П., Свистунової О.В. на адресу Вищої ради правосуддя надійшли заяви про розгляд дисциплінарної справи без їхньої участі через перебування у відпустках. Також судді просили під час розгляду дисциплінарної справи врахувати раніше надані ними пояснення та додаткові пояснення.

З огляду на вказане Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність перешкод для розгляду дисциплінарної справи у засіданні 9 вересня 2020 року.

За результатами підготовки дисциплінарної справи до розгляду член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про відсутність у діях суддів Дніпровського апеляційного суду Єлізаренко І.А., Красвітної Т.П., Свистунової О.В. складу дисциплінарного проступку та запропонував прийняти рішення про відмову у притягненні їх до дисциплінарної відповідальності.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відмови у притягненні суддів Дніпровського апеляційного суду Єлізаренко І.А., Красвітної Т.П., Свистунової О.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

У скарзі адвокат Довгаль С.В. просив притягнути до дисциплінарної відповідальності суддів Дніпровського апеляційного суду Єлізаренко І.А., Красвітну Т.П., Свистунову О.В. з підстав істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків під час розгляду справи № 182/4364/19, тобто через допущення дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, адвокат Довгаль С.В. зазначив, що судді Дніпровського апеляційного суду Єлізаренко І.А., Красвітна Т.П., Свистунова О.В. постановою від 24 грудня 2019 року скасували ухвалу Томаківського районного суду Дніпропетровської області від 29 жовтня 2019 року про зустрічне забезпечення позову, у задоволенні заяви Довгаля С.В. про зустрічне забезпечення позову відмовили. На його думку, постанова Дніпровського апеляційного суду від 24 грудня 2019 року прийнята з істотним порушенням норм процесуального права.

Зокрема, позивач у справі є громадянином Російської Федерації та має єдине зареєстроване місце проживання – в місті \_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ області. Як зазначено в матеріалах справи, відповідно до інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна позивач не має на території України жодного нерухомого майна в розмірі, достатньому для відшкодування можливих збитків відповідача, які можуть бути спричинені забезпеченням позову.

Отже, як зазначив скаржник, вказані обставини зобов’язують суд безумовно та обов’язково застосовувати зустрічне забезпечення позову.

Як стверджує адвокат Довгаль С.В., суд апеляційної інстанції повністю знехтував необхідністю обов’язкового зустрічного забезпечення у справі № 182/4364/19 відповідно до приписів частини третьої статті 154 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), що унеможливило реалізацію відповідачем наданих процесуальних прав в частині застосування зустрічного забезпечення.

Під час попередньої перевірки судді надали пояснення, у яких зазначили, щовідповідно до частини першої статті 154 ЦПК України суд може вимагати від особи, яка звернулася із заявою про забезпечення позову, забезпечити відшкодування збитків відповідача, які можуть бути спричинені забезпеченням позову (зустрічне забезпечення).

Зустрічне забезпечення – це гарантія відшкодування можливих збитків відповідача. Воно має на меті забезпечити певний баланс сторін і нейтралізувати можливі негативні наслідки, які можуть виникнути у результаті застосування судом забезпечувальних заходів.

Згідно із частиною п’ятою статті 154 ЦПК України розмір зустрічного забезпечення визначається судом з урахуванням обставин справи. Заходи зустрічного забезпечення позову мають бути співмірними із заходами забезпечення позову, застосованими судом, та розміром збитків, яких може зазнати відповідач у зв’язку із забезпеченням позову.

Відповідно до частини шостої статті 154 ЦПК України питання застосування зустрічного забезпечення вирішується судом в ухвалі про забезпечення позову або в ухвалі про зустрічне забезпечення позову. Якщо клопотання про зустрічне забезпечення подане після застосування судом заходів забезпечення позову, питання зустрічного забезпечення вирішується судом протягом десяти днів після подання такого клопотання. Копія ухвали про зустрічне забезпечення направляється учасникам справи не пізніше наступного дня після її постановлення.

Судді звернули увагу, що з матеріалів справи вбачалося, що спір у справі виник з приводу нерухомого майна – квартири. За інформацією з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого майна, станом на 18 вересня 2019 року власником квартири є ОСОБА\_1 Крім того, відповідач ОСОБА\_4 не є стороною в оскаржуваному договорі купівлі-продажу квартири від 19 квітня 2016 року, а діяв на підставі оскаржуваної довіреності від 23 лютого 2016 року від імені позивача у справі ОСОБА\_2 та від імені померлої 18 січня 2013 року ОСОБА\_3

У зв’язку із цим з матеріалів справи не встановлено, а відповідачем ОСОБА\_4 не доведено, що за вказаних обставин йому можуть бути спричинені збитки забезпеченням позову, а саме накладенням арешту на квартиру, що належить відповідачу ОСОБА\_1

Щодо посилання скаржника на те, що позивач ОСОБА\_2 є громадянином Російської Федерації, судді у поясненнях звернули увагу, що після звернення позивача у червні 2019 року до суду із вказаним позовом спірна квартира була продана 3 серпня 2019 року відповідачем ОСОБА\_5 відповідачу ОСОБА\_1, тому нескасування ухвали суду першої інстанції про зустрічне забезпечення позову могло б мати наслідком скасування заходів забезпечення позову, що має суттєві ризики щодо істотного ускладнення чи унеможливлення виконання рішення суду.

Відкриваючи дисциплінарну справу, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з того, що попередньою перевіркою були встановлені обставини, що можуть свідчити про наявність у діях суддів ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також умисного або внаслідок недбалості порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

До Вищої ради правосуддя 12, 17 та 18 серпня 2020 року надійшли додаткові пояснення суддів Єлізаренко І.А., Красвітної Т.П., Свистунової О.В.

У додаткових поясненнях зазначено, зокрема, що на цей час відповідач у справі ОСОБА\_1 є власником квартири № \_\_ у будинку № \_\_ на проспекті \_\_\_\_\_\_\_\_\_ у місті \_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ області та проживає у цій квартирі. Судом встановлено, що позивач ОСОБА\_2 у спірній квартирі не проживає та не користується нею. Відповідач у справі ОСОБА\_4, який звернувся із заявою про зустрічне забезпечення позову, був довіреною особою за оскаржуваною довіреністю та за оскаржуваним договором купівлі-продажу квартири. Відповідач ОСОБА\_4 квартиру не придбавав та ніколи не був і не є власником спірної квартири.

Інші відповідачі у справі – ОСОБА\_5 та ОСОБА\_1, які дійсно придбавали квартиру за вказаними договорами купівлі-продажу та могли б нести можливі збитки забезпеченням позову, із відповідними заявами про зустрічне забезпечення позову до суду не зверталися.

Також повідомлено, що до цього часу вказана цивільна справа перебуває у провадженні Томаківського районного суду Дніпропетровської області, її розгляд не завершений. При цьому відповідачі у справі не позбавлені права звернутися до суду із відповідними заявами про зустрічне забезпечення позову.

Крім того, відповідно до повідомлення старшого державного виконавця Нікопольського міськрайонного ВДВС ГТ УЮ у Дніпропетровській області від 18 вересня 2019 року № 56979 станом на час розгляду апеляційним судом апеляційної скарги на ухвалу суду від 29 жовтня 2019 року про зустрічне забезпечення позову – 24 грудня 2019 року ухвалу Томаківського районного суду Дніпропетровської області від 10 вересня 2019 року про забезпечення позову, якою було накладено арешт на квартиру, повернуто без прийняття до виконання.

Судді повідомили, що всі зазначені обставини були враховані апеляційним судом під час розгляду апеляційної скарги на ухвалу суду від 29 жовтня 2019 року про зустрічне забезпечення позову. З огляду на вказане порушень прав відповідачів апеляційним судом допущено не було. Відповідачі у справі, розгляд якої не завершено, не позбавлені права звернутися до суду із відповідними заявами про зустрічне забезпечення позову. Жодних негативних незворотних наслідків для відповідачів не настало.

Суддя Красвітна Т.П. у додаткових поясненнях, з-поміж іншого, вказала, що положення частин першої та другої статті 154 ЦПК України є загальними по відношенню до спеціальної норми частини третьої статті 154 ЦПК України, якою передбачені умови обов’язкового застосування судом зустрічного забезпечення. Тобто, на переконання судді, для застосування зустрічного забезпечення суду не достатньо встановити наявність однієї із спеціальних умов, які передбачені частиною третьою статті 154 ЦПК України; також необхідним є встановлення наявності сукупності двох обов’язкових умов: забезпечення позову у певній справі та можливості спричинення забезпеченням позову збитків відповідачу.

Також зазначила, що під час розгляду справи колегія суддів виходила, зокрема, з положень частини другої статті 22 Цивільного кодексу України, згідно з якою збитками є: 1) втрати, яких особа зазнала у зв’язку зі знищенням або пошкодженням речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки); 2) доходи, які особа могла б реально одержати за звичайних обставин, якби її право не було порушене (упущена вигода). Судом не було встановлено можливості (вірогідності) вибуття спірної квартири у зв’язку із забезпеченням позову у цій справі із володіння чи користування власника – відповідача ОСОБА\_1 Колегія суддів дійшла висновку про відсутність вірогідності можливого спричинення збитків вказаним особам саме у зв’язку із забезпеченням позову у справі, оскільки: відповідач ОСОБА\_4 та інші відповідачі (окрім ОСОБА\_1) не є власниками спірної квартири; вказаними особами не надано доказів наявності у них, наприклад, права користування спірною квартирою (договір найму, тощо).

З огляду на вказане суддя Красвітна Т.П. звернула увагу, що встановлення відсутності можливих збитків для відповідачів у зв’язку із забезпеченням позову виключає можливість застосування зустрічного забезпечення навіть за умови відповідності характеристик позивача ознакам, передбаченим частиною третьою статті 154 ЦПК України.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено таке.

У червні 2019 року ОСОБА\_2 звернувся до суду з позовом до ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, третя особа – приватний нотаріус Нікопольського міського нотаріального округу Дніпропетровської області ОСОБА\_6, про визнання недійсною довіреності, на підставі якої ОСОБА\_2 та ОСОБА\_7 уповноважили ОСОБА\_4 розпоряджатися квартирою, та визнання недійсним договору купівлі-продажу вказаної квартири від 19 квітня 2016 року (справа № 182/4364/19).

Після звернення позивача ОСОБА\_2 у червні 2019 року до суду із вказаними позовними вимогами відповідач ОСОБА\_5 продала спірну квартиру ОСОБА\_1 Разом із позовною заявою представник ОСОБА\_2 подала заяву про забезпечення позову, в якій просила накласти арешт на квартиру.

Ухвалою Томаківського районного суду Дніпропетровської області від 10 вересня 2019 року задоволено заяву представника позивача ОСОБА\_2 про забезпечення позову та накладено арешт на квартиру.

28 жовтня 2019 року відповідач ОСОБА\_4 звернувся із заявою про застосування зустрічного забезпечення, посилаючись на те, що позивач ОСОБА\_2 не є громадянином України та не має на території України майна в розмірі, достатньому для відшкодування можливих збитків відповідача, які можуть бути спричинені забезпеченням позову, у випадку відмови у позові.

У зв’язку з реальною загрозою можливого невиконання рішення суду ухвалою Томаківського районного суду Дніпропетровської області від 10 вересня 2019 року задоволено заяву позивача ОСОБА\_2 про забезпечення позову та накладено арешт на квартиру.

Вказану ухвалу суду першої інстанції учасники справи у встановленому законом порядку не оскаржували.

У подальшому відповідач у справі ОСОБА\_4 звернувся до суду із заявою про застосування зустрічного забезпечення шляхом зобов’язання позивача внести на депозитний рахунок грошові кошти у розмірі вартості квартири, на яку було накладено арешт, у сумі 99 000 грн, посилаючись на можливі збитки, спричинені йому забезпеченням позову.

Ухвалою Томаківського районного суду Дніпропетровської області від 29 жовтня 2019 року заяву ОСОБА\_4 про застосування зустрічного забезпечення задоволено. Суд визначив ОСОБА\_2 розмір зустрічного забезпечення у сумі 99 000 грн та зобов’язав сплатити вказану суму на депозитний рахунок суду і надати відповідні документи на підтвердження надання зустрічного забезпечення після внесення грошових коштів на рахунок.

Представник позивача не погодився з ухвалою суду від 29 жовтня 2019 року та звернувся з відповідною скаргою до суду апеляційної інстанції, в якій просив скасувати ухвалу та відмовити у задоволенні заяви ОСОБА\_4 про зустрічне забезпечення позову.

Постановою Дніпровського апеляційного суду від 24 грудня 2019 року (судді Єлізаренко І.А., Красвітна Т.П., Свистунова О.В.) апеляційну скаргу представника позивача задоволено, ухвалу Томаківського районного суду Дніпропетровської області від 29 жовтня 2019 року про зустрічне забезпечення позову скасовано, у задоволенні заяви ОСОБА\_4 про зустрічне забезпечення позову відмовлено.

Відповідно до частин першої – третьої статті 154 ЦПК України суд може вимагати від особи, яка звернулася із заявою про забезпечення позову, забезпечити відшкодування збитків відповідача, які можуть бути спричинені забезпеченням позову (зустрічне забезпечення).

Зустрічне забезпечення застосовується тільки у випадку забезпечення позову.

Суд зобов’язаний застосовувати зустрічне забезпечення, якщо:

1) позивач не має зареєстрованого в установленому законом порядку місця проживання (перебування) чи місцезнаходження на території України та майна, що знаходиться на території України, в розмірі, достатньому для відшкодування можливих збитків відповідача, які можуть бути спричинені забезпеченням позову, у випадку відмови у позові;

2) суду надані докази того, що майновий стан позивача або його дії щодо відчуження майна чи інші дії можуть ускладнити або зробити неможливим виконання рішення суду про відшкодування збитків відповідача, які можуть бути спричинені забезпеченням позову, у випадку відмови у позові.

За приписами частини п’ятої статті 154 ЦПК України розмір зустрічного забезпечення визначається судом з урахуванням обставин справи. Заходи зустрічного забезпечення позову мають бути співмірними із заходами забезпечення позову, застосованими судом, та розміром збитків, яких може зазнати відповідач у зв’язку із забезпеченням позову.

Як звертав увагу скаржник, позивач ОСОБА\_2 є громадянином Російської Федерації та має єдине зареєстроване місце проживання – в місті \_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_області. Крім того, як вбачається з матеріалів справи, відповідно до інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об’єктів нерухомого позивач не має на території України жодного нерухомого майна в розмірі, достатньому для відшкодування можливих збитків відповідача, які можуть бути спричинені забезпеченням позову, у випадку відмови у позові.

Виходячи із положень статті 154 ЦПК України слід резюмувати, що процесуальний закон покладає на суд обов’язок безальтернативного застосування зустрічного забезпечення, якщо, зокрема, позивач не має зареєстрованого в установленому законом порядку місця проживання (перебування) чи місцезнаходження на території України та майна, що знаходиться на території України, в розмірі, достатньому для відшкодування можливих збитків відповідача, які можуть бути спричинені забезпеченням позову, у випадку відмови у позові. При цьому розмір зустрічного забезпечення суд зобов’язаний визначити, виходячи із приписів частини п’ятої цієї норми.

Вказаний висновок не суперечить позиції, викладеній у рішенні від 10 квітня 2019 року у справі № 753/2380/18-ц (провадження № 61-38399св18), в якій Верховний Суд у складі колегії суддів першої судової палати Касаційного цивільного суду вказав, що «посилання апеляційного суду на те, що невжиття заходів зустрічного забезпечення не порушить майнові права відповідачів, є безпідставними, так як з урахуванням вимог частини третьої статті 154 ЦПК України вжиття заходів зустрічного забезпечення є не диспозитивним правом суду, а його обов’язком незалежно від майнового стану відповідачів».

Зазначене дає підстави для твердження, що, скасовуючи ухвалу Томаківського районного суду Дніпропетровської області від 29 жовтня 2019 року про задоволення заяви ОСОБА\_4 про застосування зустрічного забезпечення та ухвалюючи постанову від 24 грудня 2019 року, судді Дніпровського апеляційного суду Єлізаренко І.А., Красвітна Т.П., Свистунова О.В. діяли із порушенням приписів статті 154 ЦПК України.

Водночас слід звернути увагу на таке.

Відповідно до підпунктів «а», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження, зокрема, з підстав умисного або внаслідок недбалості істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків, а також умисного або внаслідок недбалості порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості.

Вказаними нормами передбачено можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з відповідних підстав за наявності вини судді у формі умислу або недбалості та в разі настання негативних наслідків у виді неможливості реалізації учасником процесу наданих процесуальних прав та обов’язків, а також встановлення факту надання переваг певному (певним) учаснику (учасникам) судового процесу у здійсненні процесуальних прав та обов’язків.

Як пояснили судді Дніпровського апеляційного суду Єлізаренко І.А., Красвітна Т.П., Свистунова О.В., приймаючи у справі № 182/4364/19 постанову від 24 грудня 2019 року, виходили з того, що встановлення відсутності можливих збитків для відповідачів у зв’язку із забезпеченням позову виключає можливість застосування зустрічного забезпечення навіть за умови відповідності характеристик позивача ознакам, передбаченим частиною третьою статті 154 ЦПК України.

Крім того, судді повідомили, що на момент розгляду апеляційним судом (24 грудня 2019 року) апеляційної скарги на ухвалу суду від 29 жовтня 2019 року про зустрічне забезпечення відповідно до повідомлення старшого державного виконавця Нікопольського міськрайонного ВДВС ГТУЮ у Дніпропетровській області від 18 вересня 2019 року № \_\_\_\_\_\_ ухвалу Томаківського районного суду Дніпропетровської області від 10 вересня 2019 року про забезпечення позову у цій судовій справі повернено без прийняття до виконання на підставі пункту 6 частини четвертої статті 4 Закону України «Про виконавче провадження».

З огляду на вказане Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи дійшла висновку, що хоча постанову від 24 грудня 2019 року у справі № 182/4364/19 суддями Дніпровського апеляційного суду Єлізаренко І.А., Красвітною Т.П., Свистуновою О.В. прийнято з порушенням вимог частини третьої статті 154 ЦПК України, під час дисциплінарного провадження не встановлено обставин, які б свідчили, що це вплинуло на права та обов’язки скаржника і можливість їх реалізації чи спричинило настання негативних наслідків для нього, а також що вказана постанова прийнята внаслідок умислу чи недбалості суддів. Натомість встановлено, що її прийнято вказаними суддями в результаті тлумачення ними норм процесуального закону та його застосування, виходячи із конкретних обставин справи. При цьому слід звернути увагу, що процесуальний закон не обмежує скаржника у праві на звернення до суду із заявою про зустрічне забезпечення повторно до завершення розгляду справи.

За вказаних обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях суддів Єлізаренко І.А., Красвітної Т.П., Свистунової О.В. складу дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «г» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Отже, підстави для притягнення суддів Єлізаренко І.А., Красвітної Т.П., Свистунової О.В. до дисциплінарної відповідальності відсутні.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 зазначеного Регламенту, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

З огляду на викладене, керуючись статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 49–51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності суддів Дніпровського апеляційного суду Єлізаренко Ірми Анатоліївни, Красвітної Тетяни Петрівни, Свистунової Олени Вікторівни.

Дисциплінарне провадження стосовно суддів Дніпровського апеляційного суду Єлізаренко Ірми Анатоліївни, Красвітної Тетяни Петрівни, Свистунової Олени Вікторівни припинити.

Рішення може бути оскаржене в порядку та строки, що визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**