**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 9 вересня 2020 року | Київ | № 2590/1дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Пшеничної Алли Борисівни на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Наталії Володимирівни,

**встановила:**

4 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № П-4447/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Пшеничної А.Б. на дії судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. під час розгляду справи № 554/3974/16-ц.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 4 серпня 2020 року вказану дисциплінарну скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

У скарзі Пшенична А.Б. вказала, що нею 16 квітня 2019 року подано до Октябрського районного суду міста Полтави заяву про скасування заходів забезпечення позову у справі № 554/3974/16-ц, яку станом на 16 травня 2019 року суддею Тімошенко Н.В. в порушення статті 158 ЦПК України не розглянуто.

З огляду на зазначене скаржниця просить притягнути суддю Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. до дисциплінарної відповідальності.

Здійснивши попереднє вивчення та перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Маловацького О.В. Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. з огляду на таке.

У травні 2016 року ОСОБА\_1 звернулась до Октябрського районного суду міста Полтави з позовом до КП «Краса і мода» про поновлення на роботі, після зміни предмету позову остаточно просила визнати недійсним рішення зборів учасників КП «Краса і мода» від 20 квітня 2016 року, оформлене протоколом № 1 Позачергових загальних зборів членів трудового колективу (справа № 554/3974/16).

Ухвалою судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. від 20 травня 2016 року відкрито провадження у справі.

Цього самого дня ухвалою суду задоволено в повному обсязі заяву ОСОБА\_1 про забезпечення позову у справі № 554/3974/16-ц. Заборонено державним реєстраторам юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, які уповноважені відповідно до законодавства України здійснювати реєстраційні дії в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, в тому числі нотаріусам, іншим акредитованим суб'єктам, посадовим особам, які уповноважені здійснювати реєстраційні дії в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, проводити державну реєстрацію зміни керівника юридичної особи - Колективного підприємства «Краса і мода» (далі – КП «Краса і мода») (АДРЕСА\_1, код ЄДРПОУ \_\_\_\_\_\_\_\_) та зміни відомостей про керівника юридичної особи, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань та вносити такі зміни до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, інших будь-яких змін в будь-якому порядку та будь-яким засобом та будь-яким особам.

У червні 2016 року ОСОБА\_2 звернулась до Октябрського районного суду міста Полтави з позовом до КП «Краса і мода», третя особа ОСОБА\_1, про визнання рішень загальних зборів недійсними та про зобов’язання вчинити дії, в якому просила визнати недійсними рішення загальних зборів КП «Краса і мода» від 20 квітня 2016 року та 19 травня 2016 року, а також зобов’язати КП «Краса і мода» провести позачергові загальні збори трудового колективу (справа № 554/4603/16-ц).

Ухвалою Октябрського районного суду міста Полтави від 16 червня 2016 року справу № 554/3974/16-ц та справу № 554/4603/16-ц об’єднано в одне провадження, присвоївши справі № 554/3974/16-ц.

Рішенням судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. від 2 липня 2016 року позовні вимоги ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 задоволено. Визнано недійсним рішення зборів учасників КП «Краса і мода» від 20 квітня 2016 року, оформлене протоколом № 1 Позачергових загальних зборів членів трудового колективу КП «Краса і мода», відповідно до якого було вирішено ліквідувати юридичну особу – КП «Краса і мода» та обрано ліквідаційну комісію у складі: ОСОБА\_3 – голова комісії, ОСОБА\_4 – член комісії, ОСОБА\_5 – член комісії. Визнано недійсним рішення зборів учасників КП «Краса і мода» від 19 травня 2016 року, оформлене протоколом Позачергових загальних зборів членів трудового колективу КП «Краса і мода», відповідно до якого було вирішено відмінити рішення про припинення КП «Краса і мода» шляхом його ліквідації. Зобов’язано КП «Краса і мода» провести позачергові загальні збори трудового колективу.

Попередньою перевіркою встановлено, що рішенням Апеляційного суду Полтавської області від 21 лютого 2017 року апеляційну скаргу ОСОБА\_3 задоволено частково. Рішення Октябрського районного суду міста Полтави від 2 липня 2016 року у частині покладення на КП «Краса і мода» обов’язку провести позачергові загальні збори трудового колективу скасовано. Ухвалено у цій частині нове рішення, яким ОСОБА\_2 відмовлено у задоволенні вимоги про покладення на КП «Краса і мода» обов’язку провести позачергові загальні збори трудового колективу.

В іншій частині рішення Октябрського районного суду міста Полтави від 2 липня 2016 року залишено без змін.

Відповідно до статті 158 ЦПК України суд може скасувати заходи забезпечення позову з власної ініціативи або за вмотивованим клопотанням учасника справи. Клопотання про скасування заходів забезпечення позову розглядається в судовому засіданні не пізніше п’яти днів з дня надходження його до суду. За результатами розгляду клопотання про скасування заходів забезпечення позову, вжитих судом, постановляється ухвала. У разі ухвалення судом рішення про задоволення позову заходи забезпечення позову продовжують діяти протягом дев’яноста днів з дня набрання вказаним рішенням законної сили або можуть бути скасовані за вмотивованим клопотанням учасника справи.

З довідки про рух справи 554/3974/16-ц, наданої Октябрським районним судом міста Полтави, вбачається, що 20 грудня 2018 року до суду надійшла заява учасника КП «Краса і мода» ОСОБА\_7 про скасування заходів забезпечення позову у вказаній справі.

Ухвалою судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. від 21 грудня 2018 року заяву ОСОБА\_7 залишено без руху, оскільки заява не відповідала вимогам частини сьомої статті 177 ЦПК України, а саме заявником не доданий до заяви документ, що підтверджує його повноваження. Також заявнику надано строк для усунення недоліків заяви, який складає десять днів з дня отримання заявником копії ухвали.

Копія цієї ухвали 26 грудня 2018 року надіслана на виконання заявнику та отримана ним 1 лютого 2019 року, про що свідчить поштове повідомлення про вручення відправлення.

Ухвалою суду від 14 лютого 2019 року заяву ОСОБА\_7 про скасування заходів забезпечення позову визнано неподаною та повернуто заявнику разом з доданими до неї матеріалами. Роз’яснено, що повернення заяви не перешкоджає повторному зверненню із заявою до суду, якщо перестануть існувати обставини, які стали підставою для повернення заяви.

11 січня 2019 року до Октябрського районного суду міста Полтави надійшла заява учасника КП «Краса і мода» ОСОБА\_2 про скасування заходів забезпечення позову у справі № 554/3974/16-ц.

Ухвалою судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. від 11 січня 2019 року заяву ОСОБА\_2 залишено без руху, оскільки заява не відповідала вимогам частини сьомої статті 177 ЦПК України, а саме заявником не доданий до заяви документ, що підтверджує його повноваження. Також заявнику надано строк для усунення недоліків заяви, який складає десять днів з дня отримання заявником копії ухвали.

Копія цієї ухвали 22 січня 2019 року надіслана на виконання заявнику та отримана ним 1 лютого 2019 року, про що свідчить поштове повідомлення про вручення відправлення.

Ухвалою суду від 14 лютого 2019 року заяву ОСОБА\_2 про скасування заходів забезпечення позову визнано неподаною та повернуто заявнику разом з доданими до неї матеріалами. Роз’яснено, що повернення заяви не перешкоджає повторному зверненню із заявою до суду, якщо перестануть існувати обставини, які стали підставою для повернення заяви.

27 лютого 2019 року до Октябрського районного суду міста Полтави повторно надійшла заява ОСОБА\_2 про скасування заходів забезпечення позову у справі № 554/3974/16-ц.

Ухвалою судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. від 28 лютого 2019 року заяву ОСОБА\_2 залишено без руху, оскільки заява не відповідала вимогам частини сьомої статті 177 ЦПК України, а саме заявником не доданий до заяви документ, що підтверджує її особу. Також заявнику надано строк для усунення недоліків заяви, який складає десять днів з дня отримання заявником копії ухвали.

27 травня 2019 року до Октябрського районного суду міста Полтави надійшла заява ОСОБА\_2 про те, що вона заяв про скасування заходів забезпечення позову у справі № 554/3974/16-ц не подавала та їх не підтримує.

Копія ухвали суду від 28 лютого 2019 року надіслана на виконання заявнику 25 червня 2019 року та отримана ним 27 червня 2019 року, про що свідчить поштове повідомлення про вручення відправлення.

Ухвалою суду від 9 липня 2019 року заяву ОСОБА\_2 про скасування заходів забезпечення позову визнано неподаною та повернуто заявниці разом з доданими до неї матеріалами. Роз’яснено, що повернення заяви не перешкоджає повторному зверненню із заявою до суду, якщо перестануть існувати обставини, які стали підставою для повернення заяви.

Крім того, 12 квітня та 16 квітня 2019 року до Октябрського районного суду міста Полтави надійшли заяви ОСОБА\_2 про скасування заходів забезпечення позову у справі № 554/3974/16-ц.

Ухвалами судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. від 2 травня 2019 року заяви ОСОБА\_2 залишені без руху, оскільки заяви не відповідали вимогам частини сьомої статті 177 ЦПК України, а саме заявником не доданий до заяв документ, що підтверджує її особу. Також заявнику надано строк для усунення недоліків заяв, який складає десять днів з дня отримання заявником копій ухвал.

Копії вказаних ухвал 25 червня 2019 року надіслані на виконання заявнику та отримані ним 27 червня 2019 року, про що свідчать поштові повідомлення про вручення відправлення.

Ухвалами суду від 9 липня 2019 року заяви ОСОБА\_2 про скасування заходів забезпечення позову визнані неподаними та повернуті заявнику разом з доданими до неї матеріалами. Роз’яснено, що повернення заяв не перешкоджає повторному зверненню із заявою до суду, якщо перестануть існувати обставини, які стали підставою для повернення заяв.

В подальшому 31 липня 2020 року до Октябрського районного суду міста Полтави надійшла заява ОСОБА\_2 про скасування заходів забезпечення позову у справі № 554/3974/16-ц.

Ухвалою судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. від 12 серпня 2020 року заяву ОСОБА\_2 залишено без руху, оскільки заява не відповідала вимогам частини сьомої статті 177 ЦПК України, а саме заявником не доданий до заяви документ, що підтверджує її особу та справжність підпису. Також заявнику надано строк для усунення недоліків заяви, який складає десять днів з дня отримання заявником копії ухвали.

Копія вказаної ухвали 13 серпня 2020 року надіслана на виконання заявнику.

Вказані обставини, встановлені під час попередньої перевірки, свідчать, що заяви ОСОБА\_2 про скасування заходів забезпечення позову у справі № 554/3974/16-ц не було розглянуто, оскільки їх неодноразово ухвалами суду залишено без руху через невідповідність вимогам частини сьомої статті 177 ЦПК України та/або визнано неподаними і повернуто заявнику разом з доданими матеріалами.

З огляду на наведене доводи скарги Пшеничної А.Б. про безпідставне затягування та невжиття суддею Тімошенко Н.В. заходів щодо розгляду заяви про скасування заходів забезпечення позову протягом строку, встановленого законом, не знайшли свого підтвердження під час проведення перевірки.

Таким чином, дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Інших відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. ознак дисциплінарного проступку у скарзі не міститься та перевіркою не встановлено. Отже, дисциплінарна скарга Пшеничної А.Б. не містить відомостей про наявність у діях судді Тімошенко Н.В. ознак дисциплінарного проступку.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Наталії Володимирівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**