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**Про притягнення судді Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко І.О. до дисциплінарної відповідальності**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Михаліка Ігоря Миколайовича стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко Ірини Олексіївни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 5 лютого 2020 року надійшла скарга Михаліка І.М. на дії судді Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко І.О. під час розгляду заяви про поворот виконання рішення у справі № 2-1746/11.

Зокрема, скаржник вказав, що у провадженні Дзержинського районного суду міста Харкова (суддя Грищенко І.О.) перебуває його заява про поворот виконання рішення суду у справі за позовом Публічного акціонерного товариства «Укрсоцбанк» (далі – ПАТ «Укрсоцбанк») в особі Харківської обласної філії ПАТ «Укрсоцбанк» до Михаліка І.М., треті особи: Приватна фірма «Квант» (далі – ПФ «Квант»), Приватне підприємство «Нива В.Ш.» (далі – ПП «Нива В.Ш.»), ОСОБА\_1, відділ Державної виконавчої служби Дзержинського району Харківського міського управління юстиції, про звернення стягнення на предмет іпотеки.

Посилаючись на вимогу частини десятої статті 444 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України), скаржник зазначив, що подана ним заява про поворот виконання судового рішення підлягала розгляду у строк до 25 травня 2018 року. Натомість вказану заяву суддя Грищенко І.О. призначила до розгляду на 1 червня 2018 року, тобто поза межами визначеного ЦПК України строку розгляду такої заяви.

Розгляд заяви про поворот виконання судового рішення, як зазначив скаржник, не здійснено на час подання цієї скарги.

Михалік І.М. зазначив, що суддя Грищенко І.О. відкладає розгляд справи з різних причин (відрядження судді, зайнятість в інших справах, у зв’язку з неявкою стягувача та третіх осіб), що, на його думку, свідчить про безпідставне затягування нею розгляду справи, яке призвело до незаконної відмови в доступі до правосуддя та унеможливило реалізацію наданих заявнику процесуальних прав і стало підставою неодноразової передачі нерухомого майна (предмет іпотеки) у власність іншій особі.

На думку скаржника, вказане свідчить про вчинення суддею Грищенко І.О. дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VІІІ «Про судоустрій і статус суддів» (далі також – Закон   
№ 1402-VІІІ).

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 5 лютого 2020 року вказану дисциплінарну скаргу (єдиний унікальний номер М-913/0/7-20) передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

Відповідно до вимог статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухою В.І. проведено попередню перевірку обставин, наведених у скарзі, за результатами якої складено вмотивований висновок із викладенням фактів та обставин, що обґрунтовують надану у висновку пропозицію.

Ухвалою Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 липня 2020 року № 2221/3дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко І.О. за ознаками дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону № 1402-VІІІ.

Суддя Грищенко І.О. взяла участь у засіданні Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, що відбулось 9 вересня 2020 року, в режимі відеоконференції відповідно до пункту 5.24 Регламенту Вищої ради правосуддя, надала пояснення у дисциплінарній справі.

У вказане засідання Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя скаржники не з’явилися. З огляду на положення статей 48, 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» підстави для відкладення розгляду дисциплінарної справи відсутні.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говоруху В.І., дослідивши пояснення судді та матеріали дисциплінарної справи, встановила такі обставини.

У провадженні Дзержинського районного суду міста Харкова перебувала справа за позовом ПАТ «Укрсоцбанк» до Михаліка І.М., третя особа – [ПФ «Квант», про звернення стягне](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843595/ed_2016_02_28/pravo1/T030435.html?pravo=1#843595)ння на предмет іпотеки – чотирьохкімнатну квартиру \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в рахуно[к погаш](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_02_28/pravo1/T030435.html?pravo=1)ення заборгованості в сумі 201070,25 грн за кредитним договором \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, укладеним між Акціонерно-комерційним банком соціального розвитку «Укрсоцбанк» (далі – АКБ СР «Укрсоцбанк[») та ПФ «Квант», шляхом продажу предмета іпотеки на прилюдних то](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_88/ed_2014_10_30/pravo1/T030898.html?pravo=1#88)ргах у межах процедури виконавчого провадження.

За результатами розгляду вказаної справи Дзержинським районним судом міста Харкова 24 лютого 2011 року ухвалено заочне рішення, яким позовні вимоги ПАТ «Укрсоцбанк» задоволено, визначено спосіб реалізації предмета іпотеки.

Ухвалою Дзержинського районного суду міста Харкова від 29 листопада 2014 року заоч[не рішення Дзержинського районного суду міста Харкова від 24 лютого 2011 року скасовано, справу призначено до розгляду в загальному порядку.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_241/ed_2014_10_30/pravo1/T030898.html?pravo=1#241)

Рішенням Дзержинського районного суду міста Харкова від 14 серпня 2015 року, яке залишено без змін ухвалою Апеляційного суду Харківської області від 21 жовтня 2015 року, у задоволенні позовних вимог ПАТ «Укрсоцбанк» відмовлено.

Не погодившись із цим рішенням, ПАТ «Укрсоцбанк» подало до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ касаційну скаргу.

18 травня 2016 року Вищий спеціалізований суд України з розгляду цивільних і кримінальних справ здійснив касаційний розгляд справи   
№ 2-1746/11, за результатами якого постановив ухвалу про скасування рішення Дзержинського районного суду міста Харкова від 14 серпня 2015 року та ухвали Апеляційного суду Харківської області від 21 жовтня 2015 року  і про направлення справи на новий розгляд до суду першої інстанції.

На підставі заяви представника позивача про відмову від позову ухвалою Дзержинського районного суду міста Харкова від 10 листопада 2017 року провадження у справі було закрито.

5 травня 2018 року Михалік І.М. через свого представника – Козуба О.І. звернувся до Дзержинського районного суду міста Харкова із заявою про поворот виконання судового рішення від 24 лютого 2011 року, яке фактично виконано шляхом продажу предмета іпотеки на прилюдних торгах 25 жовтня 2013 року.

На підставі автоматизованого розподілу справи між суддями вказану заяву передано судді Грищенко І.О. та вперше призначено до розгляду на 1 червня 2018 року.

У зв’язку з необхідністю ознайомлення з матеріалами справи представник Акціонерного товариства «Укрсоцбанк» (правонаступник – ПАТ «Укрсоцбанк») подав до суду заяву про відкладення її розгляду, що стало підставою призначення справи на 6 липня 2018 року.

6 липня 2018 року суддя Грищенко І.О. перебувала у відрядженні, розгляд справи не відбувся, наступне судове засідання призначено на 31 серпня 2018 року.

Оскільки у судове засідання 31 серпня 2018 року не з’явився представник банку та представник відділу Державної виконавчої служби Дзержинського району Харківського міського управління юстиції,у справі оголошено перерву до 11 жовтня 2018 року.

Розгляд справи 11 жовтня 2018 року не відбувся у зв’язку з перебуванням судді Грищенко І.О. у нарадчій кімнаті у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА\_2 за частиною другою статті 186 Кримінального кодексу України (далі – КК України), наступне засідання призначено на 16 жовтня 2018 року.

У зв’язку з перебуванням судді Грищенко І.О. у нарадчій кімнаті у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА\_3 за частиною першою статті 194 КК України судове засідання 16 жовтня 2018 року не відбулося. Визначено дату наступного засідання – 24 жовтня 2018 року.

У судовому засіданні 24 жовтня 2018 року за клопотанням зацікавленої особи оголошено перерву до 21 листопада 2018 року. Також до суду подано клопотання представника Михаліка І.М. про залучення доказів та виклик у судове засідання свідка – державного виконавця Шевченківського ВДВС ГТУЮ міста Харкова ОСОБА\_4.

21 листопада 2018 року суддя Грищенко І.О. у складі колегії брала участь у розгляді кримінального провадження за обвинуваченням ОСОБА\_5 за статтею 366 КК України, розгляд справи відкладено на 14 січня 2019 року.

У зв’язку з розглядом суддею Грищенко І.О. клопотання про обрання запобіжного заходу стосовно ОСОБА\_6 розгляд справи № 2-1746/11, призначений на 14 січня 2019 року, не відбувся, наступне судове засідання призначено на 2 квітня 2019 року.

2 квітня 2019 року у судовому засіданні оголошено перерву до 23 квітня 2019 року у зв’язку з неявкою в судове засідання учасників справи.

Неможливість розгляду справи 23 квітня, 1 липня та 9 вересня 2019 року зумовлена участю судді Грищенко І.О. у розгляді кримінальних проваджень за обвинуваченням ОСОБА\_7 за частиною третьою статті 28, частиною першою статті 203 КК України, за обвинуваченням ОСОБА\_5 за статтею 366 КК України, за обвинуваченням ОСОБА\_8, ОСОБА\_9 за частиною другою статті 15, частиною третьою статті 186 КК України відповідно.

24 жовтня 2019 року у судовому засіданні оголошено перерву до 5 грудня 2019 року у зв’язку з неявкою у судове засідання учасників справи.

У судовому засіданні 5 грудня 2019 року відбувся розгляд справи та з метою виклику осіб, які не з’явилися, у справі оголошено перерву до 29 січня 2020 року.

29 січня 2020 року в судовому засіданні представником Михаліка І.М. – Козубом О.І. заявлено відвід судді у справі з підстав порушення строків розгляду заяви про поворот виконання судового рішення, що, на його думку, викликає сумнів в неупередженості або об’єктивності судді.

Здійснивши розгляд цієї заяви, Дзержинський районний суд міста Харкова (суддя Грищенко І.О.) встановив, що заявник не навів обставин, які вказували б на упередженість та необ’єктивність головуючого. Посилаючись на навантаження судді під час розгляду заяви про поворот виконання судового рішення, кількість розглянутих справ, те, що суддею вживаються заходи для належного розгляду справи, суд дійшов висновку про необґрунтованість заявленого відводу.

Вказане стало підставою для постановлення ухвали про передачу вирішення питання про відвід судді на розгляд іншого судді, який не входить до складу суду, що розглядає справу, і має бути визначений у порядку, встановленому частиною першою [статті 33 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_7591/ed_2020_01_01/pravo1/T04_1618.html?pravo=1#7591).

Ухвалою судді Дзержинського районного суду міста Харкова Семіряд І.В. від 4 лютого 2020 року у задоволенні заяви представника Михаліка І.М. – Козуба О.І. про відвід судді Грищенко І.О. у справі   
№ 2-1746/11 відмовлено.

З інформації на офіційному вебсайті «Судова влади України» вбачається, що вказана справа призначалася до розгляду 23 березня та 29 травня 2020 року.

З листа голови Дзержинського районного суду міста Харкова від 11 серпня 2020 року № 03-06/255/2020 вбачається, що у зв’язку з тимчасовим відстороненням судді Грищенко І.О. від здійснення правосуддя у зв’язку з притягненням до кримінальної відповідальності на підставі рішення Вищої ради правосуддя від 23 червня 2020 року № 1934/0/15-20 здійснено повторний автоматизований розподіл справи № 2-1746/11, справу передано на розгляд судді Хайкіну В.М.

Оцінюючи дії судді Грищенко І.О. під час розгляду справи № 2-1746/11, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила таке.

Порядок вирішення питання про поворот виконання судового рішення врегульовано статтею 444 ЦПК України, пунктом 2 частини другої якої передбачено, що якщо рішення після його виконання скасовано і справу повернуто на новий розгляд, суд, ухвалюючи рішення, вирішує питання про поворот виконання, якщо під час нового розгляду справи він закриває провадження у справі.

Відповідно до частини десятої статті 444 ЦПК України заява про поворот виконання може бути подана протягом одного року з дня ухвалення відповідного рішення суду апеляційної чи касаційної інстанції або з дня ухвалення рішення при новому розгляді справи. Така заява розглядається у судовому засіданні з повідомленням стягувача та боржника у двадцятиденний строк з дня надходження заяви, проте їх неявка не перешкоджає її розгляду.

Натомість, як вбачається з матеріалів дисциплінарної скарги, розгляд суддею Грищенко І.О. заяви про поворот виконання судового рішення триває понад 2 роки.

У наданих під час попередньої перевірки поясненнях суддя Грищенко І.О. вказала, що доводи скаржника про безпідставне затягування розгляду справи є необґрунтованими, оскільки судом з урахуванням обставин справи, в межах якої додано заяву про поворот виконання рішення суду, навпаки вживаються заходи щодо всебічного та об’єктивного з’ясування обставин, що мають суттєве значення для ухвалення законного та обґрунтованого судового рішення та його подальшого виконання у разі ухвалення на користь заявника.

Крім того, суддя зазначила, що тривалість розгляду справи зумовлена тим, що заявник, його представник та інші учасники справи невчасно подавали до суду свої пояснення та докази, у зв’язку із чим виникала необхідність в оголошенні перерви. Підставами оголошення перерви були також неявка учасників справи, зайнятість судді в розгляді інших справ.

На думку судді Грищенко І.О., підстави для притягнення її до дисциплінарної відповідальності відсутні.

На пропозицію члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддя Грищенко І.О. надала пояснення з приводу обставин, викладених в ухвалі Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 22 липня 2020 року № 2221/3дп/15-20, в яких зазначила, що тривалість розгляду заяви Михаліка І.М. зумовлена такими обставинами.

Так, розглядаючи вказану заяву, суд намагався з’ясувати, чи порушено скасованим судовим рішенням права сторін та яких саме сторін, чи виконано рішення суду. Суд з’ясовував природу спірних правовідносин та спосіб захисту прав Михаліка І.М. На думку судді Грищенко І.О., заява Михаліка І.М. є складною у правозастосуванні, оскільки з моменту реалізації арештованого майна минуло більше п’яти років та змінився його власник.

Суддя Грищенко І.О. зазначила, що судом під час розгляду заяви Михаліка І.М. вживалися заходи щодо залучення до участі у справі всіх зацікавлених осіб, оскільки ухвалене у цій справі рішення могло вплинути на їхні права та обов’язки.

При цьому заявником та його представником не надавалися докази передачі спірного майна у власність іншим особам, що також вплинуло на порушення строків розгляду справи.

У поясненнях суддя Грищенко І.О. вказала, що тривалий розгляд справи зумовлений збігом обставин: великою кількістю справ, які перебували у її провадженні, неявкою сторін у справі, складністю правової реалізації поданої заяви, ненаданням витребуваних судом доказів, необхідністю залучення зацікавлених осіб, встановлення власника спірного майна.

Суддя Грищенко І.О. звернула увагу, що вона не мала умислу затягувати розгляд справи, вживала усі необхідні заходи для належного розгляду справи за участю усіх зацікавлених осіб.

Однак надані суддею Грищенко І.О. пояснення не спростовують встановлених Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставин щодо порушення передбачених частиною десятою статті 444 ЦПК України строків розгляду заяви про поворот виконання судового рішення.

Так, згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України однією з основних засад судочинства є розумні строки розгляду справи судом.

Статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Пунктом 1 частини сьомої статті 56 вказаного Закону встановлено обов’язок судді справедливо, безсторонньо та своєчасно розглядати і вирішувати судові справи відповідно до закону з дотриманням засад і правил судочинства.

Пунктом 7 постанови пленуму Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 17 жовтня 2014 року № 11 «Про деякі питання дотримання розумних строків розгляду судами цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення» визначено, що судді повинні усвідомлювати особисту відповідальність за розгляд справ у встановлені законом строки, за якість розгляду справ, не допускати фактів зволікання, вживати всіх необхідних заходів із метою неухильного дотримання процесуальних строків.

З урахуванням практики Європейського суду з прав людини критеріями розумних строків у цивільних справах є: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах [«Федіна проти України»](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/974_802) від 2 вересня 2010 року, [«Смірнова проти України»](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/980_440) від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року та інші).

Строки розгляду справи не можуть вважатися розумними, якщо їх порушено через зайнятість судді в іншому процесі, призначення судових засідань із великими інтервалами, затягування з передачею справи з одного суду до іншого у встановлених законом випадках, безпідставне задоволення необґрунтованих клопотань учасників процесу, що спричинило відкладення розгляду справи на тривалий час, відкладення справи через її неналежну підготовку до судового розгляду, невжиття заходів щодо недопущення недобросовісної поведінки учасників справи тощо, оскільки наведені причини свідчать про низький рівень організації судочинства та безвідповідальне ставлення до виконання своїх обов’язків.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод передбачено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що розгляд у судовому засіданні справи за заявою Михаліка І.М. про поворот виконання судового рішення призначався суддею Грищенко І.О. 17 разів та з різних підстав був відкладений, зокрема через перебування судді   
Грищенко І.О. у відрядженні, її участь у розгляді кримінальних проваджень та перебування в нарадчій кімнаті у кримінальних провадженнях, а також у зв’язку з необхідністю виклику учасників справи, які не з’являлися у судове засідання.

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Тривалість розгляду вказаної справи (понад 2 роки), у деяких випадках призначення справи до розгляду з інтервалом понад 2 місяці свідчить про безпідставне затягування розгляду справи суддею Грищенко І.О.

При цьому порушення суддею Грищенко І.О. встановленого частиною десятою статті 444 ЦПК України строку розгляду заяви про поворот виконання судового рішення при призначенні її до розгляду вперше свідчить про невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Таким чином, встановлені Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставини свідчать про наявність у діях судді Грищенко І.О. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Частиною другою статті 109 Закону № 1402-VІІІ, частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Зі змісту характеристики, наданої головою Дзержинського районного суду міста Харкова Шестак О.І., вбачається, що суддя Грищенко І.О. за час роботи на посаді судді систематично і послідовно підвищує свою професійну майстерність і ділову кваліфікацію. Спроможна виконувати великий обсяг роботи. Перебуваючи на посаді судді, Геращенко І.О. проявила себе як підготовлений фахівець, досить працелюбна.

Згідно з інформацією, що міститься у листі виконувача обов’язків керівника секретаріату Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, та даними офіційного вебсайту Вищої ради правосуддя суддя Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко І.О. до дисциплінарної відповідальності не притягувалася.

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує позитивну характеристику судді, те, що раніше суддя не притягувалась до дисциплінарної відповідальності, надані суддею пояснення, навантаження судді та вважає пропорційним і достатнім застосування до судді дисциплінарного стягнення у виді попередження.

Керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Дзержинського районного суду міста Харкова Грищенко Ірину Олексіївну та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **Л.А. Швецова** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський** |
|  |  |
|  | **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук** |