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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Озимчук О.О. стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Юрківа О.Р.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорухи В.І. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Озимчук Олени Олексіївни стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Юрківа Олега Романовича,

встановила:

до Вищої ради правосуддя 1 вересня 2020 року (вх. № О-4901/0/7-20) надійшла дисциплінарна скарга Озимчук О.О. на дії судді Галицького районного суду міста Львова Юрківа О.Р. під час розгляду справи № 461/4678/16-ц.

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 1 вересня 2020 рокувказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Говорусі В.І.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скаргичлен Третьої Дисциплінарної палати Говоруха В.І. вніс пропозицію залишити її без розгляду та повернути скаржнику.

Здійснивши попередню перевірку дисциплінарної скарги, заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Говоруху В.І., Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про залишення дисциплінарної скарги без розгляду та повернення її скаржнику з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач): 1) вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону; 2) за наявності підстав, визначених пунктами 1–5 частини першої статті 44 цього Закону, – повертає дисциплінарну скаргу скаржнику; 3) за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи; 4) за відсутності підстав для залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги – готує матеріали у строки, встановлені регламентом, з пропозицією про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарної справи.

У дисциплінарній скарзі Озимчук О.О. зазначає, що їй було надано для ознайомлення матеріали вказаної цивільної справи, які містили в собі кримінальне провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_; реєстраційні справи Відділу державної реєстрації речових прав на нерухоме майно Реєстраційної служби Львівського міського управління юстиції, Львівського обласного державного комунального бюро технічної інвентаризації на квартиру № \_\_\_ будинку № \_\_ по вулиці \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ міста \_\_\_\_\_\_\_; експертну оцінку, які були використані як докази.

Скаржниця вважає, що суддя Юрків О.Р. порушив таємницю досудового розслідування, що охороняється законом, витребувавши кримінальне провадження і надавши доступ до нього: учасникам цивільної справи № 461/4678/16-ц та працівникам апарату суду.

Також Озимчук О.О. зазначає, що у рішенні Галицького районного суду міста Львова від 12 квітня 2018 року суддя Юрків О.Р. не зазначив мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору. Вважає, що у рішенні наведено завідомо неправдиву інформацію та зроблені необґрунтовані висновки.

Крім того, авторка скарги вважає, що суддею Юрків О.Р. було допущено порушення засад рівності всіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості. Вказане, на думку Озимчук О.О., проявилося в тому, що судом не були взяті до уваги певні докази, які вона надала суду для дослідження.

Також скаржниця вважає, що суддя Юрків О.Р. допустив безпідставне затягування розгляду справи, оскільки її розгляд тривав понад встановлений законом строк (1рік та 8 місяців).

У зв’язку з викладеним Озимчук О.О. просить притягнути суддю Галицького районного суду міста Львова Юрківа О.Р. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки встановлено, що Озимчук О.О. 18 липня 2016 року звернулася до Галицького районного суду міста Львова із позовною заявою до ОСОБА\_1, Обласного комунального підприємства Львівської обласної ради «Бюро технічної інвентаризації та експертної оцінки», треті особи: Управління охорони історичного середовища Львівської міської ради, Львівське комунальне підприємство «Княже місто», Галицька районна адміністрація Львівської міської ради про звільнення самовільно захопленого приміщення, усунення перешкод у користуванні горищем, зобов’язання приведення технічного паспорту в належний стан.

За результатами розгляду вказаної позовної заяви рішенням Галицького районного суду міста Львова від 12 квітня 2018 року у задоволенні позову Озимчук О.О. відмовлено за безпідставністю позовних вимог.

Не погоджуючись із вказаним рішенням суду Озимчук О.О. та її представник ОСОБА\_2 подали апеляційну скаргу.

Ухвалою Львівського апеляційного суду від 24 жовтня 2018 року справу призначено до розгляду.

Як вбачається із тексту дисциплінарної скарги, фактично Озимчук О.О. не погоджується з рішенням Галицького районного суду міста Львова   
від 12 квітня 2018 року по справі № 461/4678/16-ц, стверджує про його незаконність та необґрунтованість, відсутність в рішенні мотивів відхилення аргументів сторін, оцінки доказів наданих сторонами. Вважає, що в діях судді Юрків О.Р. наявні ознаки дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники справи, яка є предметом судового розгляду, та інші особи мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і Цивільним процесуальним кодексом України (далі – ЦПК України).

Конституційний Суд України у рішенні від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001 вказав, що відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюється виключно судами. Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий.

Вища рада правосуддя відповідно до статті 131 Конституції України, статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно із процесуальним законодавством.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендацій CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

Вища рада правосуддя не уповноважена оцінювати ані те, у який спосіб суддя використовує власний суддівський розсуд під час розгляду справи, ані те, яким чином він робить висновки з питань фактів і з питань права. До повноважень Ради не належить перегляд судових рішень (включаючи процесуальні рішення) і процесу їх ухвалення. Цю функцію зазвичай здійснює суд вищої інстанції.

Встановлені попередньою перевіркою обставини дають підстави для висновку, що доводи скарги щодо порушення суддею Юрківим О.Р. норм процесуального права при прийнятті рішення від 12 квітня 2018 року можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Відповідно до інформації з офіційного вебсайту «Судова влада України» Озимчук О.О. скористалася своїм правом на апеляційне оскарження рішення Галицького районного суду міста Львова від 12 квітня 2018 року та подала апеляційну скаргу. Наразі справа № 461/4678/16-ц перебуває в провадженні колегії суддів Львівського апеляційного суду та призначена до судового розгляду.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у скарзі Озимчук О.О. доводи щодо законності ухваленого суддею рішення можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції, що й здійснюється на даний час Львівським апеляційним судом.

Що стосується доводів скаржниці про безпідставне затягування розгляду справи протягом строку передбаченого законом, то встановлено наступне.

18 липня 2016 року Озимчук О.О. звернулася до Галицького районного суду міста Львова із позовною заявою до ОСОБА\_1, Обласного комунального підприємства Львівської обласної ради «Бюро технічної інвентаризації та експертної оцінки», треті особи Управління охорони історичного середовища Львівської міської ради, Львівське комунальне підприємство «Княже місто», Галицька районна адміністрація Львівської міської ради про звільнення самовільно захопленого приміщення, усунення перешкод у користуванні горищем, зобов’язання приведення технічного паспорту в належний стан.

Ухвалою Галицького районного суду міста Львова від 20 липня 2016 року відкрито провадження у цивільній справі № 461/4678/16-ц та призначено до розгляду по суті.

Ухвалою Галицького районного суду міста Львова від 23 лютого 2017 року постановлено ухвалу, якою витребувано ряд доказів.

Рішенням від 12 квітня 2018 року у задоволенні позову Озимчук О.О. відмовлено за безпідставністю позовних вимог.

Відповідно частини 1–2 до статті 210 ЦПК України, суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Як вбачається з наявних матеріалів, справа дійсно перебувала у провадженні судді Юрківа О.Р. з порушенням встановлених строків розгляду. Проте слід врахувати і об’єктивно надмірне навантаження на суддю при розгляді справ у Галицькому районному суді міста Львова.

Так, з інформації, яка міститься в Єдиному державному реєстрі судових рішень, за період з 18 липня 2016 року по 12 квітня 2018 року суддя Юрків О.Р. прийняв понад 4780 судових рішень в різних категоріях справ.

У відповідності до пункту 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності за безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Проте, потрібно зауважити, що важливим елементом для встановлення Вищою радою правосуддя відомостей про ознаки дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду справи, не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді.

Відповідно до постанови Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17) протиправну бездіяльність суб’єкта владних повноважень слід розуміти як зовнішню форму поведінки (діяння) цього органу, що полягає (проявляється) у неприйнятті рішення чи у нездійсненні юридично значимих й обов’язкових дій на користь заінтересованих осіб, які на підставі закону та/або іншого нормативно-правового регулювання віднесені до компетенції суб’єкта владних повноважень, були об’єктивно необхідними і реально можливими для реалізації, але фактично не були здійснені.

Для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов’язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов’язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи. Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк.

Така правова позиція була викладена у постанові Верховного Суду України від 13 червня 2017 року у справі № 12-1393а17, і Велика Палата Верховного Суду не знайшла підстав відступити від цих висновків.

Щодо доводів скаржниці про ймовірне розголошення суддею таємниці, що охороняється законом, то слід вказати, що будь яких доказів на підтвердження вказаних доводів нею не наведено.

Слід зазначити, що у Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону. Той факт, що рішення судді може бути переглянуто, змінено чи відмінено апеляційною інстанцією, не може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що викладені у скарзі Озимчук О.О. доводи щодо законності ухваленого суддею рішення можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

У пункті 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» зазначено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Ураховуючи викладене, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що дисциплінарну скаргу Озимчук О.О. на дії судді Галицького районного суду міста Львова Юрківа О.Р. слід залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Третя Дисциплінарна палата Вищої рада правосуддя, керуючись   
статтями 43, 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргуОзимчук Олени Олексіївни стосовно судді Галицького районного суду міста Львова Юрківа Олега Романовича залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**