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**Про залишення без розгляду дисциплінарної скарги Когана Г.М. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Домусчі Л.В. та повернення її скаржнику**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги Когана Геннадія Михайловича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Домусчі Людмили Василівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 12 серпня 2020 року за вхідним № К-4579/0/7-20 надійшла скарга Когана Г.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Приморського районного суду міста Одеси Домусчі Л.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 522/17874/19 за позовом Чванкіна С.А. до Когана Г.М. про визнання інформації недостовірною та її спростування.

У скарзі зазначено, що 24 квітня 2020 року суддя Домусчі Л.В. розглянула вказану справу та винесла рішення, яким задовольнила позов в повному обсязі. Зобов’язала Когана Г.М. спростувати недостовірно поширену інформацію як таку, що принижує честь, гідність та ділову репутацію Чванкіна С.А., розміщену Коганом Г.М. на своїй сторінці в соціальній мережі Facebook.

Скаржник вказав, що, розглядаючи справу № 522/17874/19, суддя Домусчі Л.В. залишила поза увагою доводи та надані ним докази, не навела у своєму рішенні мотивів їх відхилення. Замість цього у судовому рішенні суддя зазначила завідомо неправдиву інформацію про те, що відповідач визнав, що вказаний позивачем допис було опубліковано на офіційній сторінці відповідача у мережі Facebook. Таким чином, скаржник вважає, що суддя надала незаконну перевагу позивачу перед відповідачем, позбавивши його необхідності надати докази поширення відповідачем інформації того змісту, про який вказував сам позивач.

Крім того, на думку скаржника, зміст поширеної ним інформацій відрізняється від змісту інформації, про яку зазначено у позові, а також у мотивувальній та резолютивній частині рішення суду. Скаржник зазначає, що у цьому випадку мали місце оціночні судження, які не підлягають спростуванню, а тому суддя Домусчі Л.В. ухвалила завідомо неправосудне рішення.

Скаржник також зазначив, що 20 березня 2020 року його представник Грибоносов В.В. подав до суду письмову заяву про відкладення розгляду справи на іншу дату, після закінчення карантину. 30 березня 2020 року закінчилась дія договору про надання правової допомоги між відповідачем та Грибоносовим В.В. Разом із цим, суд, призначаючи розгляд справи на 27 квітня 2020 року, тобто у період дії карантину, не повідомив відповідача Когана Г.М., який за умови припинення дії договору про надання правової допомоги мав брати особисту участь у судовому засіданні. Таким чином, суддя Домусчі Л.В. розглянула справу без участі відповідача, чим умисно порушила його право на належний захист від поданого позову та відповідно позбавила доступу до правосуддя.

Просив притягнути суддю Домусчі Л.В. до відповідальності в порядку дисциплінарного провадження.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя вказану скаргу передано члену Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківському П.М. для проведення попередньої перевірки.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), вивчає дисциплінарну скаргу і перевіряє її відповідність вимогам закону та за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої статті 44 цього Закону, – передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи (пункти 1, 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 25 серпня 2020 року з пропозицією про залишення без розгляду та повернення скарги Когана Г.М.

Третьою Дисциплінарною палатою встановлено що в провадженні судді Домусчі Л.В. перебувала справа № 522/17874/19, в якій скаржник мав процесуальний статус відповідача.

Рішенням Приморського районного суду міста Одеси від 27 квітня 2020 року (суддя Домусчі Л.В.) задоволено позовну заяву Чванкіна С.А. до фізичної особи Когана Г.М. про визнання інформації недостовірною та її спростування.

Визнано недостовірною інформацію та такою, що порушує особисті немайнові права Чванкіна С.А., поширену та розміщену Коганом Г.М. о 14 годині 52 хвилини за Київським часом на своїй сторінці в соціальній мережі Facebook та зобов’язано відповідача спростувати вказану інформацію.

Зі змісту цього рішення вбачається, що в судове засідання 21 лютого 2020 року з’явились представники позивача, які повністю підтримали позові вимоги з викладених підстав та просили позов задовольнити і звернули увагу суду, що саме така інформація була викладена відповідачем на своїй сторінці у формі тверджень та яка була поширена. Таким чином, на їх думку, в поширеному дописі Коган Г.М. фактично стверджує про те, що нібито Чванкін С.А. здійснив кримінальні правопорушення (що є порушенням презумпції невинуватості) є членом організованого злочинного угрупування. Позивач зазначив, що він є суддею Київського районного суду міста Одеси і також обіймає посаду голови суду, а розповсюдження такої інформації, яка не відповідає дійсності, порочить його честь, гідність, завдає шкоди його майновим правам, його репутації, авторитету суддівської влади, оскільки читачі починають асоціювати представника судової влади, як члена злочинного угрупування.

Представник відповідача в судовому засіданні 21 лютого 2020 року просив відмовити у задоволені позову з викладених у відзиві підстав, при цьому судом за участю сторін також було оглянуто наданий позивачем диск, на якому є посилання на сайт та публікація статті. Суд на стадії дослідження доказів оголосив перерву до 27 квітня 2020 року.

27 квітня 2020 року в судове засідання з’явились представники позивача, не з’явився представник відповідача, про час і місце судового засідання був повідомлений належним чином, з яким також судом узгоджувалась дата засідання, причини неявки суду не повідомив, у зв’язку з чим суд згідно частиною першою статті 223 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) ухвалив продовжити розгляд справи у його відсутності.

Не погоджуючись із вказаним рішенням, скаржник оскаржив його до суду апеляційної інстанції.

Ухвалою Одеського апеляційного суду від 13 липня 2020 року закінчено підготовку справи до розгляду та призначено судове засідання на 8 грудня 2020 року.

Статтею 4 ЦПК України передбачено, що кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи законних інтересів.

Відповідно до статті 2 ЦПК України завданням цивільного судочинства є справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави. Суд та учасники судового процесу зобов’язані керуватися завданням цивільного судочинства, яке превалює над будь-якими іншими міркуваннями в судовому процесі.

Згідно зі частиною другою статті 128 ЦПК України стороні чи її представникові за їхньою згодою можуть бути видані судові повістки для вручення відповідним учасникам судового процесу. Судова повістка може бути вручена безпосередньо в суді, а у разі відкладення розгляду справи про дату, час і місце наступного засідання може бути повідомлено під розписку.

Повноваження представника в суді передбачені статтею 64 ЦПК України. Представник, який має повноваження на ведення справи в суді, здійснює від імені особи, яку він представляє, її процесуальні права та обов’язки.

Про припинення представництва або обмеження повноважень представника за довіреністю має бути повідомлено суд шляхом подання письмової заяви (частина четверта вказаної статті).

Зі змісту скарги вбачається, що доводи автора зводяться до оцінки правильності застосування судом першої інстанції норм процесуального права, а також власного аналізу доказів і обставин справи.

Крім того, скаржником не зазначено, що його представника Грибоносова В.В. 21 лютого 2020 року не було належним чином повідомлено про наступне судове засідання на 27 квітня 2020 року. Також у скарзі не наведено доказів того, що скаржником вчинялись дії, спрямовані на повідомлення суд про закінчення дії договору про надання правової допомоги між ним та Грибоносовим В.В., як того вимагає стаття 64 ЦПК України.

Згідно з чинним законодавством України Вища рада правосуддя як орган, який вирішує питання про дисциплінарну відповідальність судді, не наділена законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обґрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур. Дисциплінарна відповідальність суддів не повинна поширюватися на зміст їх рішень.

Відповідно до частини першої статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди.

Суддя, здійснюючи правосуддя, є незалежним та керується верховенством права (частина перша статті 129 Конституції України).

Виключно законами України визначаються судоустрій і судочинство. Порядок здійснення правосуддя регламентується відповідним процесуальним законодавством України. Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань підвідомчості судам спорів, порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, в касаційному і наглядовому порядку та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року у справі № 6-рп/2001).

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, який здійснює правосуддя, та не має повноважень оцінювати докази у справі, надавати правову оцінку судовим рішенням.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій. Консультативна рада європейських суддів наголошує, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляд рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Крім того, у Додатку до Рекомендації СМ/Rec (2010) 12 Комітету міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки, ухваленої Комітетом Міністрів Ради Європи 17 листопада 2010 року на 1098-му засіданні заступників міністрів, зазначено, що тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (параграф 66).

Дисциплінарне провадження щодо судді має здійснюватися з урахуванням конституційного принципу незалежності суддівської діяльності, відповідно до якого дисциплінарне провадження не може бути спрямоване на оцінку судових рішень суддів, які можуть піддаватися критиці лише шляхом оскарження відповідно до закону.

Відповідно до статті 367 ЦПК Українисуд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними в ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги. Суд апеляційної інстанції досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї. Докази, які не були подані до суду першої інстанції, приймаються судом лише у виняткових випадках, якщо учасник справи надав докази неможливості їх подання до суду першої інстанції з причин, що об’єктивно не залежали від нього. Суд апеляційної інстанції не обмежений доводами та вимогами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено порушення норм процесуального права, які є обов’язковою підставою для скасування рішення, або неправильне застосування норм матеріального права.

Третьою Дисциплінарною палатою встановлено, що розгляд справи в апеляційному суді триває, доводи скарги фактично зводяться до власної оцінки автором обставин справи, правильності застосування судом норм права, а тому можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції у передбаченому процесуальним законом порядку.

Пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо скарга ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу Когана Геннадія Михайловича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Домусчі Людмили Василівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**