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| 9 вересня 2020 року | Київ | | **№ 2600/3дп/15-20** |
| **Про залишення без розгляду та повернення дисциплінарної скарги адвоката Цімури Я.В. в інтересах Джанелідзе П.А. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Свяченої Ю.Б.** | | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновок доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Швецової Л.А. та додані до нього матеріали попередньої перевірки дисциплінарної скарги адвоката Цімури Яромира Володимировича в інтересах Джанелідзе Полікарпе Автанділовича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Свяченої Юлії Борисівни,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 7 серпня 2020 року за вхідним № Ц-4507/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Цімури Я.В. в інтересах Джанелідзе П.А. на дії судді Приморського районного суду міста Одеси Свяченої Ю.Б. під час розгляду матеріалів адміністративної справи № 522/12540/20 за позовом Головного управління Державної міграційної служби України в Одеській області до ОСОБА\_1 про затримання з метою ідентифікації та забезпечення примусового видворення за межі території України.

У своїй дисциплінарній скарзі адвокат Цімура Я.В. висловлює незгоду з рішенням Приморського районного суду міста Одеси від 31 липня 2020 року , яким задоволено адміністративний позов, затримано ОСОБА\_1 ІНФОРМАЦІЯ\_1 народження, особи без громадянства, з метою ідентифікації та забезпечення примусового видворення за межі території України строком на 6 місяців, тобто до 31 січня 2021 року з поміщенням до пункту тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства, які незаконно перебувають на території України. Скаржник зазначає, що під час судового засідання судді Свяченій Ю.Б. було надано документи на підтвердження доводів відповідача щодо наявності в нього статусу громадянина України, але вказані докази, за твердженням скаржника, навіть не були взяті до уваги суддею. На думку скаржника такі дії судді слід кваліфікувати за пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» умисне або внаслідок недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод, що призвело до істотних негативних наслідків.

Скаржник просить притягнути суддю Приморського районного суду міста Одеси Свячену Ю.Б. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 серпня 2020 року зазначена скарга передана для розгляду члену Вищої ради правосуддя Швецовій Л.А.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги членом Третьої Дисциплінарної палати Швецовою Л.А. складено висновок з пропозицією про залишення скарги без розгляду та повернення її скаржнику.

Заслухавши доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Швецову Л.А. та дослідивши матеріали попередньої перевірки, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення дисциплінарної скарги адвоката Цімури Я.В. в інтересах Джанелідзе П.А. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Свяченої Ю.Б. без розгляду та повернути її скаржнику з огляду на таке.

Згідно статті 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо судді здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя в порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів проводиться за правилами та в строки, встановлені Главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений для попередньої перевірки відповідної дисциплінарної скарги (доповідач), за наявності підстав, визначених пунктом 6 частини першої чи частиною другою статті 44 цього Закону, передає скаргу на розгляд Дисциплінарної палати для ухвалення рішення щодо залишення без розгляду та повернення її скаржнику або відкриття дисциплінарної справи.

Третьою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено таке.

Свячена Юлія Борисівна Указом Президента України від 4 березня 1998 року № 164/98 призначена на посаду судді Приморського районного суду міста Одеси строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 15 травня 2003 року № 809-IV обрана на посаду судді вказаного суду безстроково.

З пояснень судді Приморського районного суду міста Одеси Свяченої Ю.Б., наданих на запит члена Вищої ради правосуддя, вбачається, що 31 липня 2020 року до Приморського районного суду міста Одеси надійшла позовна заява Головного управління Державної міграційної служби України в Одеській області до ОСОБА\_1 про затримання з метою ідентифікації та забезпечення примусового видворення за межі території України, яке відповідно до звіту про автоматизований розподіл справ між суддями передано в провадження судді Свяченої Ю.Б.

Ухвалою Приморського районного суду міста Києва від 31 липня 2020 року відкрито провадження у справі за адміністративним позовом Головного управління Державної міграційної служби України в Одеській області до ОСОБА\_1 про затримання з метою ідентифікації та забезпечення примусового видворення за межі території України в порядку спрощеного провадження та призначено справу до розгляду на 31 липня 2020 року.

Рішенням Приморського районного суду міста Одеси від 31 липня 2020 року задоволено позовні вимоги Головного управління Державної міграційної служби України в Одеській області, затримано ОСОБА\_1 ІНФОРМАЦІЯ\_1 народження, особи без громадянства, з метою ідентифікації та забезпечення примусового видворення за межі території України строком на 6 місяців, тобто до 31 січня 2021 року з поміщенням до пункту тимчасового перебування іноземців та осіб без громадянства, які незаконно перебувають на території України.

Задовольняючи позов, суддя Свячена Ю.Б. зазначила, що затримання іноземців та осіб без громадянства можливе лише за наявності підстав вважати, що такі особи не мають документа, що дає право на виїзд з України, ухилятимуться від виконання рішення про примусове видворення, перешкоджатимуть проведенню процедури видворення або якщо існує ризик втечі таких осіб. Оскільки в судовому засіданні були встановлені факти отримання документів державного зразка, зокрема паспорту громадянина України, з порушенням норм законодавства та порушення ОСОБА\_1 правил перебування на території України, тому суд дійшов висновку, що позовні вимоги Головного управління Державної міграційної служби України в Одеській області про затримання з метою ідентифікації та забезпечення примусового видворення є обґрунтованими та підлягають задоволенню в повному обсязі.

В своїх поясненнях судді Приморського районного суду міста Одеси Свяченої Ю.Б., наданих на запит члена Вищої ради правосуддя, заперечила проти доводів скаржника та зазначила, що адвокат Цімура Я.В., який діє в інтересах Джанелідзе П.А., не приймав участі у розгляді справи, що підтверджується доданими до пояснень копіями матеріалів справи, а тому відповідно не може посилатися на необґрунтованість рішення, відсутність у рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін.

Не погоджуючись з рішенням Приморського районного суду міста Одеси від 31 липня 2020 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з апеляційною скаргою.

Ухвалою П’ятого апеляційного адміністративного суду від 17 серпня 2020 року відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою ОСОБА\_1.

Ухвалою П’ятого апеляційного адміністративного суду від 17 серпня 2020 року закінчено підготовче провадження у справі, справу призначено до розгляду у відкритому судовому засіданні на 25 серпня 2020 року.

З інформації, розміщеної на офіційному веб-порталі «Судова влада України» встановлено, що станом на момент проведення попередньої перевірки розгляд вказаного апеляційного провадження не завершено.

Відповідно до пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Згідно зі статтею 14 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» учасники судового процесу та інші особи, мають право на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках – на касаційне оскарження судового рішення. Зокрема, таке право передбачене і Цивільним процесуальним кодексом України.

Вища рада правосуддя згідно зі статтею 131 Конституції України, статтею 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» не є органом, що здійснює судочинство, не наділена повноваженнями оцінювати законність судового рішення, перевіряти його правовий зміст. Виключне право перевірки законності та обґрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що зміст конкретних судових рішень контролюється головним чином за допомогою процедур апеляції або перегляду рішень у національних судах та за допомогою права на звернення до Європейського суду з прав людини.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації CM/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки).

У пункті 22 Декларації щодо принципів незалежності судової влади, прийнятої Конференцією голів верховних судів країн Центральної та Східної Європи 14 жовтня 2015 року, вказано, що жоден суддя не повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності чи звільнятися за винесені ним судові рішення, окрім як у разі грубої недбалості чи навмисного порушення закону.

Таким чином, з огляду на встановлені обставини вважаю, що всі викладені у скарзі адвоката Цімури Я.В. в інтересах Джанелідзе П.А. доводи, можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції.

Відповідно до пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та має бути повернута скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, які можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Враховуючи наведені вище обставини, Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що дисциплінарна скарга підлягає залишенню без розгляду та поверненню скаржнику на підставі пункту 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

Керуючись статтями 42–44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

дисциплінарну скаргу адвоката Цімури Яромира Володимировича в інтересах Джанелідзе Полікарпе Автанділовича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Свяченої Юлії Борисівни залишити без розгляду та повернути скаржнику.

Ухвала оскарженню не підлягає.

|  |  |
| --- | --- |
| **Головуючий на засіданні**  **Третьої Дисциплінарної палати**  **Вищої ради правосуддя** | **В.І. Говоруха** |
| **Члени Третьої Дисциплінарної**  **палати Вищої ради правосуддя** | **П.М. Гречківський**  **Л.Б. Іванова**  **В.В. Матвійчук** |