

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 9 вересня 2020 року | Київ | № 2602/3дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами:** **Бабіна В.Г. стосовно суддів Донецького апеляційного суду Гєрцика Р.В., Сєдих А.В.; Рибачука В.І. стосовно суддів Кропивницького апеляційного суду Чельник О.І., Єгорової С.М., Мурашка С.І.; Прозорової Я.В. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.; адвоката Мицька Р.М. стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Скочок Т.О.; адвоката Самойленка М.О. стосовно судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Мурашової Н.В., скаргою Махна Д.М. стосовно суддів Полтавського апеляційного суду Захожая О.І., Корсун О.М., Харлан Н.М.; Кутька С.Є. стосовно судді Новопсковського районного суду Луганської області Чалого А.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 серпня 2020 року за вхідним № Б-4547/0/7-20 надійшла скарга Бабіна В.Г. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Донецького апеляційного суду Сєдих А.В., Гєрцика Р.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 266/1933/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 20 серпня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 серпня 2020 року за вхідним   
№ Р-4553/0/7-20 надійшла скарга Рибачука В.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Кропивницького апеляційного суду Чельник О.І., Єгорової С.М., Мурашка С.І. за дії, вчинені під час розгляду справи № 390/1573/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 20 серпня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 липня 2020 року за вхідним № П-3137/6/7-20 надійшла скарга Прозорової Я.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. за дії, вчинені під час розгляду справ № 757/11376/20-к,   
№ 757/15676/20-к, № 757/15851/20-к, 757/11423/20-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 25 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 30 червня 2020 року за вхідним   
№ М-3875/0/7-20 надійшла скарга адвоката Мицька Р.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Скочок Т.О. за дії, вчинені під час розгляду справи № 826/8215/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 26 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 2 липня 2020 року за вхідним № С-3923/0/7-20 надійшла скарга адвоката Самойленка М.О. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Мурашової Н.В. та 21 липня 2020 року – скарга Махна Д.М. за вхідним № М-4237/0/7-20 щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Полтавського апеляційного суду Захожая О.І., Корсун О.М., Харлан Н.М. за дії, вчинені під час розгляду справи № 537/943/20.

За результатами попередньої перевірки скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 26 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарги не містять відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку суддів (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 16 липня 2020 року за вхідним   
№ К-4167/1/7-20 надійшла скарга Кутька С.Є. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Новопсковського районного суду Луганської області Чалого А.В. за дії, вчинені під час розгляду справи   
№ 431/4678/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 25 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Бабіна Валерія Геннадійовича стосовно суддів Донецького апеляційного суду Сєдих Андрія Вікторовича, Гєрцика Ростислава Валерійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Рибачука Василя Івановича стосовно суддів Кропивницького апеляційного суду Чельник Ольги Іванівни, Єгорової Світлани Миколаївни, Мурашка Сергія Івановича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Прозорової Яни Володимирівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Мицька Романа Миколайовича стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Скочок Тетяни Олександрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Самойленка Михайла Олександровича стосовно судді Крюківського районного суду міста Кременчука Полтавської області Мурашової Наталі Валентинівни, скаргою Махна Дмитра Миколайовича стосовно суддів Полтавського апеляційного суду Захожая Олександра Івановича, Корсун Оксани Миколаївни, Харлан Наталії Миколаївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кутька Сергія Єгоровича стосовно судді Новопсковського районного суду Луганської області Чалого Андрія Васильовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**