**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 9 вересня 2020 року | | Київ | | №2604/3дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Лисака А.А. стосовно судді Новокаховського міського суду Херсонської області Матвєєвої Н.В., суддів Херсонського апеляційного суду Ігнатенко П.Я., Воронцової Л.П., Полікарпової О.М.; за повідомленням судді Сосницького районного суду Чернігівської області Смаль І.А. про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя з боку голови Сосницького районного суду Чернігівської області Стельмаха А.П.; Грудцини О.М. стосовно судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Черкеза Д.Л.; Неїлик Г.М., Неїлик Є.І., Велитяк Л.І. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Бусик О.Л.; Неїлик Г.М. стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Остапчук Т.В.; адвоката  Клименка О.В., в інтересах Дербіної З.О. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва  Макаренко І.О.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Швецової Л.А., членів Говорухи В.І., Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 18 серпня 2020 року за вхідним номером Л-1861/32/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Лисака А.А. на дії судді Новокаховського міського суду Херсонської області Матвєєвої Н.В., суддів Херсонського апеляційного суду Ігнатенко П.Я., Воронцової Л.П., Полікарпової О.М. під час здійснення правосуддя у справі № 661/2769/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 27 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 3 серпня 2020 року за вхідним номером 3631/0/6-20 надійшло повідомлення судді Сосницького районного суду Чернігівської області Смаль І.А. про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя з боку голови Сосницького районного суду Чернігівської області Стельмаха А.П.

За результатами попередньої перевірки повідомлення доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 26 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях голови суду не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 21 серпня 2020 року за вхідним номером Г-4706/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Грудцини О.М. на дії судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Черкеза Д.Л. під час здійснення правосуддя у справі № 204/5199/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 26 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 11 серпня 2020 року за вхідним номером   
КО-4401/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Неїлик Г.М., Неїлик Є.І., Велитяк Л.І. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Бусик О.Л. під час здійснення правосуддя у справі № 757/60792/19-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 25 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 серпня 2020 року за вхідним номером   
Н-2919/4/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Неїлик Г.М. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Остапчук Т.В. під час здійснення правосуддя у справі № 757/22046/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 20 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 14 серпня 2020 року за вхідним номером К-4602/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Клименка О.В. в інтересах Дербіної З.О. на дії судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко І.О. під час здійснення правосуддя у справі № 761/21089/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 31 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Лисака Анатолія Андрійовича стосовно судді Новокаховського міського суду Херсонської області Матвєєвої Наталії Василівни, суддів Херсонського апеляційного суду Ігнатенко Поліни Яківни, Воронцової Лариси Петрівни, Полікарпової Ольги Миколаївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за повідомленням судді Сосницького районного суду Чернігівської області Смаль Інни Анатоліївни про втручання у діяльність судді щодо здійснення правосуддя з боку голови Сосницького районного суду Чернігівської області Стельмаха Андрія Петровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Грудцини Олександри Миколаївни стосовно судді Красногвардійського районного суду міста Дніпропетровська Черкеза Дмитра Леонідовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Неїлик Галини Михайлівни, Неїлик Євгенії Іванівни, Велитяк Лідії Іванівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Бусик Олени Леонідівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Неїлик Галини Михайлівни стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Остапчук Тетяни Володимирівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Клименка Олега Вікторовича в інтересах Дербіної Зареслави Олегівни стосовно судді Шевченківського районного суду міста Києва Макаренко Ірини Олександрівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.А. Швецова**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**