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Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Худика М.П., членів Блажівської О.Є., Прудивуса О.В.,   
розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами розгляду дисциплінарної справи, відкритої за скаргою Фонду соціального страхування України в особі адвоката Юрченка Юрія Івановича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича,

**встановила:**

Підпалий Вячеслав Валерійович Указом Президента України від 14 квітня 2006 року   
№ 308/2006 призначений на посаду судді Печерського районного суду міста Києва строком на п’ять років, Постановою Верховної Ради України від 3 вересня 2011 року № 3087-VІ обраний на посаду судді цього суду безстроково.

До Вищої ради правосуддя 18 лютого 2020 року за вхідним № 160/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Фонду соціального страхування України в особі адвоката Юрченка Ю.І. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Ю.І. під час здійснення судочинства у справі   
№ 757/26939/18-ц за позовом Особа\_1 до Фонду соціального страхування України, третя особа – Міністерство соціальної політики України, про визнання постанови про звільнення незаконною, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу.

Автор скарги зазначає, що 8 листопада 2019 року суддею Печерського районного суду міста Києва Підпалим В.В. проведено судове засідання за участю позивача, представників відповідача та третьої особи, в якому проголошено вступну та резолютивну частини рішення, ухваленого за результатами розгляду справи № 757/26939/18-ц.

Згідно із проголошеною судом резолютивною частиною вказаного рішення суд ухвалив:

позов Особа\_1 до Фонду соціального страхування України, третя особа – Міністерство соціальної політики України, про визнання постанови про звільнення незаконною, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу задовольнити частково:

скасувати постанову правління Фонду соціального страхування України від 15 травня 2018 року № 2 «Про звільнення директора виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України Особа\_1»;

поновити Особа\_1 на роботі на посаді директора виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України;

стягнути із Фонду соціального страхування України на користь Особа\_1 середній заробіток за час вимушеного прогулу в розмірі \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (з урахуванням податків).

В іншій частині позовних вимог вирішено відмовити.

Судом вирішено допустити негайне виконання рішення в частині поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу з Фонду соціального страхування України на користь Особа\_1 в межах одного місяця.

У вказаному рішенні не зазначено, коли саме буде виготовлено повний текст рішення.

18 листопада 2019 року, після закінчення встановленого Цивільним процесуальним кодексом України (далі – ЦПК України) строку, Фонд соціального страхування України звернувся до Печерського районного суду міста Києва із заявою про надання повного тексту рішення у справі № 757/26939/18-ц, однак рішення не отримав.

Суддею Підпалим В.В. копію повного тексту вказаного рішення надіслано для оприлюднення до Єдиного державного реєстру судових рішень (далі – ЄДРСР, Реєстр) 6 травня 2020 року, зареєстровано в ЄДРСР 7 травня 2020 року, оприлюднено 12 травня 2020 року. Вказане, як зазначено у скарзі, призвело до позбавлення відповідача права оскаржити це рішення у встановлені законом строки.

У зв’язку із викладеним автор скарги висловив прохання притягнути суддю Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 18 лютого 2020 року дисциплінарну скаргу Фонду соціального страхування України передано члену Вищої ради правосуддя Гречківському П.М.

На підставі службової записки члена Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. дисциплінарну скаргу Фонду соціального страхування України перерозподілено та відповідно до протоколу повторного автоматизованого визначення члена Вищої ради правосуддя по справі від 20 лютого 2020 року передано для здійснення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В.

Ухвалою від 25 травня 2020 року № 1503/2дп/15-20 Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. за ознаками в його діях дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів», а саме зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

Розгляд дисциплінарної скарги призначено на 10 серпня 2020 року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Підпалого В.В. та представника скаржника – адвоката Юрченка Ю.І. про дату та час засідання з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на всі відомі адреси, зазначені в матеріалах дисциплінарної справи, та оприлюднення відповідних запрошень на засідання на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

З метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав учасників дисциплінарного провадження, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, сторонам запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вжила всіх можливих заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Підпалого В.В. та права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копію ухвали про відкриття дисциплінарної справи надіслано на адресу суду, в якому працює суддя Підпалий В.В., та оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

5 серпня 2020 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя надійшло повідомлення Фонду соціального страхування України про залишення скарги Фонду стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. без розгляду та повернення скарги у зв’язку з підписанням скарги неуповноваженою особою.

10 серпня 2020 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя надійшов лист адвоката Юрченка Ю.І. про те, що як адвокат він вже не є представником Фонду соціального страхування України і, зважаючи на зазначене, не має можливості брати участь у засіданні Вищої ради правосуддя.

Також 10 серпня 2020 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя надійшов лист судді Підпалого В.В., в якому зазначено, що він не має можливості взяти участь у засіданні 10 серпня 2020 року у зв’язку з призначенням до розгляду надмірної кількості справ, зокрема клопотань, які надійшли від органів досудового розслідування. Просить відкласти розгляд дисциплінарної справи на іншу дату, а у разі неможливості – розглянути дисциплінарну справу за його відсутності. Обставини, викладені у скарзі адвоката Юрченка Ю.І. в інтересах Фонду соціального страхування України, заперечує, просить у задоволенні скарги відмовити з підстав, викладених ним у поясненнях.

З огляду на першу неявку судді та подане ним клопотання розгляд дисциплінарної справи відкладено.

Про призначення на 14 вересня 2020 року засідання Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя суддю Підпалого В.В. та Фонд соціального страхування України повідомлено своєчасно та належним чином шляхом надіслання їм письмових запрошень для участі у засіданні дисциплінарного органу на всі відомі адреси та оприлюднення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Роз’яснено учасникам можливість проведення засідання Дисциплінарної палати в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів та з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, запропоновано подати відповідні клопотання.

14 вересня 2020 року на електронну пошту Вищої ради правосуддя надійшов лист судді Підпалого В.В., в якому зазначено, що він не має можливості взяти участь у засіданні 14 вересня 2020 року у зв’язку з надмірною кількістю справ, призначених до розгляду, зокрема клопотань, які надійшли від органів досудового розслідування, просить розглянути дисциплінарну справу за його відсутності. Обставини, викладені у скарзі адвоката Юрченка Ю.І. в інтересах Фонду соціального страхування України, заперечує, просить у її задоволенні відмовити з підстав, викладених у попередньо наданих поясненнях.

Фонд соціального страхування України не скористався правом на участь у засіданні Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 14 вересня 2020 року у режимі відеоконференції.

Відповідно до статті 49 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» неявка скаржника не перешкоджає розгляду дисциплінарної справи.

Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя прийнято рішення про розгляд дисциплінарної справи за відсутності судді Підпалого В.В. та представника скаржника Фонду соціального страхування України, які завчасно та належним чином повідомлені про розгляд дисциплінарної справи.

Враховуючи наявність у матеріалах дисциплінарної справи письмових пояснень судді Підпалого В.В., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за можливе здійснювати розгляд справи без участі вказаного судді.

Заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., врахувавши надані суддею Підпалим В.В. письмові пояснення, вивчивши матеріали дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність підстав для притягнення судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого В.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

Рішенням Печерського районного суду міста Києва від 8 листопада 2019 року у справі № 757/26939/18-ц за позовом Особа\_1 до Фонду соціального страхування України, третя особа – Міністерство соціальної політики України, про визнання незаконною постанови про звільнення, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу позов задоволено частково.

Згідно з проголошеної судом резолютивної частини вказаного рішення суд ухвалив:

скасувати постанову правління Фонду соціального страхування України від 15 травня 2018 року № 2 «Про звільнення директора виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України Особа\_1»;

поновити Особа\_1 на роботі на посаді директора виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України;

стягнути з Фонду соціального страхування України на користь Особа\_1 середній заробіток за час вимушеного прогулу в розмірі \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (з урахуванням податків).

В іншій частині позовних вимог вирішено відмовити.

Судом вирішено допустити негайне виконання рішення в частині поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу з Фонду соціального страхування України на користь Особа\_1 в межах одного місяця.

У вказаному рішенні не зазначено, коли буде виготовлено повний текст рішення.

Разом із тим, як вказано у дисциплінарній скарзі, станом на час подання скарги (понад три місяці з дати проголошення вступної та резолютивної частин рішення) суддя не надав повного тексту вказаного рішення відповідачу.

Крім цього, копію повного тексту рішення Печерського районного суду міста Києва від 8 листопада 2019 року суддею Підпалим В.В. надіслано до ЄДРСР для оприлюднення 6 травня 2020 року, зареєстровано в ЄДРСР 7 травня 2020 року, оприлюднено 12 травня 2020 року.

Не погоджуючись із вказаним судовим рішенням, Фонд соціального страхування України подав апеляційну скаргу до Київського апеляційного суду, судовий розгляд в апеляційній інстанції призначено на 25 вересня 2020 року.

Суддя Підпалий В.В. у додаткових письмових поясненнях, наданих 7 серпня 2020 року Вищій раді правосуддя (вх. № 2434/1/6-20), зазначає про присутність представника відповідача під час проголошення вступної та резолютивної частин рішення Печерського районного суду міста Києва від 8 листопада 2019 року, що підтверджується журналом судового засідання та розпискою про отримання ним належним чином завіреної копії вступної та резолютивної частин рішення суду у справі № 757/26939/18-ц. Крім цього, 30 квітня 2020 року представник відповідача була присутня в судовому засіданні під час розгляду заяви позивача Особа\_1 про ухвалення додаткового рішення суду у вказаній справі, однак не виявила наміру отримати нарочним повний текст рішення від 8 листопада 2020 року та додаткове рішення від 30 квітня 2020 року.

У поясненні суддя Підпалий В.В. також зазначив про відсутність порушень прав та інтересів Фонду соціального страхування України внаслідок тривалого виготовлення ним повного тексту рішення у цій справі та порушення строків надсилання його до ЄДРСР.

Суддя просить взяти до уваги, що відкликання скаржником дисциплінарної скарги прямо вказує на відсутність порушення чи обмеження прав скаржника, а також інших негативних наслідків у зв’язку з порушенням строків виготовлення та надсилання до ЄДРСР копій судових рішень з незалежних від нього об’єктивних причин.

Щодо несвоєчасного надання судового рішення для внесення його до ЄДРСР Друга Дисциплінарна палата встановила таке.

Повний текст рішення від 8 листопада 2019 року судом надіслано до ЄДРСР 6 травня 2020 року, зареєстровано 7 травня 2020 року, оприлюднено 12 травня 2020 року. Отже, повний текст рішення надіслано до ЄДРСР через 181 день із дня прийняття.

Зазначене підтверджується інформацією, що міститься в ЄДРСР.

У письмових поясненнях, наданих Вищій раді правосуддя, суддя Підпалий В.В. повністю визнав свою провину щодо несвоєчасного надання ним копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР. Пояснив, що при надмірному навантаженні через невідкладні та скорочені строки розгляду значної кількості справ складно організувати та спланувати роботу судді, секретаря та помічника, а тому через фізичну нестачу часу можливі недоліки з об’єктивних причин, які не залежать від волі судді. Вказує на відсутність з його боку умислу, недбалості чи неналежного виконання функціональних обов’язків судді.

Згідно з інформацією, наданою головою Печерського районного суду міста Києва, за період із 1 січня по 31 грудня 2019 року до провадження судді Підпалого В.В. надійшло 4045 справ усіх категорій: в порядку Кримінального процесуального кодексу України – 3505 справ, в порядку Кодексу адміністративного судочинства України – 21 справа, в порядку ЦПК України – 519 справ. За вказаний період суддею Підпалим В.В. розглянуто 3724 справи всіх категорій.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР.

Відповідно до частини першої статті 259 ЦПК України суди ухвалюють рішення, постанови іменем України негайно після закінчення судового розгляду.

Частиною шостою статті 259 цього Кодексу передбачено, що у виняткових випадках залежно від складності справи складання повного рішення (постанови) суду може бути відкладено на строк не більше як десять днів, а якщо справа розглянута у порядку спрощеного провадження – не більше як п’ять днів з дня закінчення розгляду справи.

Частина друга статті 272 ЦПК України передбачає, що у разі проголошення тільки скороченого (вступної та резолютивної частин) судового рішення учасникам справи, які були присутні у судовому засіданні, за їхньою заявою негайно після його проголошення видаються копії скороченого судового рішення.

Відповідно до частини третьої статті 3 Закону України «Про доступ до судових рішень» суд загальної юрисдикції вносить до Реєстру всі судові рішення і окремі думки, викладені у письмовій формі, не пізніше наступного дня після їх ухвалення або виготовлення повного тексту.

Пунктом 1 розділу ІІІ Порядку ведення Єдиного державного реєстру судових рішень, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 19 квітня 2018 року № 1200/0/15-18, встановлено, що електронний примірник судового рішення або окремої думки судді оприлюднюється шляхом надсилання до Реєстру у день його виготовлення засобами автоматизованої системи документообігу суду.

Дослідивши зібрані під час проведення перевірки матеріали дисциплінарної справи, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що всупереч вимогам статті 259 ЦПК України мали місце несвоєчасне надіслання суддею Підпалим В.В. копії судового рішення Печерського районного суду міста Києва від 8 листопада 2019 року відповідачу та несвоєчасне надання ним копії цього рішення для внесення до ЄДРСР.

Водночас Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя бере до уваги, що представник відповідача – Фонду соціального страхування України брав участь у судових засіданнях, призначених на 8 листопада 2019 року та 30 квітня 2020 року, та отримав копії повного тексту рішення Печерського районного суду міста Києва від 8 листопада 2019 року та додаткове рішення цього суду від 30 квітня 2020 року у справі № 757/26939/18-ц.

У рішенні Європейського суду з прав людини від 3 квітня 2008 року у справі «Пономарьов проти України» зазначено, що сторони мають вживати заходи, щоб дізнатися про стан відомого їм судового провадження. Згідно з рішенням Європейського суду з прав людини у справі «Каракуця проти України» Європейський суд дійшов висновку, що права скаржників на справедливий розгляд справи не були порушені у зв’язку з тим, що вони не проявляли належної зацікавленості у результатах розгляду їх справи протягом тривалого строку, не звертаючись до суду за інформацією щодо стану розгляду їх скарги, незважаючи на те, що суд не повідомив їх про винесене рішення, що й унеможливило їх звернення зі скаргою у встановлені законом строки. Неналежна зацікавленість у розгляді справи може бути підставою для процесуальних наслідків.

Крім того, в рішенні Європейського суду з прав людини від 7 липня   
1989 року у справі «Юніон Аліментаріа проти Іспанії» зазначено, що заявник зобов’язаний демонструвати готовність брати участь на всіх етапах розгляду, що стосуються безпосередньо його, утримуватися від використання прийомів, які пов’язані зі зволіканням у розгляді справи, а також максимально використовувати всі засоби внутрішнього законодавства для прискорення процедури слухання.

Європейська комісія «За демократію через право» (Венеціанська комісія) і Директорат з прав людини Генерального директорату з прав людини та верховенства права Ради Європи вважають, що дія чи бездіяльність судді можуть бути підставою для дисциплінарної відповідальності, якщо вони вчинені умисно або з грубою необережністю (пункт 19 Спільного висновку щодо проекту Закону «Про дисциплінарну відповідальність суддів Республіки Молдова»), а дисциплінарне провадження, як правило, має порушуватися в разі грубої і неприпустимої професійної поведінки судді (пункт 35 цього Спільного висновку).

Відповідно до пункту 63 Висновку № 10 (2007) Консультативної ради європейських суддів «Судова влада на службі суспільства» суддя, який нехтує розглядом справ через ледарство або який є абсолютно некомпетентний при їх вирішенні, повинен притягуватися до дисциплінарної відповідальності.

Згідно з пунктом 5 Резолюції Європейської асоціації суддів від 27 вересня 2007 року відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладення дисциплінарних стягнень.

Доводи скаржника щодо несвоєчасності виготовлення суддею Підпалим В.В. судового рішення у справі не знайшли свого підтвердження.

Під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено обставин, які б свідчили про умисне несвоєчасне надання суддею Підпалим В.В. копії повного тексту рішення від 8 листопада 2019 року для внесення її до ЄДРСР.

Дисциплінарною палатою також встановлено, що несвоєчасне надання суддею Підпалим В.В. копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР не спричинило для Фонду соціального страхування України настання негативних наслідків, оскільки вказаний Фонд звернувся зі скаргою на прийняте рішення до апеляційної інстанції, а тому вказані дії судді слід кваліфікувати як такі, що зумовлені надмірним навантаженням судді.

Таким чином, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що несвоєчасне надання суддею Підпалим В.В. копії судового рішення для її внесення до ЄДРСР було зумовлено надмірним навантаженням судді та свідчить про відсутність у його діях суб’єктивної сторони дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

З огляду на зазначене Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність у діях судді Підпалого В.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та відмову у притягненні вказаного судді до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно з пунктом 12.38 цього Регламенту, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі наведеного, керуючись статтею 58 Конституції України,   
статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22–12.40 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Підпалого Вячеслава Валерійовича припинити.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене суддею доВищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**