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**Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. та припинення дисциплінарного провадження**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Шекери Анатолія Івановича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Смик Світлани Іванівни,

**встановила:**

Смик Світлана Іванівна Указом Президента України від 4 квітня 1998 року  
№ 256/98 призначена виконуючою обов’язки судді Жовтневого районного суду міста Києва, Указом Президента України від 30 березня 2000 року № 551/2000 переведена на посаду судді Старокиївського районного суду міста Києва. Указом Президента України від 23 жовтня 2001 року № 1004/2001 переведена на посаду судді новоутвореного Голосіївського районного суду міста Києва, Указом Президента України від 26 квітня 2002 року № 405/2002 переведена на посаду судді Печерського районного суду міста Києва, Постановою Верховної Ради України від 5 квітня 2007 року № 878-V обрана суддею цього суду безстроково.

Із характеристики за підписом голови Печерського районного суду міста Києва вбачається, що Смик С.І. за час роботи на посаді судді цього суду зарекомендувала себе позитивно, як досвідчена та кваліфікована суддя, яка підтримує професійну компетентність на високому рівні, не допускає вчинків та дій, що порочать звання судді. При здійсненні правосуддя вживає заходів з метою повного, всебічного та об’єктивного розгляду судових справ. Здійснює належний контроль за роботою секретаря судового засідання і помічника та за своєчасним зверненням до виконання судових рішень, ухвалених під її головуванням. Суворо дотримується режиму роботи суду та правил внутрішнього трудового розпорядку. Користується повагою у колективі, зборами суддів обиралася на посади голови та заступника голови суду.

16 серпня 2019 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Ш-4691/0/7-19 надійшла дисциплінарна скарга Шекери А.І. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І., а саме зволікання з розглядом справи № 757/33684/18-п про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – справа № 757/33684/18-п).

Скаржник зазначає, що вказана справа надійшла на розгляд судді Смик С.І. 10 липня 2018 року, однак більше року не призначалася до розгляду, у зв’язку із чим просить притягнути суддю Смик С.І. до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 16 серпня 2019 року вказану дисциплінарну скаргу передано для попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

За результатами попередньої перевірки відомостей, викладених у дисциплінарній скарзі Шекери А.І., член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у ньому пропозицію.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя (далі – Дисциплінарна палата) дійшла висновку, що зазначені Шекерою А.І. відомості можуть свідчити про наявність у діях судді Смик С.І. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від  
17 лютого 2020 року № 488/2дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Смик С.І.

Суддя Смик С.І. та скаржник про засідання Дисциплінарної палати були повідомлені шляхом надіслання повідомлень на поштові адреси, а також шляхом розміщення відповідної інформації на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Повідомлення про засідання Дисциплінарної палати надіслані також на електронну адресу суду, в якому працює суддя Смик С.І.

Дисциплінарна палата вжила всіх заходів із метою забезпечення дотримання процесуальних гарантій судді Смик С.І. та її права ефективно будувати свій захист. Зокрема, копія ухвали про відкриття дисциплінарної справи надсилалася на адресу суду, де працює зазначена суддя, та оприлюднена на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Розгляд дисциплінарної справи стосовно судді Смик С.І. тричі відкладався (1 червня 2020 року, 15 червня 2020 року, 3 серпня 2020 року) задля з’ясування обставин справи, витребування додаткової інформації та належного повідомлення судді про засідання дисциплінарного органу у зв’язку з її тимчасовою непрацездатністю.

У засідання Дисциплінарної палати суддя Смик С.І. не з’явилася, надіслала заяву про розгляд справи за її відсутності та підтримала надані нею письмові пояснення.

Дисциплінарна палата, заслухавши доповідача, дослідивши матеріали дисциплінарної справи, письмові пояснення судді та надіслані нею додаткові матеріали, копію справи № 757/33684/18-п, встановила таке.

Згідно із протоколом про адміністративне правопорушення 22 червня  
2018 року о 13:00 ОСОБА\_1, керуючи автомобілем марки «Audi A6»,  
д. н. з. НОМЕР\_1, у місті Києві на АДРЕСА\_1, проїжджаючи  
перехрестя з вулиці АДРЕСА\_2, не був уважним, не стежив за дорожньою обстановкою та здійснив проїзд на вимкнений сигнал додаткової секції світлофора у напрямку, вказаному її стрілкою, в результаті чого скоїв зіткнення із транспортним засобом марки «Skoda Octavia», д. н. з. НОМЕР\_2, під керуванням водія ОСОБА\_2, чим порушив вимоги підпункту «б» пункту 2.3, підпункту «з» пункту 8.7.3 Правил дорожнього руху, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 10 жовтня 2001 року № 1306. Внаслідок дорожньо-транспортної пригоди транспортним засобам ОСОБА\_1 і  
ОСОБА\_2 завдано механічних пошкоджень.

10 липня 2018 року зазначені матеріали надійшли до Печерського районного суду міста Києва, автоматизованою системою документообігу суду зареєстровані як справа № 757/33684/18-п та розподілені до розгляду судді  
Смик С.І.

Суддя Смик С.І. завершила розгляд справи № 757/33684/18-п поза межами визначених законом строків для її розгляду прийняттям постанови від 20 грудня 2019 року про закриття провадження у справі у зв’язку з відсутністю в діях ОСОБА\_1 складу адміністративного правопорушення, передбаченого  
статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення  
(далі – КУпАП).

Отже, справа про притягнення особи до адміністративної відповідальності розглянута суддею Смик С.І. через 1 рік 5 місяців 10 днів після її надходження.

Судді Смик С.І. було запропоновано надати пояснення стосовно викладених у скарзі Шекери А.І. відомостей. Таким правом суддя скористалася, надіслала письмові пояснення, у яких зазначила причини відкладення судового розгляду справи № 757/33684/18-п.

Зокрема, у поясненнях суддя Смик С.І. стверджує, що про призначення справи до розгляду 26 липня 2018 року ОСОБА\_1 було повідомлено  
телефоном за номером, зазначеним у матеріалах справи.

Згідно з поясненнями судді розгляд справи № 757/33684/18-п відкладався 16 разів – на 17 вересня 2018 року, на 18 жовтня 2018 року, на 7 листопада  
2018 року, на 28 листопада 2018 року, на 21 грудня 2018 року, на 14 лютого  
2019 року, на 20 березня 2019 року, на 2 квітня 2019 року, на 24 квітня 2019 року, на 25 травня 2019 року, на 21 червня 2019 року, на 9 серпня 2019 року, на  
13 вересня 2019 року, на 18 жовтня 2019 року, на 29 листопада 2019 року, на  
20 грудня 2019 року.

За твердженням судді, причинами відкладення судового розгляду стало надходження клопотань особи, яка притягувалася до адміністративної відповідальності, або його захисника; використання дня відпочинку за роботу у вихідний день, відрядження та тимчасова непрацездатність судді; розгляд суддею невідкладних клопотань органів досудового розслідування.

У додаткових поясненнях, що надійшли під час розгляду Дисциплінарною палатою цієї дисциплінарної справи, суддя Смик С.І. просила врахувати, що чинним КУпАП не передбачено ведення протоколу судового засідання під час розгляду справи про адміністративне правопорушення, окрім випадків розгляду такої справи колегіальним органом відповідно до вимог статті 281 КУпАП та адміністративних правопорушень, пов’язаних з корупцією.

Водночас під час розгляду дисциплінарної справи суддею Смик С.І. було надано адресовані Печерському районному суду міста Києва заявлені  
ОСОБА\_1 та його захисником – адвокатом ОСОБА\_3 письмові  
клопотання про оголошення перерви в розгляді справи.

Зокрема, ОСОБА\_1, письмово звертаючись до Печерського районного суду міста Києва, стверджував, що він бере безпосередню участь у проведенні АТО на території Донецької та Луганської областей у складі Збройних Сил України і неодноразово отримував контузії. Саме через погане самопочуття у зв’язку із отриманими контузіями не мав можливості брати участь у судових засідання з розгляду справи № 757/33684/18-п, що відбулися 21 грудня  
2018 року, 14 лютого 2019 року, 24 квітня 2019 року та 25 травня 2019 року.

Як вбачається з письмових повідомлень адвоката ОСОБА\_3, він з об’єктивних причин не мав можливості взяти участь у судових засіданнях з розгляду справи № 75733684/18-п, що відбулися 9 серпня 2019 року та 18 жовтня 2019 року, а саме через участь у раніше призначеному Дарницьким районним судом міста Києва судовому засіданні з розгляду справи № 753/6445/19 та у проведенні слідчих (розшукових) дій у приміщенні восьмого слідчого відділу розслідування кримінальних проваджень слідчого управління фінансових розслідувань Головного управління Державної фіскальної служби у місті Києві у кримінальному провадженні НОМЕР\_3.

Суддя Смик С.І. просила врахувати, що основною причиною пропуску встановленого КУпАП строку для призначення та розгляду цієї справи є її надмірне поточне навантаження з розгляду судових справ і матеріалів.

Суддя наголосила, що рішенням зборів суддів обрана до складу колегії суддів з розгляду судових справ у порядку кримінального судочинства, справ про адміністративні правопорушення, обрана слідчим суддею та бере участь у колегіальному розгляді проваджень у порядку кримінального судочинства під головуванням суддів колегії з розгляду кримінальних справ.

Також суддя Смик С.І. зауважила, що з огляду на надмірне навантаження з розгляду інших судових справ усі процесуальні дії у судових справах вчиняються нею об’єктивно, за можливості з дотриманням розумних строків, не допускається порушення прав та інтересів сторін й інших осіб у справі.

Дисциплінарна палата враховує надані суддею пояснення, оскільки вони підтверджуються матеріалами справи № 757/33684/18-п, а також інформацією щодо перебування судді Смик С.І. у відпустках, відрядженнях та її тимчасову непрацездатність протягом 2018–2019 років, статистичними даними стосовно навантаження судді Смик С.І. з розгляду справ та матеріалів за вказаний період, що отримані з Печерського районного суду міста Києва.

Досліджуючи матеріали, зібрані під час розгляду дисциплінарної справи, Дисциплінарна палата встановила, що матеріалами справи № 757/33684/18-п підтверджується, що ОСОБА\_1 та його представника – адвоката  
ОСОБА\_3 було повідомлено про час та місце проведення судових засідань, призначених на зазначені вище дати (а. с. 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 26, 27).

Із зібраних матеріалів дисциплінарної справи вбачається, що 26 липня  
2018 року розгляд справи № 757/33684/18-п було відкладено у зв’язку із наданням судді одного дня відпочинку за роботу у вихідний день, 17 вересня 2018 року – у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді, 18 жовтня  
2018 року – у зв’язку з участю судді в роботі експертної комісії з питань таємниць. 7 листопада 2018 року розгляд справи № 757/33684/18-п не відбувся на підставі клопотання ОСОБА\_1. Цього самого дня суддею Смик С.І.  
здійснено розгляд 16 справ (7 справ з обвинувальним актом, 5 клопотань про арешт, скасування арешту майна, 1 скаргу на рішення прокурора, 1 справу про притягнення особи до адміністративної відповідальності за порушення вимог Закону України «Про запобігання корупції», 2 заяви про виправлення описок). 28 листопада 2018 року розгляд справи № 757/33684/18-п було відкладено у зв’язку з наданням судді одного дня відпочинку за роботу у вихідний день,  
21 грудня 2018 року та 14 лютого 2019 року – у зв’язку із задоволенням клопотань ОСОБА\_1 про неможливість участі у судовому засіданні за станом здоров’я. 20 березня 2019 року розгляд справи не відбувся у зв’язку з відрядженням судді до міста Львова на підставі листа-запрошення Асоціації суддів України для участі у семінарі, організованому ВГО «Асоціація суддів України», Національною школою суддів України, Німецьким Фондом правового співробітництва. 2 квітня 2019 року розгляд справи було відкладено у зв’язку із наданням судді одного дня відпочинку за роботу у вихідний день, 24 квітня  
2019 року та 25 травня 2019 року – у зв’язку із надходженням клопотань  
ОСОБА\_1 про неможливість взяти участь у судовому засіданні. 21 червня  
2019 року розгляд справи не відбувся у зв’язку з розглядом суддею  
19 невідкладних клопотань органів досудового розслідування (клопотань про продовження строків дії виконання обов’язків для забезпечення видачі особи на запит іноземної держави, про обрання та продовження запобіжного заходу у вигляді взяття під варту, арешт майна, призначення експертизи, скарг на рішення прокурора). 9 серпня 2019 року розгляд справи відкладено у зв’язку із задоволенням клопотання адвоката ОСОБА\_3 про відкладення судового розгляду через його участь у іншому судовому процесі, 13 вересня 2019 року – у зв’язку з відрядженням судді, 18 жовтня 2019 року – у зв’язку з задоволенням клопотання адвоката ОСОБА\_3 про відкладення судового розгляду через необхідність його участі у проведенні слідчих (розшукових) дій. 29 листопада 2019 року розгляд справи не відбувся у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю судді.

Матеріали дисциплінарної справи свідчать, що у діях судді Смик С.І. дійсно має місце порушення, яке полягає у розгляді справи № 757/33684/18-п поза межами визначених КУпАП строків. Однак тривалий розгляд справи  
№ 757/33684/18-п не зумовлений невжиттям нею заходів, спрямованих на призначення до розгляду та розгляд справи у судовому засіданні.

Разом із тим особі, до якої застосовується адміністративна санкція, повинно бути забезпечено право завчасно знати про час та місце розгляду справи, це право є гарантією реалізації інших прав – на участь у розгляді справи про адміністративне правопорушення, висловлення заперечень, надання доказів, захист тощо.

Враховуючи надані суддею пояснення, підтверджені письмовими матеріалами, Дисциплінарна палата дійшла висновку, що суддя Смик С.І. вживала заходів для розгляду адміністративного матеріалу стосовно  
ОСОБА\_1, однак об’єктивно не мала можливості розглянути вказаний  
матеріал за відсутності правопорушника, не порушивши його права, зважаючи на подання ним та його адвокатом клопотань про відкладення розгляду справи.

Разом із тим Дисциплінарна палата врахувала, що у Печерському районному суді міста Києва передбачено 36 посад суддів з урахуванням  
3 адміністративних посад. Протягом 2018–2019 років у Печерському районному суді міста Києва у різні періоди фактично здійснювали правосуддя 14–19 суддів.

Згідно з наданими Печерським районним судом міста Києва відомостями у 2018 році до провадження судді Смик С.І. щомісяця надходила  
491 справа / матеріал (більше, ніж середній показник щомісячного навантаження судді цього суду – 458 справ і матеріалів), у 2019 році – 535 справ і матеріалів (при середньому показнику 566 справ і матеріалів щомісячного навантаження одного судді цього суду).

Загалом у 2018 році до провадження судді Смик С.І. надійшло  
3909 судових справ усіх категорій, із них: 2261 справа про адміністративні правопорушення; 1648 справ і матеріалів, що підлягали розгляду за правилами кримінального судочинства, з яких: 256 справ з обвинувальним актом, клопотанням про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру; 1292 справи з розгляду клопотань, скарг, заяв під час досудового розслідування; 14 справ у порядку надання міжнародної правової допомоги;  
36 справ у порядку виконання судових рішень; 3 справи про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами; 45 заяв про відвід судді (слідчого судді); 2 кримінальних справи (матеріали), які підлягають розгляду за правилами Кримінально-процесуального кодексу України 1960 року.

За цей самий період суддею Смик С.І. розглянуто 2 494 судові справи всіх категорій, а саме: 1005 справ про адміністративні правопорушення; 1489 справ і матеріалів, що підлягали розгляду за правилами кримінального судочинства, з яких: 145 справ з обвинувальним актом, клопотанням про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру; 1 258 кримінальних проваджень з розгляду клопотань, скарг, заяв під час досудового розслідування; 12 справ у порядку надання міжнародної правової допомоги; 29 справ у порядку виконання судових рішень; 2 справи про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами; 43 заяви про відвід судді (слідчого судді).

Загалом у 2019 році до провадження судді Смик С.І. надійшло  
4179 судових справ усіх проваджень, із них: 1667 справ у порядку КУпАП;  
2512 справ і матеріалів, що підлягали розгляду за правилами кримінального судочинства, з яких: 194 справи з обвинувальним актом, клопотанням про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру;  
2176 справ із розгляду клопотань, скарг, заяв під час досудового розслідування; 28 справ у порядку надання міжнародної правової допомоги; 47 справ у порядку виконання судових рішень; 3 справи про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами; 64 заяви про відвід судді (слідчого судді).

За вказаний період суддею Смик С.І. розглянуто 3424 судові справи всіх категорій, а саме: 1004 справи в порядку КУпАП; 2420 справ, що підлягали розгляду за правилами кримінального судочинства (123 справи кримінального провадження; 2165 кримінальних проваджень із розгляду клопотань, скарг, заяв під час досудового розслідування; 32 справи в порядку надання міжнародної правової допомоги; 28 справ у порядку виконання судових рішень; 3 справи про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами;  
69 заяв про відвід судді (слідчого судді)).

Дисциплінарна палата погоджується, що судова система України, у тому числі Печерський районний суд міста Києва, значно перенавантажені, бере до уваги кількість наявних у провадженні судді Смик С.І. справ, яка свідчить про надмірне суддівське навантаження, і враховує, що таке навантаження впливає на строки розгляду справ.

Надаючи оцінку діям судді Смик С.І. під час розгляду справи  
№ 757/33684/18-п, Дисциплінарна палата виходила з такого.

Відповідно до статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод справи про цивільні права та обов’язки осіб, а також справи про кримінальне обвинувачення мають бути розглянуті у суді впродовж розумного строку.

Пункт 1 статті 6 Конвенції щодо права особи на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку кореспондується з обов’язком добросовісно користуватися наданими законом процесуальними правами, утримуватись від дій, що зумовлюють затягування судового процесу, та вживати надані процесуальним законом заходи для скорочення періоду судового провадження (пункт 35 рішення від 7 липня 1989 року Європейського суду з прав людини у справі «Юніон Еліментарія Сандерс проти Іспанії» (Alimentaria Sanders S.A. v. Spain)).

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Для встановлення розумності строку розгляду конкретної справи у національних судових органах Європейський суд з прав людини визначив у своїй практиці кілька взаємопов’язаних критеріїв: правова та фактична складність справи; поведінка заявника, а також інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (рішення у справах «Федіна проти України» від 2 вересня 2010 року, «Смірнова проти України» від  
8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від 5 лютого 2004 року тощо).

Важливим елементом для встановлення складу дисциплінарного проступку є очевидна безпідставність недотримання строків розгляду справи. Сам лише факт недотримання строку, встановленого законом для розгляду заяви (скарги), не може автоматично вказувати на наявність підстави для дисциплінарної відповідальності судді. При цьому розумність тривалості судового провадження має оцінюватись з урахуванням, у тому числі, стану перенавантаження судової системи. Така позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 19 квітня 2018 року у справі № П/9901/137/18 (800/426/17), у якій, зокрема, зазначено, що «…для визнання бездіяльності протиправною недостатньо одного лише факту несвоєчасного виконання обов’язкових дій, а важливими є також конкретні причини, умови та обставини, через які дії, що підлягали обов’язковому виконанню відповідно до закону, фактично не були виконані чи були виконані з порушенням строків. Значення мають юридичний зміст, значимість, тривалість та межі бездіяльності, фактичні підстави її припинення, а також шкідливість бездіяльності для прав та інтересів особи. Самі по собі строки поза зв’язком із конкретною правовою ситуацією, набором фактів, умов та обставин, за яких розгорталися події, не мають жодного значення. Сплив чи настання строку набувають (можуть набути) правового сенсу в сукупності з подіями або діями, для здійснення чи утримання від яких встановлюється цей строк». Аналогічна правова позиція була викладена у постанові Верховного Суду України від 13 червня 2017 року у справі  
№ 12-1393а17.

Як встановлено Бангалорськими принципами поведінки суддів, схваленими резолюцією 2006/23 Економічної і Соціальної Ради ООН від  
27 липня 2006 року, об’єктивність судді є необхідною умовою для належного виконання ним своїх обов’язків. У межах відповідного провадження особі має бути забезпечено можливість реалізувати гарантовані статтею 6 Конвенції права на захист цивільного права (у широкому тлумаченні цього поняття, яке застосовується Європейським судом з прав людини), а також під час розгляду справи щодо висунутого проти неї обвинувачення з точки зору Конвенції (зокрема у тих випадках, коли це правопорушення спричинило для особи покарання, яке за своїм характером і за ступенем суворості належить, як правило, до «кримінальної» сфери).

Статтею 7 КУпАП визначено, що провадження у справах про адміністративні правопорушення здійснюється на основі суворого додержання законності.

За змістом статті 245 КУпАП провадження у справах про адміністративні правопорушення має бути засноване на своєчасному, всебічному, повному та об’єктивному з’ясуванні обставин справи та вирішенні її в точній відповідності із законом.

Згідно з вимогами статті 280 КУпАП орган (посадова особа) при розгляді справи про адміністративне правопорушення зобов’язаний з’ясувати: чи було вчинено адміністративне правопорушення, чи винна особа в його вчиненні, чи підлягає вона адміністративній відповідальності, чи є обставини, що пом’якшують і обтяжують відповідальність, чи заподіяно майнову шкоду, чи є підстави для передання матеріалів про адміністративне правопорушення на розгляд громадської організації, трудового колективу, а також з’ясувати інші обставини, що мають істотне значення для правильного вирішення справи.

Відповідно до статті 277 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається у п’ятнадцятиденний строк з дня одержання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження за безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Призначаючи до розгляду справу № 757/33684/18-п та відкладаючи судове засідання у справі, суддя Смик С.І. мала забезпечити необхідний баланс між дотриманням прав сторони і розглядом справи у розумні строки та вжити всіх заходів для вирішення справи у строки, визначені статтею 277 КУпАП.

Викладені вище обставини свідчать, що розгляд справи № 757/33684/18-п здійснено суддею Печерського районного суду міста Києва Смик С.І. із значним перевищенням строків, встановлених процесуальним законодавством, однак недотримання таких строків зумовлене об’єктивними причинами, не пов’язаними із бездіяльністю судді чи неналежним виконанням нею обов’язків, зокрема надходженням клопотань учасників судового розгляду та надмірним судовим навантаженням.

У Висновку № 3 (2002) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, зазначено: для того, щоб виправдати дисциплінарне провадження, порушення має бути серйозним та кричущим.

Відповідно до Київських рекомендацій Організації з безпеки і співробітництва в Європі щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Середній Азії (Київ, 23–25 червня 2010 року), процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, крім цього, ганьблять репутацію суддівства.

Виходячи із встановлених під час розгляду дисциплінарної справи обставин, що підтверджуються письмовими доказами, Дисциплінарна палата дійшла висновку про відсутність у діях судді Смик С.І. складової ознаки дисциплінарного проступку, а саме затягування судового розгляду без жодних на те підстав чи невжиття заходів, спрямованих на призначення до розгляду та розгляд справи № 757/33684/18-п, а отже, і складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Таким чином, Дисциплінарна палата, взявши до уваги обставини розгляду справи № 757/33684/18-п, підтверджені письмовими доказами, відсутність негативних наслідків від тривалого розгляду справи, надмірне судове навантаження судді, дійшла висновку про відмову у притягненні судді Смик С.І. до дисциплінарної відповідальності за результатами розгляду дисциплінарної справи, відкритої за скаргою Шекери А.І.

За результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді (частина друга статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106–109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22, 12.23, 12.36, 12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Печерського районного суду міста Києва Смик Світлани Іванівни та дисциплінарне провадження стосовно неї припинити.

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені  
статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**