

**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ДРУГА ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

14 вересня 2020 рокуКиїв  № 2611/2дп/15-20

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами Лобанова О.В. стосовно судді   
Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В.;   
Будуленка Є.В. стосовно суддів Львівського апеляційного суду Савуляка Р.В., Мікуш Ю.Р., Приколоти Т.І.; Трутельницької Я.С. стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Олійник А.С., Ступак О.В., Яремка В.В.**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Прудивуса О.В., членів Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Блажівської О.Є., Грищука В.К., розглянувши висновки   
доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худика М.П. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

1. 19 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним   
№ Л-4688/0/7-20 надійшла скарга Лобанова О.В. на дії судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко І.В. під час розгляду справи   
№ 757/12512/20-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 26 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2. 21 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним  
№ Б-4721/0/7-20 надійшла скарга Будуленка Є.В. подана в інтересах   
Пашка П.В. на дії суддів Львівського апеляційного суду Савуляка Р.В., Мікуш Ю.Р., Приколоти Т.І. під час розгляду справи № 453/1175/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 26 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3. 10 серпня 2020 року за вхідним № Т-4538/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Трутельницької Я.С. на дії суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Олійник А.С., Ступак О.В., Яремка В.В. під час розгляду справи № 814/1070/19 (провадження № 61-5328ав20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Худиком М.П. складено висновок від 26 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Лобанова Олександра Володимировича стосовно судді Печерського районного суду міста Києва Григоренко Ірини Володимирівни.

2. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою   
Будуленка Єгора Веніаміновича стосовно суддів Львівського апеляційного суду Савуляка Романа Васильовича, Мікуш Юлії Романівни, Приколоти Тетяни Іванівни.

3. Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Трутельницької Яни Сергіївни стосовно суддів Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду Олійник Алли Сергіївни, Ступак Ольги В’ячеславівни, Яремка Василя Васильовича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя О.В. Прудивус**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**В.К. Грищук**