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**Про залишення без розгляду дисциплінарних скарг Захарчука І.І., Захарчук С.І., Захарова С.С., стосовно суддів Іллічівського міського суду Одеської області Петрюченко М.І., Одеського апеляційного суду Кравця Ю.І., Громіка Р.Д.,**

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі  
головуючого – Худика М.П., членів Блажівської О.Є., Прудивуса О.В., розглянувши висновок доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К. за результатами попередньої перевірки скарг Захарчука Івана Івановича, Захарчук Світлани Іванівни, Захарова Сергія Станіславовича стосовно суддів Іллічівського міського суду Одеської області Петрюченко Мирослави Іванівни, Одеського апеляційного суду Кравця Юліана Івановича, Громіка Руслана Дмитровича,

**встановила:**

16, 23 липня, 7 серпня, 4 вересня, 26 листопада, 9, 20, 27, 28 грудня 2019 року за вхідними №№ З-4154/0/7-19, З-4154/1/7-19, З-4154/2/7-19, З-4154/5/7-19, З-4154/6/7-19, З-4154/7/7-19, З-4154/8/7-19, З-4154/9/7-19, З-4154/10/7-19, 21 січня, 25 лютого, 2, 16, 24 березня, 29 липня 2020 року за вхідними №№ З-493/0/7-20, З-493/1/7-20, З-493/2/7-20, З-493/3/7-20, З-493/4/7-20, З-493/5/7-20, З-493/6/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшли скарги Захарчука І.І. на дії суддів Іллічівського міського суду Одеської області Петрюченко М.І., Одеського апеляційного суду Кравця Ю.І., Громіка Р.Д., під час розгляду цивільної справи № 501/612/19 за позовом Комунального підприємства «Автобаза санітарного транспорту» (далі КП «Автобаза санітарного транспорту») до Особа\_1 про відшкодування матеріальної шкоди в порядку регресу та відшкодування моральної шкоди завданої в результаті ДТП, та цивільної справи № 501/402/19 за позовом КП «Автобаза санітарного транспорту» до Особа\_1 про стягнення шкоди, які були об’єднані в одне провадження із скаргою за вхідним № З-4154/0/7-19.

10 грудня 2019 року за вхідним № З-6672/0/7-19 до Вищої ради правосуддя надійшла скарга Захарчук С.І. на дії судді Іллічівського міського суду Одеської області Петрюченко М.І., у цивільній справі № 501/402/19 за позовом КП «Автобаза санітарного транспорту» до Особа\_1 про стягнення шкоди, яка була об’єднана в одне провадження із скаргою за вхідним № З-4154/0/7-19.

2, 8 січня 2020 року за вхідними №№ З-34/0/7-20, З-34/1/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшли скарги Захарова С.С. на дії судді Іллічівського міського суду Одеської області Петрюченко М.І., у цивільній справі 501/612/19 за позовом КП «Автобаза санітарного транспорту» до Особа\_1 про відшкодування матеріальної шкоди в порядку регресу та відшкодування моральної шкоди завданої в результаті ДТП, які були об’єднані в одне провадження із скаргою за вхідним № З-4154/0/7-19.

У скаргах Захарчук І.І. зазначив, що суддею Петрюченко М.І. 14 лютого 2019 року, у справі № 501/402/19, постановлено незаконну ухвалу про задоволення заяви про забезпечення позову та накладено арешт на його майно, а тільки 1 березня 2019 року, у справі № 501/612/19, згаданою суддею постановлено неправомірну ухвалу про прийняття до розгляду та відкриття провадження у справі. 4 березня 2020 року суддею Петрюченко М.І. постановлено незаконну ухвалу про задоволення заяви про самовідвід. Також скаржник зазначив, що судді Одеського апеляційного суду Кравець Ю.І., Громік Р.Д., порушили розумні строки розгляду його апеляційної скарги на ухвалу Іллічівського міського суду Одеської області від 14 лютого 2019 року, у справі № 501/402/19, допустивши поведінку, що порочить звання суді.

Захарчук С.І. у своїй скарзі зазначила про те, що суддя Петрюченко М.І. 14 лютого 2019 року, у справі № 501/402/19, постановила незаконну ухвалу про задоволення заяви про забезпечення позову, наклавши арешт на її особисте майно.

Скаржник Захаров С.С. у скаргах зазначив, що суддя Петрюченко М.І. 10 та 20 грудня 2019 року, у справі № 501/612/19, постановила незаконні ухвали про задоволення заяви Особа\_1 про допуск його як представника відповідача у даній цивільній справі.

У зв’язку із викладеним, скаржники Захарчук І.І., Захарчук С.І. та Захаров С.С. припускають, що у діях суддів Петрюченко М.І., Кравця Ю.І., Громіка Р.Д. наявні ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктами «а», «г» пункту 1, пунктами 2, 3 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», та просять притягнути зазначених суддів до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя та протоколів передачі справ раніше визначеному члену Вищої ради правосуддя скарги передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Грищуку В.К.

Статус, повноваження, засади організації та порядок діяльності Вищої ради правосуддя визначаються Конституцією України, законами України «Про Вищу раду правосуддя» та «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно зі статтею 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюють дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному Законом України «Про Вищу раду правосуддя», з урахуванням вимог цього Закону.

Дисциплінарне провадження щодо суддів здійснюється за правилами та у строки, встановлені главою 4 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

На підставі статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» член Дисциплінарної палати, визначений автоматизованою системою розподілу справ доповідачем, здійснює попередню перевірку дисциплінарної скарги.

За результатами попередньої перевірки скарг Захарчука І.І., Захарчук С.І., Захарова С.С. стосовно суддів Іллічівського міського суду Одеської області Петрюченко М.І., Одеського апеляційного суду Кравця Ю.І., Громіка Р.Д., член Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищук В.К. склав висновок із викладенням фактів та обставин, що підтверджують надану у висновку пропозицію.

Здійснивши попередню перевірку скарг Захарчука І.І., Захарчук С.І., Захарова С.С., заслухавши доповідача – члена Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Грищука В.К., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для залишення без розгляду цих скарг з огляду на таке.

Постановою судді Іллічівського міського суду Одеської області Вергупула К.В. від 29 листопада 2018 року, у справі № 501/3417/18, Особа\_1 визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення та накладено адміністративне стягнення у виді штрафу у розмірі двадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить \_\_\_\_ гривень.

Не погодившись з постановою суду першої інстанції, Особа\_1 подав апеляційну скаргу.

30 січня 2019 року постановою Одеського апеляційного суду у справі № 501/3417/18, Особа\_1 поновлено строк на апеляційне оскарження постанови судді Іллічівського міського суду Одеської області від 29 листопада 2018 року.

Апеляційним судом ухвалено апеляційну скаргу Особа\_1 залишити без задоволення, а постанову Іллічівського міського суду Одеської області від 29 листопада 2018 року – залишити без змін.

14 лютого 2019 року Іллічівський міський суд Одеської області, області у складі головуючого судді Петрюченко М.І., у справі № 501/402/19, розглянувши заяву представника КП «Автобаза санітарного транспорту» про забезпечення позову до подачі позовної заяви по цивільній справі за позовом КП «Автобаза санітарного транспорту» до Особа\_1 про стягнення шкоди, постановив ухвалу про задоволення заяви про забезпечення позову.

Судом постановлено накласти арешт на садовий будинок за адресою: \_\_\_\_\_\_\_ область, \_\_\_\_\_\_\_ район, с. \_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_, вулиця \_\_\_\_\_\_, буд. № \_\_\_, та автомобіль марки «Мерседес-Бенц», державний номер \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Судом також постановлено застосувати зустрічне забезпечення позову.

Вирішено визначити КП «Автобаза санітарного транспорту» розмір зустрічного забезпечення у сумі \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ гривень та зобов’язати заявника сплатити вказану суму на депозитивний рахунок суду у строк, що не перевищує десяти днів з дня постановлення ухвали про забезпечення позову та зобов’язати позивача у вказаний строк, тобто до 30 грудня 2018 року надати до суду документи, що підтверджують надання зустрічного забезпечення.

Відповідно до частин першої, другої статті 149 Цивільного процесуального кодексу України (далі ЦПК України), суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 150 цього Кодексу заходів забезпечення позову; забезпечення позову допускається як до пред’явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи уноможливити виконання рішення суду або ефективний захист, або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 150 ЦПК України, позов забезпечується: накладенням арешту на майно та (або) грошові кошти, що належать або підлягають передачі або сплаті відповідачеві і знаходяться у нього чи інших осіб.

Частина перша статті 150 ЦПК України передбачає, що заява про забезпечення позову розглядається судом не пізніше двох днів з дня її надходження без повідомлення учасників справи (учасників третейського (арбітражного) розгляду).

Ухвалою від 1 березня 2019 року суддею Іллічівського міського суду Одеської області Петрюченко М.І., у справі № 501/612/19, позовну заяву КП «Автобаза санітарного транспорту» до Особа\_1 про відшкодування матеріальної шкоди в порядку регресу та відшкодування моральної шкоди завданої в результаті ДТП, постановлено прийняти до розгляду та відкрити провадження у справі.

Суддею Іллічівського міського суду Одеської області Петрюченко М.І., ухвалою від 7 березня 2019 року, у справі № 501/612/19 відмовлено у заяві представника КП «Автобаза санітарного транспорту» про забезпечення позову.

Ухвалою судді Одеського апеляційного суду Кравця Ю.І. від 2 квітня 2019 року, у справі № 501/402/19, відмовлено у задоволенні клопотання Особа\_1 про звільнення від сплати судового збору за його апеляційною скаргою на ухвалу Іллічівського міського суду Одеської області від 14 лютого 2019 року про забезпечення позову по цивільній справі за позовом КП «Автобаза санітарного транспорту» до Особа\_1 про стягнення шкоди.

Судом вирішено апеляційну скаргу Особа\_1, на ухвалу Іллічівського міського суду Одеської області від 14 лютого 2019 року про забезпечення позову – залишити без руху та надати апелянту строк десять днів з дня отримання даної ухвали для усунення вказаних недоліків скарги.

5 червня 2019 року, ухвалою Одеського апеляційного суду в особі судді-доповідача Кравця Ю.І., відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Особа\_1, на ухвалу Іллічівського міського суду Одеської області від 14 лютого 2019 року про забезпечення позову по цивільній справі за позовом КП «Автобаза санітарного транспорту» до Особа\_1 про стягнення шкоди.

Ухвалою судді Іллічівського міського суду Одеської області Петрюченко М.І. від 13 червня 2019 року, у справі № 501/612/19, відмовлено у задоволенні заяви Особа\_1 про зупинення провадження у справі за позовом КП «Автобаза санітарного транспорту» до Особа\_1 про відшкодування матеріальної шкоди в порядку регресу та відшкодування моральної шкоди завданої в результаті ДТП.

11 липня, 1 листопада 2019 року, 29 січня 2020 року, ухвалами судді Іллічівського міського суду Одеської області Петрюченко М.І., у справі № 501/612/19, постановлено зупинити провадження по справі за позовом КП «Автобаза санітарного транспорту» до Особа\_1 про відшкодування матеріальної шкоди в порядку регресу та відшкодування моральної шкоди завданої в результаті ДТП, до вирішення питання про відвід судді.

Ухвалами суддів Іллічівського міського суду Одеської області Смирнова В.В., Пушкарського Д.В. від 15 липня, 11 листопада 2019 року, 30 січня 2020 року відмовлено у задоволенні заяв Особа\_1 про відвід судді Петрюченко М.І. від розгляду цивільної справи № 501/612/19 за позовною заявою КП «Автобаза санітарного транспорту» до Особа\_1 про відшкодування матеріальної шкоди в порядку регресу та відшкодування моральної шкоди завданої в результаті ДТП.

10 грудня 2019 року, Іллічівський міський суд Одеської області у складі головуючого судді Петрюченко М.І., у справі № 501/612/19, розглянувши заяву Особа\_1 про відвід головуючої судді по цивільній справі за позовом КП «Автобаза санітарного транспорту» до Особа\_1 про відшкодування матеріальної шкоди в порядку регресу та відшкодування моральної шкоди завданої в результаті ДТП, постановив ухвалу про визнання заяви Особа\_1 про відвід судді Петрюченко М.І. від 9 грудня 2019 року зловживанням процесуальними правами, залишивши дану заяву без розгляду.

Іллічівський міський суд Одеської області у складі головуючого судді Петрюченко М.І., у справі № 501/612/19, розглянувши заяви Особа\_1 по цивільній справі за позовом КП «Автобаза санітарного транспорту» до Особа\_1 про відшкодування матеріальної шкоди в порядку регресу та відшкодування моральної шкоди завданої в результаті ДТП, 20 грудня 2019 року постановив ухвалу про задоволення заяви Особа\_1 про допуск по даній цивільній справі його представника Особа\_2 за довіреністю від 12 грудня 2018 року, у якості представника відповідача Особа\_1.

Судом також вирішено відмовити у задоволенні заяв Особа\_1 про залучення до участі у справі третіх осіб: дві страхові компанії, з якими були укладені угоди щодо обов’язкового страхування транспортних засобів по ДТП, про залучення до участі у справі третьої особи Одеської обласної ради, про огляд транспортних засобів, про задоволення заяв від 7 серпня та 30 жовтня 2019 року про зупинення провадження у справі.

Іллічівський міський суд Одеської області у складі головуючого судді Петрюченко М.І., у справі № 501/612/19, за позовом КП «Автобаза санітарного транспорту» до Особа\_1 про відшкодування матеріальної шкоди в порядку регресу та відшкодування моральної шкоди завданої в результаті ДТП, 4 березня 2020 року постановив ухвалу про задоволення заяви про самовідвід судді Петрюченко М.І. у даній цивільній справі.

Судом вирішено матеріали цивільної справи № 501/612/19, передати до канцелярії Іллічівського міського суду Одеської області для визначення судді, у порядку, встановленому статтею 33 цього Кодексу.

З приводу доводів скарг про наявність сумнівів в упередженості суду під час розгляду справи слід зазначити, що такі твердження є лише припущеннями скаржників. При цьому ЦПК України надано право особам, кяі беруть участь у судовому провадженні, заявити відвід судді у разі існування обставин, що викликають сумнів у його необєктивності та неупередженості, проте зі змісту скарг та відомостей Єдиного державного реєстру судових рішень вбачається, що скаржник Особа\_1 скористався таким процесуальним правом і суддею Петрюченко М.І. було ухвалено рішення про самовідвід від участі у справі, справу передано на вирішення іншому складу суду.

6 березня 2020 року суддя Іллічівського міського суду Одеської області Смирнов В.В., постановив ухвалу про прийняття до свого провадження цивільну справу № 501/612/19 за позовною заявою КП «Автобаза санітарного транспорту» до Особа\_1 про відшкодування матеріальної шкоди в порядку регресу та відшкодування моральної шкоди завданої в результаті ДТП.

Колегія суддів Одеського апеляційного суду у складі: головуючого Громіка Р.Д., суддів Драгомерецького М.М., Черевка П.М., постановою від 16 березня 2020 року, апеляційну скаргу Особа\_1, на ухвалу Іллічівського міського суду Одеської області від 14 лютого 2019 року про забезпечення позову по цивільній справі за позовом КП «Автобаза санітарного транспорту» до Особа\_1 про стягнення шкоди, залишила без задоволення, а ухвалу Іллічівського міського суду Одеської області від 14 лютого 2019 року – без змін.

На думку колегії суддів, справа розглянута по суті правильно, законних підстав для скасування чи зміни ухвали суду першої інстанції немає.

Щодо доводів скарги про безпідставне затягування суддями Кравцем Ю.І, Громіком Р.Д. строків розгляду апеляційої скарги Особа\_1 слід зазначити таке.

Під час попередньої перевірки встановлено, що судові засідання розгляду апеляційної скарги Особа\_1 на ухвалу Іллічівського міського суду Одеської області від 14 лютого 2019 року призначалися з урахуванням навантаження суддів на 2 квітня, 10 травня, 5 червня, 13 листопада 2019 року, 16 березня 2020 року.

Таким чином, тривалий строк розгляду згаданої апеляційної скарги Особа\_1 у справі № 501/402/19 зумовлений об’єктивними обставинами, що вказує на відсутність у поведінці суддів безпідставності затягування розгляду апеляційної скарги.

Ухвалою судді Верховного Суду у складі судді Касаційного цивільного суду Лідовця Р.А. від 15 квітня 2020 року, відмовлено у задоволенні заяви Особа\_1 про звільнення від сплати судового збору.

Судом вирішено касаційну скаргу Особа\_1, на ухвалу Іллічівського міського суду Одеської області від 14 лютого 2019 року та постанову Одеського апеляційного суду від 5 березня 2020 року залишити без руху та надати строк для виконання вимог ухвали протягом десять днів з дня вручення копії цієї ухвали, але не пізніше десяти днів з дня закінчення карантину.

Верховний Суд у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду Лідовця Р.А. (суддя-доповідач), Воробйової І.А., Черняк Ю.В., ухвалою від 2 червня 2020 року, у справі № 501/402/19, відмовив у відкритті касаційного провадження за касаційною скаргою Особа\_1, на ухвалу Іллічівського міського суду Одеської області від 14 лютого 2019 року та постанову Одеського апеляційного суду від 16 березня 2020 року у справі про забезпечення позову по цивільній справі за позовом КП «Автобаза санітарного транспорту» до Особа\_1 про стягнення шкоди.

Колегія суддів приходить до висновку, що з огляду на зміст оскаржуваних судових рішень та касаційної скарги, вона є необгрунтованою, правильне застосування норм права є очевидним і не викликає розумних сумнівів щодо її застосування чи тлумачення, а наведені в ній доводи не дають підстав для висновків щодо незаконності та неправильності судових рішень, зводяться до переоцінки доказів та незгоди заявника з висновками судів щодо їх оцінки, що знаходиться поза межами повноважень суду касаційної інстанції.

Згідно з моніторингом відомостей, розміщених у Єдиному державному реєстрі судових рішень та на офіційному веб-порталі «Судова влада України», розгляд цивільних справ № 501/612/19, № 501/402/19 триває, наступне судове засідання по цивільній справі № 501/612/19 призначено на 17 вересня 2020 року.

Враховуючи, що розгляд цивільних справ №№ 501/612/19, 501/402/19 ще триває, передчасно надавати оцінку процесуальним діям суддів, оскільки це може бути розцінено як втручання у здійснення правосуддя (рішення Конституційного Суду України від 11 березня 2011 року № 2-рп/2011).

Частина шоста статті 31 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» містить заборону витребування матеріалів судових справ, розгляд яких не закінчено, крім витребування копій матеріалів судової справи у випадку подання дисциплінарної скарги з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Враховуючи доводи скарг, за результатами попередньої перевірки встановлено, що скарги Захарчука І.І., Захарчук С.І., Захарова С.С. не містять конкретних відомостей, які б вказували на наявність у поведінці суддів ознак дисциплінарних проступків, що можуть бути підставою дисциплінарної відповідальності суддів, а скарги грунтуються лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченого процесуальним законом.

Зміст скарг фактично зводиться до власного тлумачення авторами правильності застосування судом норм права, незгоди із процесуальними діями суддів у цивільних справах № 501/402/19, № 501/612/19 під час вирішення питання про забезпечення позову, а також про відкриття провадження у справі та прийняття справи до розгляду від 1 березня 2019 року, про зупинення провадження у справі від 13 червня 2019 року, про відвід судді від 11 липня, 1 листопада 2019 року, 29 січня 2020 року, про вирішення клопотаннь від 20 грудня 2019 року, про самовідвід судді від 4 березня 2020 року, які окремому оскарженню не підлягають, а заперечення проти таких ухвал були включені до апеляційної скарги на ухвали суду і їм була надана правова оцінка.

Здійснюючи правосуддя, судді, безумовно, мають право на власне тлумачення закону та обставин справи і таке тлумачення є добросовісним. Здійснене суддями тлумачення фактів та положень закону під час постановлення ними рішень не виходять за межі допустимого суддівського розсуду і не вказують на грубу недбалість чи навмисне порушення закону.

При цьому Дисциплінарні палати Вищої ради правосуддя, які здійснюють дисциплінарні провадження щодо суддів, не наділені законом повноваженнями встановлювати або оцінювати обставини справи, вирішувати питання про достовірність або недостовірність того чи іншого доказу, а також перевіряти законність та обгрунтованість судових рішень. Виключне право перевірки законності та обгрунтованості судових рішень має відповідний суд згідно з процесуальним законодавством. Рішення суддів не можуть підлягати будь-якому перегляду поза межами апеляційних чи касаційних процедур.

Відповідно до статті 124 Конституції України правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються.

Статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами та відповідно до визначених законом процедур судочинства. Делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускаються. Особи, які привласнили функції суду, несуть відповідальність, установлену законом.

Процесуальні акти і дії суддів, які стосуються вирішення питань порушення і відкриття справ, підготовки їх до розгляду, судовий розгляд справ у першій інстанції, та прийняття у них судових рішень належать до сфери правосуддя і можуть бути оскаржені лише в судовому порядку відповідно до процесуального законодавства України. Позасудовий порядок оскарження актів і дій суддів, які стосуються здійснення правосуддя, неможливий (рішення Конституційного Суду України від 23 травня 2001 року № 6-рп/2001).

Розгляд та правова оцінка конкретних фактів, документів, інших доказів у справі належать до компетенції суду та не можуть здійснюватися в межах дисциплінарного провадження.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

Тлумачення закону, оцінювання фактів та доказів, які здійснюють судді для вирішення справи, не повинні бути приводом для цивільної або дисциплінарної відповідальності, за винятком випадків злочинного наміру або грубої недбалості (пункт 66 Рекомендації СМ/Rec (2010) 12 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо суддів: незалежність, ефективність та обов’язки.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, яка не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді, а згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» дисциплінарна скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» скарга залишається без розгляду та повертається скаржнику, якщо вона ґрунтується лише на доводах, що можуть бути перевірені виключно судом вищої інстанції в порядку, передбаченому процесуальним законом, що і було здійснено Касаційним цивільним судом Верховного Суду.

Керуючись статтями 42- 44 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

скарги Захарчука Івана Івановича, Захарчук Світлани Іванівни, Захарова Сергія Станіславовича стосовно суддів Іллічівського міського суду Одеської області Петрюченко Мирослави Іванівни, Одеського апеляційного суду Кравця Юліана Івановича, Громіка Руслана Дмитровича залишити без розгляду та повернути скаржникам.

**Головуючий на засіданні**

**Другої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя М.П. Худик**

**Члени Другої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя О.Є. Блажівська**

**О.В. Прудивус**