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**Про відмову у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Колдіної О.О. з посади судді Голосіївського районного суду міста Києва на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу ХV «Перехідні положення» Конституції України**

Вища рада правосуддя, розглянувши подання з рекомендацією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Колдіної Олександри Олегівни з посади судді Голосіївського районного суду міста Києва,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 22 жовтня 2018 року надійшло подання від 22 жовтня 2018 року № 21-5604/18 з рекомендацією Вищої кваліфікаційної комісії суддів України (далі – Комісія, ВККСУ) від 17 вересня 2018 року № 1563/ко-18 про звільнення Колдіної О.О. з посади судді Голосіївського районного суду міста Києва.

Колдіна Олександра Олегівна, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 4 жовтня 2005 року № 1412/2005 призначена на посаду судді Голосіївського районного суду міста Києва, Постановою Верховної Ради України від 4 листопада 2010 року № 2678-VI обрана суддею зазначеного суду безстроково.

Вища рада правосуддя своєчасно і належним чином повідомила суддю Колдіну О.О. про дату і час засідання Вищої ради правосуддя з використанням усіх можливих засобів, а саме шляхом надіслання письмових запрошень для участі у засіданні на адресу суду, де суддя працює, та оприлюднення відповідного запрошення на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

Участь у засіданні Вищої ради правосуддя суддя Голосіївського районного суду міста Києва Колдіна О.О. взяла в режимі відеоконференції.

Вища рада правосуддя, вивчивши матеріали подання з рекомендацією Комісії, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Говоруху В.І., суддю Колдіну О.О., дійшла висновку про відмову у задоволенні подання про звільнення Колдіної О.О. з посади судді Голосіївського районного суду міста Києва на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України з огляду на таке.

Відповідно до частини першої статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», якою встановлено загальні умови звільнення судді з посади, суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України. Водночас згідно з пунктом 40 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» положення цього Закону застосовуються з урахуванням норм розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

Підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України встановлено, що відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», має бути оцінена в порядку, визначеному законом. Виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Згідно з пунктом 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» відповідність займаній посаді судді, якого призначено на посаду строком на п’ять років або обрано суддею безстроково до набрання чинності Законом України «Про внесення змін до Конституції України (щодо правосуддя)», оцінюється колегіями Комісії в порядку, визначеному цим Законом.

Рішенням Комісії від 1 лютого 2018 року № 8/зп-18 призначено кваліфікаційне оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді, зокрема судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О.

На першому етапі кваліфікаційного оцінювання Колдіна О.О. склала анонімне письмове тестування, за результатами якого набрала \_\_ бал. За результатами виконаного практичного завдання Колдіна О.О. набрала \_\_ бали. Загальний результат складеного суддею Колдіною О.О. іспиту становить \_\_\_\_ балів.

Колдіна О.О. пройшла тестування особистих морально-психологічних якостей та загальних здібностей, за результатами якого складено висновок та визначено рівні показників критеріїв особистої, соціальної компетентності, професійної етики та доброчесності.

Рішенням Комісії від 12 квітня 2018 року № 82/зп-18 затверджено результати першого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів на відповідність займаній посаді «Іспит», складеного 15 березня 2018 року, зокрема судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О., та допущено її до другого етапу кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді «Дослідження досьє та проведення співбесіди».

Комісією 11 та 30 липня 2018 року проведено співбесіду із суддею, під час якої обговорено дані щодо її відповідності критеріям компетентності, професійної етики та доброчесності за результатами дослідження суддівського досьє.

Дослідивши досьє судді, надані суддею пояснення, врахувавши результати співбесіди, під час якої вивчено питання про відповідність судді Колдіної О.О. критеріям кваліфікаційного оцінювання, Комісія дійшла таких висновків.

За критерієм компетентності (професійної, особистої та соціальної) суддя набрала \_\_\_ балів.

При цьому її відповідність критерію професійної компетентності оцінено за результатами іспиту, дослідження інформації, що міститься у досьє, та співбесіди за показниками, визначеними пунктами 1–5 глави 2 розділу II Положення про порядок та методологію кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення, затвердженого рішенням ВККСУ від 3 листопада 2016 року № 143/зп-16 у редакції рішення Комісії від 13 лютого 2018 року № 20/зп-18 (далі – Положення). Відповідність критеріїв особистої та соціальної компетентності Колдіної О.О. оцінено за результатами тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, що міститься у досьє, та співбесіди з урахуванням показників, визначених пунктами 6–7 глави 2 розділу II Положення.

За критерієм професійної етики, оціненим за показниками, визначеними пунктом 8 глави 2 розділу ІІ Положення, суддя отримала \_\_\_ балів. За цим критерієм Колдіну О.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься в досьє судді, та співбесіди.

За критерієм доброчесності, оціненим за показниками, визначеними пунктом 9 глави 2 розділу II Положення, суддя набрала \_\_\_ балів. За цим критерієм Колдіну О.О. оцінено на підставі результатів тестування особистих морально-психологічних якостей і загальних здібностей, дослідження інформації, яка міститься у досьє судді, та співбесіди.

Оцінюючи відповідність судді критеріям професійної етики та доброчесності, Комісія врахувала відомості, що свідчать про неналежне виконання суддею Колдіною О.О. обов’язків, передбачених пунктом 2 частини сьомої статті 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а також про недотримання нею вимог статей 1, 3, 13 Кодексу суддівської етики, зокрема в період зайняття суддею адміністративної посади виконувача обов’язків заступника голови суду.

З-поміж іншого, Комісією встановлені відомості щодо поведінки судді Колдіної О.О., яка створила перешкоди в реалізації органом суддівського самоврядування – зборами суддів повноважень щодо організації роботи суду, належного контролю за ефективністю здійснення правосуддя.

Як зазначено в рішенні Комісії, під час кваліфікаційного оцінювання виявлено, що у значній кількості судових справ, які перебувають у провадженні судді Колдіної О.О., порушені строки розгляду, передбачені законом (справи перебувають у провадженні понад шість місяців, понад один рік, понад два роки). Водночас суддя Колдіна О.О. повідомила Комісії суперечливі відомості щодо ефективності здійснення нею судочинства та розгляду судових справ із порушенням строків.

Зазначені обставини встановлені також Радою суддів України, що підтверджується рішенням від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року № \_\_.

Рішенням від 30 липня 2018 року № 1395/ко-18 Комісія визначила, що суддя Голосіївського районного суду міста Києва Колдіна О.О. за результатами кваліфікаційного оцінювання суддів місцевих та апеляційних судів на відповідність займаній посаді набрала \_\_\_ балів; визнала суддю Голосіївського районного суду міста Києва Колдіну О.О. такою, що не відповідає займаній посаді, та рекомендувала Вищій раді правосуддя розглянути питання про її звільнення з посади судді.

Відповідно до абзацу другого пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів» рішенням від 17 вересня 2018 року № 1563/ко-18 Комісія внесла до Вищої ради правосуддя подання з рекомендацією про звільнення Колдіної О.О. з посади судді Голосіївського районного суду міста Києва.

За результатами розгляду вказаного подання з рекомендацією Комісії про звільнення Колдіної О.О. з посади судді Голосіївського районного суду міста Києва, з урахуванням інформації, що міститься в копії суддівського досьє, із запису співбесід колегії Комісії із суддею, що відбулися 11 та 30 липня 2018 року, пояснень судді Колдіної О.О., Вища рада правосуддя встановила таке.

Згідно з Основним Законом України незалежність судді забезпечується, зокрема, особливим порядком його призначення, притягнення до відповідальності, звільнення та припинення повноважень.

Частиною першою статті 112 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлені загальні умови звільнення судді з посади. Суддя може бути звільнений з посади виключно з підстав, визначених частиною шостою статті 126 Конституції України.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 131 Конституції України, пункту 6 частини першої статті 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» саме Вища рада правосуддя наділена повноваженнями ухвалювати рішення про звільнення судді з посади.

Конституційний Суд України в Рішенні у справі за конституційним поданням 54 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України «Про судоустрій і статус суддів», «Про Вищу раду юстиції» (справа про повноваження державних органів у сфері судоустрою) від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011 зазначив, що надходження до Вищої ради юстиції рекомендації Комісії не є безумовною підставою для прийняття Вищою радою юстиції рішення про внесення подання про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді.

Вища рада юстиції здійснює перевірку даних, які встановлюються під час складення кандидатом на посаду судді кваліфікаційного іспиту. За результатами перевірки, незважаючи на наявність рекомендації Комісії, Вища рада юстиції може і не погодитися з таким рішенням.

Комісія при наданні рекомендацій як про призначення суддею відповідного кандидата на посаду судді за результатами конкурсу, так і про звільнення судді з посади у зв’язку з визнанням його таким, що не відповідає займаній посаді, спирається на результати кваліфікаційного оцінювання.

У цьому аспекті правовідносини щодо надання рекомендацій про звільнення подібні до правовідносин щодо надання рекомендацій про призначення.

За результатами кваліфікаційного оцінювання суддів Комісією встановлюється здатність судді здійснювати правосуддя у відповідному суді, відповідність критеріям компетентності (професійна, особиста, соціальна тощо), професійної етики, доброчесності та ухвалюється рішення про відповідність чи невідповідність судді займаній посаді.

Головним завданням при проведенні конкурсу на зайняття вакантної посади судді та кваліфікаційного оцінювання суддів є формування високопрофесійного суддівського корпусу, здатного кваліфіковано, сумлінно та неупереджено здійснювати правосуддя на професійній основі. Отже, правовий висновок, що міститься у Рішенні Конституційного Суду України від 21 червня 2011 року № 7-рп/2011, є прийнятним при визначенні компетенції Вищої ради правосуддя і у процедурах звільнення судді на підставі рекомендації Комісії.

Тобто метою кваліфікаційного оцінювання судді на відповідність займаній посаді є формування якісного суддівського корпусу, якому довіряє суспільство, тому рішення щодо відповідності судді займаній посаді не тільки має бути мотивованим, а й обов’язково повинно відповідати критеріям зрозумілості та обґрунтованості для можливості надання такому рішенню оцінки.

Згідно із частиною першою статті 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» кваліфікаційне оцінювання проводиться Комісією з метою визначення здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями, а частиною п’ятою вказаної статті встановлено, що порядок та методологія кваліфікаційного оцінювання, показники відповідності критеріям кваліфікаційного оцінювання та засоби їх встановлення затверджуються Комісією.

Частиною другою статті 84 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання Комісія ухвалює одне з рішень, визначених цим Законом, а відповідно до частини першої статті 88 цього Закону ухвалює мотивоване рішення про підтвердження або непідтвердження здатності судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді.

Отже, імперативні приписи частини першої статті 88 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» вимагають наявності у рішеннях, ухвалених за результатами кваліфікаційного оцінювання, мотивів як обов’язкової складової таких рішень і гарантії дотримання прав особи, щодо якої воно проводиться.

Належна мотивація такого рішення дає можливість перевірити, як саме відбувалася процедура оцінювання, чи дотримана процедура ухвалення рішення Комісією. Обсяг і ступінь відображення мотивації залежать від конкретних обставин, які були предметом обговорення, але у будь-якому випадку мають показувати, що пояснення судді взято до уваги, і, що важливо, давати розуміння, чим керувалася Комісія при оцінюванні судді, виставленні певної кількості балів, тобто мають давати можливість зрозуміти мотиви ухваленого рішення. Обґрунтованість та вмотивованість рішення особливо важливі, коли йдеться про невідповідність судді займаній посаді, з огляду на наслідки, які це матиме.

У рішенні Комісії вказані бали, якими оцінено суддю Колдіну О.О. за кожним із критеріїв, однак відсутні достатні та об’єктивні доводи й аргументи Комісії з посиланням на конкретні обставини, за яких суддя не відповідає цим критеріям та, як наслідок, не відповідає займаній посаді.

Оцінюючи в сукупності наведені у рішенні Комісії від 30 липня 2018 року № 1395/ко-18 факти та обставини, а також копії записів співбесід із суддею Колдіною О.О., інформацію з копії суддівського досьє, Вища рада правосуддя доходить висновку, що виражена в балах оцінка судді Колдіної О.О. за критеріями професійної етики та доброчесності, зазначена в рішенні Комісії, не є вмотивованою, оскільки не відображає повною мірою рівень цих характеристик судді Колдіної О.О.

Рішення ВККСУ від 30 липня 2018 року № 1395/ко-18 про невідповідність судді Колдіної О.О. займаній посаді фактично мотивоване тим, що, оцінюючи відповідність судді Колдіної О.О. критеріям професійної етики та доброчесності, Комісія врахувала відомості, які свідчать про неналежне виконання нею обов’язків під час зайняття адміністративної посади виконувача обов’язків заступника голови суду, передбачених Законом України «Про судоустрій і статус суддів», та недотримання вимог Кодексу суддівської етики. Також Комісією зазначено, що суддя Колдіна О.О. створювала перешкоди зборам суддів у реалізації повноважень щодо організації роботи суду, належного контролю за ефективністю здійснення правосуддя.

Проте із вказаних доводів Комісії неможливо встановити, які діяння судді Колдіної О.О., за яких обставин та в який період спричинили зборам суддів перешкоди у реалізації повноважень щодо організації роботи суду, належного контролю за ефективністю здійснення правосуддя та як це пов’язано із зайняттям суддею Колдіною О.О. посади виконувача обов’язків заступника голови суду.

Згідно з пунктом 8 глави 2 розділу II Положення відповідність судді критерію професійної етики оцінюється за результатами дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє, та співбесіди. Відповідно до пункту 9 глави 2 розділу II Положення відповідність судді критерію доброчесності оцінюється за результатами співбесіди та дослідження інформації, яка міститься у суддівському досьє.

У матеріалах суддівського досьє відсутня будь-яка інформація щодо невиконання суддею обов’язків та перешкоджання діяльності органів суддівського самоврядування, а отже, наведена у висновку Комісії інформація не підтверджується належними доказами, що свідчить про необґрунтованість висновків ВККСУ.

Щодо доводів Комісії про те, що зазначені обставини встановлені в рішенні Ради суддів України від \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ року № \_\_\_, слід зауважити, що у вказаному рішенні Ради суддів України міститься лише посилання на те, що в Голосіївському районному суді міста Києва більше 10 разів не відбулися збори суддів через відсутність кворуму, а не вказано про перешкоджання судді Колдіної О.О. діяльності органів суддівського самоврядування.

Також слід врахувати, що Колдіна О.О., навіть обіймаючи посаду виконувача обов’язків заступника голови суду, не мала права примушувати інших осіб (суддів) до вчинення будь-яких дій, однак Комісія розцінила це як невиконання обов’язків та перешкоджання органам суддівського самоврядування.

Разом з тим, відсутність судді Колдіної О.О. на кількох зборах суддів з поважних причин (перебування в нарадчій кімнаті, відрядження, відпустка) не є вирішальною при формуванні кворому, а за відсутність на зборах інших суддів суддя Колдіна О.О. не може нести персональну відповідальність.

До того ж порушення, допущені під час виконання адміністративних функцій, не можуть бути підставою для негативного оцінювання судді на відповідність займаній посаді.

Під час кваліфікаційного оцінювання Комісією також виявлено факти перебування у провадженні судді Колдіної О.О. значної кількості судових справ, у яких порушено строки розгляду, передбачені законом, зокрема які розглядаються понад два роки. Також Комісією зазначено, що суддя Колдіна О.О. повідомила суперечливі відомості щодо ефективності здійснення нею судочинства, розгляду судових справ із порушенням строків.

Щодо цих доводів Комісії слід зазначити, що в період 2012–2017 років до провадження судді Колдіної О.О. надійшло \_\_\_\_ справ (без урахування матеріалів), з яких розглянуто \_\_\_\_\_ справ (без урахування матеріалів). Крім того, суддя Колдіна О.О. під час співбесіди надала пояснення щодо причин тривалого розгляду справ, з-поміж яких, зокрема: проведення у справах експертиз, зупинення розгляду справи до закінчення процедури реорганізації, неодноразове оскарження ухвали про відкриття провадження у справі, зупинення розгляду у зв’язку з проходженням відповідачем військової служби. Крім того, як вказала суддя, більшість справ надійшла до її провадження пізніше, ніж була зареєстрована в суді, у зв’язку із здійсненням їх перерозподілу.

Під час перевірки також встановлено, що суддя Колдіна О.О. притягувалася до дисциплінарної відповідальності за невжиття заходів щодо розгляду низки справ протягом строку, встановленого законом. Відповідно до рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 25 травня 2020 року № 1501/2дп/15-20 до судді Колдіної О.О. було застосовано дисциплінарне стягнення у вигляді попередження.

Стосовно повідомлення Комісії суперечливих відомостей щодо ефективності здійснення судочинства, розгляду судових справ із порушенням встановлених законом строків суддя Колдіна О.О. під час співбесіди пояснила, що аналітичні довідки про показники роботи готували працівники суду, які відповідають за вказаний напрям роботи, а підготовку відомостей, наданих під час співбесіди, вона здійснювала самостійно.

Враховуючи пояснення, надані суддею Колдіною О.О., матеріали суддівського досьє, копії записів співбесід із суддею, необхідно зазначити, що доводи, наведені Комісією в рішенні від 30 липня 2018 року № 1395/ко-18, не можуть вважатись належними та достатніми підставами для звільнення судді із займаної посади за результатами кваліфікаційного оцінювання.

Пунктами 29 і 44 Висновку № 17 (2014) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи про оцінювання роботи суддів, якості правосуддя та повагу до незалежності судової влади (Страсбург, 24 жовтня 2014 року) визначено, що незадовільні результати оцінювання не мають призводити до звільнення з посади (окрім виняткових обставин). Це може відбутися лише в разі серйозного порушення дисциплінарних правил або кримінального законодавства, або якщо об’єктивний висновок, отриманий в результаті оцінювання, однозначно підтверджує нездатність чи небажання судді виконувати свої обов’язки на мінімально прийнятному рівні. Ці об’єктивні висновки повинні надаватися за належною процедурою і ґрунтуватися на достовірних доказах.

Посилань на виняткові обставини та об’єктивних висновків, які б підтверджували нездатність чи небажання судді виконувати свої обов’язки на мінімально прийнятному рівні, рішення ВККСУ не містить.

Велика Палата Верховного Суду у постанові від 29 квітня 2020 року у справі № 9901/831/18 з урахуванням положень частини восьмої статті 101 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дійшла висновку, що рішення ВККСУ про оцінювання є підставою для надання відповідної рекомендації про звільнення, тому обставини прийняття цього рішення повинні перевірятися судом лише разом із рішенням, ухваленим Вищою радою правосуддя за результатами такої рекомендації.

У контексті подібних (схожих) фактичних передумов такого самого висновку Велика Палата Верховного Суду дійшла раніше у справі № 9901/637/18, який сформулювала у постанові від 26 лютого 2020 року. У цій постанові з посиланням на наведені норми законодавства зазначила, що кваліфікаційне оцінювання є спеціальною процедурою, яка має на меті визначити здатність судді (кандидата на посаду судді) здійснювати правосуддя у відповідному суді за визначеними законом критеріями.

При цьому виявлення за результатами такого оцінювання невідповідності судді займаній посаді за критеріями компетентності, професійної етики або доброчесності чи відмова судді від такого оцінювання є підставою для звільнення судді з посади.

Водночас за змістом статей 1, 3 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» прийняття рішення про звільнення судді з посади належить до компетенції Вищої ради правосуддя.

Тобто вирішення питання про звільнення судді належить виключно до компетенції Вищої ради правосуддя після розгляду на її засіданні подання ВККСУ про звільнення судді. За результатами розгляду такого подання Вища рада правосуддя приймає вмотивоване рішення, яким остаточно вирішує питання щодо кар’єри судді та яке є обов’язковим для виконання, зумовлює відповідні правові наслідки і може бути оскаржене в судовому порядку.

Водночас згідно із Законом України «Про судоустрій і статус суддів» суддя (кандидат на посаду судді) має право оскаржити до адміністративного суду рішення Комісії, ухвалене за результатами проведення кваліфікаційного оцінювання (стаття 88).

При цьому рішення ВККСУ про визнання судді таким, що не відповідає займаній посаді, саме по собі не має наслідком звільнення судді, а є лише підставою для такого звільнення. Під час розгляду подання ВККСУ про звільнення судді Вища рада правосуддя може і не погодитися з висновком Комісії.

З огляду на те, що процедура кваліфікаційного оцінювання, підбиття її підсумків (у ВККСУ) і застосування наслідків (рішення Вищої ради правосуддя) є стадіями єдиного провадження, рішення ВККСУ про непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді не має самостійних правових наслідків, а є частиною цього «кваліфікаційного» провадження.

Звільнення судді з посади є конституційною функцією Вищої ради правосуддя. У межах «кваліфікаційного» провадження Вища рада правосуддя має право перевірити вмотивованість та обґрунтованість рішення ВККСУ. У разі виявлення недоліків, що мають суттєве значення, які, зокрема, вплинули на об’єктивність оцінювання, Вища рада правосуддя не лише має право, а й зобов’язана запобігти порушенню прав судді. У такий спосіб Вища рада правосуддя забезпечує конституційні гарантії незалежності судді, складовою якої є неможливість дострокового звільнення судді з підстав, прямо не передбачених Конституцією України.

Вища рада правосуддя може ухвалити рішення про відмову в задоволенні подання про звільнення судді з посади. У цьому випадку суддя продовжує перебувати на посаді, а рішення ВККСУ про непідтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді втрачає юридичне значення.

Оскільки рішення ВККСУ від 30 липня 2018 року № 1395/ко-18 не містить достатнього обґрунтування висновку про невідповідність судді Голосіївського районного суду міста Києва Колдіної О.О. займаній посаді, Вища рада правосуддя відмовляє у задоволенні подання про звільнення вказаної судді із займаної посади за результатами кваліфікаційного оцінювання.

Згідно з пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» питання про звільнення судді з підстави, визначеної підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, розглядаються на засіданні Вищої ради правосуддя в пленарному складі на підставі подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України в порядку, визначеному статтею 56 цього Закону.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 131, підпунктом 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України, абзацом другим пункту 20 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 3, 30, 34, 56, пунктом 12 розділу III «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя»,

**вирішила:**

відмовити у задоволенні подання Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про звільнення Колдіної Олександри Олегівни з посади судді Голосіївського районного суду міста Києва на підставі підпункту 4 пункту 161 розділу XV «Перехідні положення» Конституції України.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**

**Члени Вищої ради правосуддя**

|  |  |
| --- | --- |
| **В.І. Говоруха** | **В.В. Матвійчук** |
| **П.М. Гречківський** | **О.В. Прудивус** |
| **В.К. Грищук** | **М.П. Худик** |
| **Л.Б. Іванова** | **В.В. Шапран** |
| **Н.С. Краснощокова** | **Л.А. Швецова** |
| **О.В. Маловацький** | **С.Б. Шелест** |
|  |  |