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**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Ухова Р.В. стосовно суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Матієк Т.В., Мазура М.В., Могильного О.П.; приватного виконавця Донецького виконавчого округу Горелика Є.Б. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Васильченко О.Г.; адвоката Макоди В.Є. стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Оксюти Т.Г.; Кабаченко О.О. стосовно судді Дергачівського районного суду Харківської області Болибока Є.А.; Ісакова В.І. стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В.; Сидоренко Т.М. стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Миколаєць І.Ю.; Десятнікова М.І. стосовно судді Вищого антикорупційного суду Михайленко В.В.; Єремеєвої Г.І., поданої адвокатом Шумейко О.В., стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Красвітної Т.П.; Войтенко С.Л. стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Воробйова В.В.**

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Говорухи В.І., членів Іванової Л.Б., Матвійчука В.В., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківського П.М. за результатами попередньої перевірки скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 липня 2020 року за вхідним № У-4184/0/7-20 надійшла скарга Ухова Р.В. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Матієк Т.В., Мазура М.В., Могильного О.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 229/3178/15-к.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 28 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 липня 2020 року за вхідним № Г-3219/1/7-20 надійшла скарга приватного виконавця Донецького виконавчого округу Горелика Є.Б. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Васильченко О.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 263/1715/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 28 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 27 вересня 2019 року за вхідним № М-4626/5/7-19 надійшла скарга адвоката Макоди В.Є. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Солом’янського районного суду міста Києва Оксюти Т.Г. за дії, вчинені під час розгляду справи № 760/23091/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 28 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 6 липня 2020 року за вхідним № К-3995/0/7-20 надійшла скарга Кабаченко О.О.щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дергачівського районного суду Харківської області Болибока Є.А. за дії, вчинені під час розгляду справи № 619/44/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 2 вересня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 серпня 2020 року за вхідним № І-4620/0/7-20 надійшла скарга Ісакова В.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Н.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 554/2925/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 2 вересня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 14 серпня 2020 року за вхідним   
№ С-4610/0/7-20 надійшла скарга Сидоренко Т.М. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Святошинського районного суду міста Києва Миколаєць І.Ю. за дії, вчинені під час розгляду справи № 759/7564/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 18 серпня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки скарга не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 10 серпня 2020 року за вхідним № Д-561/48/7-20 надійшла скарга Десятнікова М.І. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Вищого антикорупційного суду Михайленко В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 991/4151/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 2 вересня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 25 вересня 2019 року за вхідним № Є-5373/0/7-19 надійшла скарга Єремеєвої Г.І., подана через адвоката Шумейко О.В., щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Дніпровського апеляційного суду Красвітної Т.П. за дії, вчинені під час розгляду справи № 204/7292/17.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 2 вересня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 20 серпня 2020 року за вхідним № В-4697/0/7-20 надійшла скарга Войтенко С.Л. щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Вінницького міського суду Вінницької області Воробйова В.В. за дії, вчинені під час розгляду справи № 127/31954/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Гречківським П.М. складено висновок від 3 вересня 2020 року з пропозицією про відмову у відкритті дисциплінарної справи, оскільки суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Згідно з частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», частиною шостою статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ухова Романа Владиславовича стосовно суддів Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Матієк Тетяни Василівни, Мазура Миколи Вікторовича, Могильного Олега Павловича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою приватного виконавця Донецького виконавчого округу Горелика Є.Б. стосовно судді Жовтневого районного суду міста Маріуполя Донецької області Васильченко Олени Георгіївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Макоди Володимира Євгеновича стосовно судді Солом’янського районного суду міста Києва Оксюти Тараса Григоровича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Кабаченко Олени Олександрівни стосовно судді Дергачівського районного суду Харківської області Болибока Євгена Анатолійовича;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ісакова Володимира Івановича стосовно судді Октябрського районного суду міста Полтави Тімошенко Наталії Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Сидоренко Тетяни Миколаївни стосовно судді Святошинського районного суду міста Києва Миколаєць Іванни Юріївни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Десятнікова Михайла Ілліча стосовно судді Вищого антикорупційного суду Михайленко Віри Володимирівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Єремеєвої Галини Іванівни, поданої через адвоката Шумейко Ольгу Василівну, стосовно судді Дніпровського апеляційного суду Красвітної Тетяни Петрівни;

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Войтенко Світлани Леонідівни стосовно судді Вінницького міського суду Вінницької області Воробйова Володимира Володимировича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Л.Б. Іванова**

**В.В. Матвійчук**