**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**ТРЕТЯ ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**

**УХВАЛА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 16 вересня 2020 року | | Київ | | №2636/3дп/15-20 |
| **Про відмову у відкритті дисциплінарних справ за скаргами: Шевченка А.Р. стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Подус Г.С.; Добренького О.І. стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Курила А.В.; Нора О.П. стосовно судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Дацюк О.І.;  Буксанчука І.Є. стосовно судді Вищого антикорупційного суду Мойсака С.М.; адвоката Фесенка А.Л. в інтересах Кулика В.О. стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Марущак С.Л.; Десятнікова М.І. стосовно суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Михайленка Д.Г., Калугіної І.О., Семенникова О.Ю.; Моліна О.Г. стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Шовкопляса О.П.; Криницької С.О. стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Трусової Т.О.; Житнікова А.В. стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Ж.П.;  Коломійця Д.В. стосовно судді Голопристанського районного суду Херсонської області Сіянка В.М.; Лиманської А.М. та Василенка С.А. стосовно суддів Харківського апеляційного суду Грошевої О.Ю., Курила О.М.; адвоката Зінченка Д.В. стосовно судді Ржищівського міського суду Київської області Козіної С.І.; Крутась І.Г. стосовно суддів Херсонського апеляційного суду Батрака В.В.,  Заіченка В.Л., Литвиненко І.І.;  АТ «ПроКредит Банк» в особі адвоката Грішиної Н.О. стосовно судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Предоляк О.С.** | |

Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Говорухи В.І., членів Гречківського П.М., Іванової Л.Б., розглянувши висновки доповідача – члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 10 серпня 2020 року за вхідним номером Ш-4537/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Шевченка А.Р. на дії судді Дзержинського районного суду міста Харкова Подус Г.С. під час здійснення правосуддя у справі № 638/8696/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 1 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 13 серпня 2020 року за вхідним номером Д-3191/2/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Добренького О.І. на дії судді Дніпровського районного суду міста Києва Курила А.В. під час здійснення правосуддя у справі № 755/10195/17.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 1 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 31 серпня 2020 року за вхідним номером   
Н-4861/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Нора О.П. на дії судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Дацюк О.І. під час здійснення правосуддя у справі № 336/3885/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 2 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 1 вересня 2020 року за вхідним номером   
Б-4885/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Буксанчука І.Є. на дії судді Вищого антикорупційного суду Мойсака С.М. під час здійснення правосуддя у справі № 991/3483/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 2 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 серпня 2020 року за вхідним номером   
Ф-1795/2/7-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Фесенка А.Л. в інтересах Кулика В.О. на дії судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Марущак С.Л. під час здійснення правосуддя у справі № 403/14755/12.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 2 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 10 та 11 серпня 2020 року за вхідними номерами Д-561/47/7-20, Д-561/51/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Десятнікова М.І. на дії суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Михайленка Д.Г., Калугіної І.О., Семенникова О.Ю. під час здійснення правосуддя у справі № 991/1161/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 1 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарг зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 серпня 2020 року за вхідним номером М-4623/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Моліна О.Г. на дії судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Шовкопляса О.П. під час здійснення правосуддя у справі № 357/10433/16-к.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 7 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

До Вищої ради правосуддя 1 вересня 2020 року за вхідним номером   
К-4090/1/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Криницької С.О. на дії судді Дарницького районного суду міста Києва Трусової Т.О. під час здійснення правосуддя у справі № 753/163/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 3 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 10 серпня 2020 року за вхідним номером   
Ж-794/21/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Житнікова А.В. на дії судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Ж.П. під час здійснення правосуддя у справі № 487/2903/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 3 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 19 серпня 2020 року за вхідним номером   
К-4673/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Коломійця Д.В. на дії судді Голопристанського районного суду Херсонської області Сіянка В.М. під час здійснення правосуддя у справі № 654/3548/19.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 2 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 17 та 26 серпня 2020 року за вхідними номерами Л-3443/1/7-20, В-4762/0/7-20 надійшли дисциплінарні скарги Лиманської А.М., Василенка С.А. на дії суддів Харківського апеляційного суду Грошевої О.Ю., Курила О.М. (за дії вчинені на посадах суддів апеляційного суду Харківської області) під час здійснення правосуддя у справі   
№ 2018/1-91/11.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 7 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарг зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 1 вересня 2020 року за вхідним номером 625/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга адвоката Зінченка Д.В. на дії судді Ржищівського міського суду Київської області Козіної С.І. під час здійснення правосуддя у справі № 374/174/20.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 7 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 2 вересня 2020 року за вхідним номером К-4907/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Крутась І.Г. на дії суддів Херсонського апеляційного суду Батрака В.В., Заіченка В.Л., Литвиненко І.І. під час здійснення правосуддя у справі № 766/16220/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 8 вересня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях суддів не встановлено ознак дисциплінарного проступку, а доводи скарги зводяться лише до незгоди із судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

До Вищої ради правосуддя 11 серпня 2020 року за вхідним номером 348/1/13-20 надійшла дисциплінарна скарга АТ «ПроКредит Банк» в особі адвоката Грішиної Н.О. на дії судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Предоляк О.С. під час здійснення правосуддя у справі № 524/7234/18.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідачем – членом Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчуком В.В. складено висновок від 26 серпня 2020 року про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки в діях судді не встановлено ознак дисциплінарного проступку (частина шоста статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»).

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Згідно з пунктом 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Третя Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Шевченка Артема Ростиславовича стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Подус Ганни Сергіївни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Добренького Олексія Ігоровича стосовно судді Дніпровського районного суду міста Києва Курила Андрія Віталійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Нора Олександра Петровича стосовно судді Шевченківського районного суду міста Запоріжжя Дацюк Ольги Ігорівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Буксанчука Ігоря Євгеновича стосовно судді Вищого антикорупційного суду Мойсака Сергія Мирославовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Фесенка Анатолія Леонідовича в інтересах Кулика Віталія Олександровича стосовно судді Бабушкінського районного суду міста Дніпропетровська Марущак Світлани Леонідівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Десятнікова Михайла Ілліча стосовно суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду Михайленка Дмитра Григоровича, Калугіної Інни Олегівни, Семенникова Олександра Юрійовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Моліна Олега Георгійовича стосовно судді Білоцерківського міськрайонного суду Київської області Шовкопляса Олександра Петровича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Криницької Світлани Олександрівни стосовно судді Дарницького районного суду міста Києва Трусової Тамари Олександрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Житнікова Анатолія Вікторовича стосовно судді Заводського районного суду міста Миколаєва Павлової Жанни Петрівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Коломійця Димитрія Васильовича стосовно судді Голопристанського районного суду Херсонської області Сіянка Віктора Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргами Лиманської Анни Миколаївни та Василенка Сергія Анатолійовича стосовно суддів Харківського апеляційного суду Грошевої Олени Юріївни, Курила Олександра Миколайовича.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою адвоката Зінченка Данила Валентиновича стосовно судді Ржищівського міського суду Київської області Козіної Світлани Іванівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Крутась Ірини Григорівни стосовно суддів Херсонського апеляційного суду Батрака Віталія Володимировича, Заіченка Володимира Леонідовича, Литвиненко Інни Іванівни.

Відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Акціонерного товариства «ПроКредит Банк» в особі адвоката Грішиної Наталії Олександрівни стосовно судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Предоляк Олени Сергіївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя В.І. Говоруха**

**Члени Третьої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя П.М. Гречківський**

**Л.Б. Іванова**