**УКРАЇНА**

**ВИЩА РАДА ПРАВОСУДДЯ**

**УХВАЛА**
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| --- | --- | --- | --- |
| 17 вересня 2020 року | Київ | | № 2645/0/15-20 |
| **Про задоволення клопотання Іванової К.І., поданого адвокатом Пантією О.А., про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 червня 2018 року № 1695/2дп/15-18 про притягнення судді Вищого господарського суду України Ємельянова А.С. до дисциплінарної відповідальності** | |

Вища рада правосуддя, розглянувши клопотання Іванової Катерини Іванівни, подане адвокатом Пантією Олегом Аркадійовичем, про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 червня 2018 року № 1695/2дп/15-18 про притягнення судді Вищого господарського суду України Ємельянова Артура Станіславовича до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

30 червня 2020 року до Вищої ради правосуддя за вхідним № П-3107/2/7-20 надійшла скарга Іванової К.І., подана адвокатом Пантією О.А., на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя (далі – Дисциплінарна палата) від 4 червня 2018 року № 1695/2дп/15-18 про притягнення судді Вищого господарського суду України Ємельянова А.С. до дисциплінарної відповідальності, яка містить клопотання про поновлення строку для оскарження цього рішення.

У клопотанні зазначено, що Івановій К.І. не було відомо ні про існування скарги на дії судді Ємельянова А.Є., ні про її розгляд Дисциплінарною палатою, ні про перегляд рішення Вищою радою правосуддя та Великою Палатою Верховного Суду. Дисциплінарна палата у абзаці другому резолютивної частини рішення від 4 червня 2018 року №1695/2дп/15-18 вказала на право, в тому числі скаржника, оскаржити зазначене рішення, проте не вказала про надання скаржнику дозволу на оскарження, в той час як можливість подання Івановою К.І. скарги на вказане рішення нерозривно пов’язана із наданням дозволу Дисциплінарною палатою на оскарження відповідного рішення. Ненадання такого дозволу Дисциплінарною палатою унеможливлювало оскарження Івановою К.І. рішення від 4 червня 2018 року №1695/2дп/15-18 до Вищої ради правосуддя.

Відповідно лише після надання Дисциплінарною палатою дозволу на оскарження рішення від 4 червня 2018 року №1695/2дп/15-18, Іванова К.І. отримала можливість звернутися до Вищої ради правосуддя зі скаргою.

На думку скаржника, наведені обставини свідчать про поважність причин пропуску такого строку.

Відповідно до частини другої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» (в редакції, чинній на час ухвалення оскаржуваного рішення) скарга на рішення Дисциплінарної палати має бути подана не пізніше тридцяти днів з дня його ухвалення. Вища рада правосуддя може поновити строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин.

Оскаржуване рішення № 1695/2дп/15-18, яким суддю Вищого господарського суду України Ємельянова А.С. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення його з посади, Дисциплінарною палатою ухвалено 4 червня 2018 року.

Скаргу на рішення Дисциплінарної палати від 4 червня 2018 року № 1695/2дп/15-18 подано 30 червня 2020 року, тобто з порушенням строку, встановленого частиною другою статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» (в редакції, чинній на час ухвалення оскаржуваного рішення).

Вища рада правосуддя більшістю членів Вищої ради правосуддя, які беруть участь у засіданні, може поновити особі, яка подала скаргу, строк для оскарження рішення Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, якщо визнає, що він був пропущений з поважних причин (пункт 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя).

Враховуючи, що дозвіл на оскарження рішення Дисциплінарної палати від 4 червня 2018 року Івановій К.І. надано ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 15 червня 2020 року № 1839/2дп/15-20, Вища рада правосуддя вважає причини пропуску Івановою К.І. строку для оскарження рішення Дисциплінарної палати від 4 червня 2018 року № 1695/2дп/15-18 поважними та дійшла висновку про його поновлення.

Вища рада правосуддя, керуючись статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 13.7, 13.8 Регламенту Вищої ради правосуддя,

**ухвалила:**

клопотання Іванової Катерини Іванівни, подане адвокатом Пантією Олегом Аркадійовичем, про поновлення строку для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 червня 2018 року № 1695/2дп/15-18 про притягнення судді Вищого господарського суду України Ємельянова Артура Станіславовича до дисциплінарної відповідальності задовольнити;

поновити Івановій Катерині Іванівні строк для оскарження рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 червня 2018 року № 1695/2дп/15-18.

**Голова Вищої ради правосуддя А.А. Овсієнко**