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| **Про притягнення судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В. до дисциплінарної відповідальності** | |  | |

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Шелест С.Б., заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокову Н.С., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Управління Служби безпеки України в Житомирській області на дії судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти Костянтина Валерійовича,

**встановила:**

Шалота Костянтин Валерійович,  1984 року народження, Указом Президента України від 12 жовтня 2012 року № 597/2012 призначений на посаду судді Корольовського районного суду міста Житомира строком на п’ять років. Указом Президента України  від 17 вересня 2019 року № 698/2019 призначений на посаду судді Корольовського районного суду міста Житомира.

До Вищої ради правосуддя 31 січня 2020 року за вхідним № 94/0/13-20 надійшла дисциплінарна скарга Управління Служби безпеки України в Житомирській області на дії судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В. під час розгляду справи № 296/10789/19.

Протоколом автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 31 січня 2020 року № 94/0/13-20 скаргу передано для проведення попередньої перевірки члену Вищої ради правосуддя Краснощоковій Н.С.

Згідно з вимогами статті 43 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощоковою Н.С. проведено попередню перевірку дисциплінарної скарги Управління Служби безпеки України в Житомирській області, за результатами якої складено вмотивований висновок із пропозицією відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В.

Ухвалою Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 5 червня 2020 року № 1733/1дп/15-20 відкрито дисциплінарну справу за скаргою Управління Служби безпеки України в Житомирській області стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В., оскільки в діях судді вбачались ознаки дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «б» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (умисне або внаслідок недбалості незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору; інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Розгляд дисциплінарної справи призначено на 28 серпня 2020 року.

Суддя та скаржник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 28 серпня 2020 року шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на вебсайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя. Роз’яснено учасникам можливість проведення засідання Дисциплінарної палати в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів та з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, запропоновано подати відповідні клопотання.

До Вищої ради правосуддя 28 серпня 2020 року (вх. 1763/1/6-20) надійшла заява судді Шалоти К.В., в якій вказано про неможливість взяти участь у засіданні Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя у зв’язку із перебуванням у щорічній відпустці з 21 серпня по 7 вересня 2020 року, а також викладено прохання не розглядати дисциплінарну справу за його відсутності.

Розгляд дисциплінарної справи призначено на 18 вересня 2020 року.

Суддя та скаржник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 18 вересня 2020 року шляхом надіслання відповідних запрошень поштою, а також розміщення на вебсайті Вищої ради правосуддя оголошення про запрошення їх на засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя. Роз’яснено учасникам можливість проведення засідання Дисциплінарної палати в режимі відеоконференції із застосуванням власних технічних засобів та з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, запропоновано подати відповідні клопотання.

До Вищої ради правосуддя 18 вересня 2020 року (вх. № 1763/2/6-20) надійшла заява судді Шалоти К.В., в якій повідомлено про неможливість взяти участь у засіданні Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя у зв’язку з проходженням з 14 по 25 вересня 2020 року онлайн- навчання із питань правової охорони інтелектуальної власності в Європейському Союзі та інших провідних юрисдикціях, організованому за підтримки Проєкту Університету Квін Мері в Лондоні «Надання технічної допомоги у створенні Вищого суду з питань інтелектуальної власності в Україні». У заяві суддя Шалота К.В. також просив не розглядати дисциплінарну справу за його відсутності та відкласти її розгляд.

У засідання Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя 18 вересня 2020 року з’явився представник Управління Служби безпеки України в Житомирській області – слідчий ОСОБА\_1. Суддя Корольовського районного суду міста Житомира Шалота К.В. у засідання не прибув.

Враховуючи, що суддя Корольовського районного суду міста Житомира Шалота К.В. двічі не з’явився в засідання, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про можливість розгляду дисциплінарної справи за його відсутності.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокову Н.С., представника скаржника, дослідивши матеріали дисциплінарної справи і письмові пояснення судді, дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

6 листопада 2019 року слідчий за погодженням із прокурором звернувся до Корольовського районного суду міста Житомира із клопотанням про арешт майна, тимчасово вилученого під час проведення 4 листопада 2019 року обшуку у приміщенні за адресою: м. Житомир, АДРЕСА, а саме: блокнот зеленого кольору з чорновими записами, зошит «Copybook» та блокнот коричневого кольору з чорновими записами; документація ТОВ «Фінансова компанія «А Фінанс»; предмети схожі на грошові кошти: 623 621 гривня, 5 200 доларів США (зі слів ОСОБА\_2, купюри ветхі і не використовуються в обігу), 9160 доларів США, 915800 російських рублів, 3205 євро, 36220 польських злотих, 49000 датських крон, 370 канадських доларів, 470 швейцарських франків, 20 англійських фунтів, 12600 чеських крон; мобільний телефон марки «IPhone X» із sim-картою, який належить ОСОБА\_2.

Відповідно до вказаного клопотання фізична особа – підприємець ОСОБА\_3, діючи за попередньою змовою групою осіб, разом із касирами пункту обміну валюти, що розташований за адресою: м. Житомир, АДРЕСА, ОСОБА\_2 та ОСОБА\_4, упродовж 2018–2019 років умисно ухилялись від сплати податків, проводили обмінно-валютні операції, які не відображали у податковій звітності, ухиляючись тим самим від сплати податків в особливо великих розмірах. Вказані обставини органом досудового розслідування попередньо кваліфіковані за частиною третьою статті 212 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

Подане клопотання про арешт майна обґрунтовувалось тим, що предмети, вилучені під час обшуку, проведеного на підставі ухвали слідчого судді від 4 листопада 2019 року, є доказами злочину та містять ознаки речових доказів у кримінальному провадженні, мають суттєве значення для встановлення обставин у ньому, а також тим, що накладення арешту дасть можливість запобігти їх приховуванню, псуванню, знищенню, перетворенню та відчуженню.

Ухвалою слідчого судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В. від 28 листопада 2019 року відмовлено у задоволенні клопотання слідчого слідчого відділу Управління Служби безпеки України в Житомирській області ОСОБА\_1 про арешт майна у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_024 від 11 липня 2019 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 212 КК України. Вказано, що відмова у задоволенні клопотання про арешт майна має наслідком негайне повернення особі (особам), відповідно, всього тимчасово вилученого майна. Також зазначено, що копію ухвали після її оголошення потрібно негайно вручити слідчому, прокурору, а також присутнім під час оголошення ухвали представникам власників майна – адвокатам ОСОБА\_5, ОСОБА\_6 та ОСОБА\_7, а у разі відсутності таких осіб під час оголошення ухвали – надіслати їм копію ухвали не пізніше наступного робочого дня після її постановлення. Відповідно до частини третьої [статті 169 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1282/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1#1282) слідчий, прокурор після отримання ухвали про відмову у задоволенні клопотання про арешт тимчасово вилученого майна, повинні негайно вжити заходів щодо виконання цієї ухвали та направити повідомлення про його виконання слідчому судді.

Ухвала слідчого судді Шалоти К.В. від 28 листопада 2019 року була скасована ухвалою Житомирського апеляційного суду від 11 грудня 2019 року в частині відмови у задоволенні клопотання про накладення арешту на блокнот зеленого кольору з чорновими записами, зошит «Copybook», блокнот коричневого кольору з чорновими записами; мобільний телефон марки «IPhone X» із sim-карткою та грошові кошти, а саме: 144 купюри номіналом 500 гривень та 20 купюр номіналом 200 гривень, які були предметом контролю за вчиненням злочину у формі оперативної закупки. У цій частині постановлено нову ухвалу, якою клопотання слідчого ОСОБА\_1 задоволено частково та накладено арешт на вказане майно. В іншій частині ухвалу слідчого судді залишено без змін.

Ухвала суду апеляційної інстанції обґрунтована тим, щовилучені під час проведення обшуку блокноти зеленого кольору із чорновими записами; зошит «Copybook» та блокнот коричневого кольору із чорновими записами; мобільний телефон марки «IPhone X» мають визначені у статті 98 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України) ознаки речового доказу у кримінальному провадженні, яке здійснюється щодо злочину, передбаченого частиною третьою статті 212 КК України, та потребують експертного дослідження. Згідно з постановою слідчого відділу Управління Служби безпеки України в Житомирській області від 5 листопада 2019 року це майно визнано речовим доказом.

Відповідно до протоколу позначення та вручення грошових коштів від 4 листопада 2019 року 144 купюри номіналом по 500 гривень та 20 купюр номіналом по 200 гривень були залучені та використані на підставі постанови про проведення негласної слідчої (розшукової) дії – контролю за вчиненням злочину у формі оперативної закупки від 4 листопада 2019 року № 20-1796т-19 (а. с. 13–14). Разом із цим колегія суддів погодилася з висновками слідчого судді про недоведення слідчим та прокурором того, які ознаки речового доказу мають вилучена під час обшуку в рамках вказаного кримінального провадження документація TOB «Фінансова компанія «А Фінанс» та предмети, схожі на грошові кошти (крім 144 купюр номіналом по 500 гривень та 20 купюр номіналом по 200 гривень).

У дисциплінарній скарзі Управління Служби безпеки України в Житомирській області вказує на невмотивованість постановленої суддею Шалотою К.В. ухвали. Посилається на те, що, відмовляючи у задоволенні клопотання про арешт майна, незважаючи на те, що частина грошових коштів була предметом контролю за вчиненням злочину у формі оперативної закупки і є власністю держави, суддя в ухвалі зазначив, що слідчим не доведена виправданість застосування заходу забезпечення кримінального провадження у виді накладення арешту на майно, що може призвести до припинення законної підприємницької діяльності ФОП (відповідно до постанови Національного банку України № 1 «Про затвердження Положення про структуру валютного ринку України, умови та порядок торгівлі іноземною валютою та банківськими металами на валютному ринку України» від 2 січня 2019 року вказаний суб’єкт підприємницької діяльності не має права займатись вказаною діяльністю).

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Шалота К.В. зазначив, що в його провадженні як слідчого судді перебувало два клопотання слідчих слідчого відділу Управління Служби безпеки України в Житомирській області – ОСОБА\_8 та ОСОБА\_1 – про арешт майна у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_024 від 11 липня 2019 року за ознаками злочину, передбаченого частиною третьою статті 212 КК України, а саме: клопотання слідчого про арешт майна у справі № 296/10788/19 та клопотання слідчого про арешт майна у справі № 296/10789/19.

Щодо клопотання у справі № 296/10789/19 суддя пояснив, що, відмовляючи у його задоволенні, виходив із того, що хоча слідчим відділом Управління Служби безпеки України в Житомирській області розслідується кримінальне правопорушення за частиною третьою статті 212 КК України, контролюючі органи не проводили будь-яких податкових перевірок, які б передували внесенню відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ознаками вказаного злочину, а від сплати якого саме виду податку ухиляється ФОП ОСОБА\_3 слідчий та прокурор у судовому засіданні пояснити не змогли. Водночас слідчим та прокурором у судовому засіданні не доведено, які ознаки речового доказу мають предмети і документи, вилучені під час обшуку в межах вказаного кримінального провадження.

Крім того, під час обшуку 4 листопада 2019 року було вилучено грошові кошти, які використовуються у законній діяльності ФОП ОСОБА\_2 та ТОВ «Фінансова компанія «А Фінанс», дозвіл на вилучення яких не надавався ухвалою слідчого судді Корольовського районного суду міста Житомира ОСОБА\_9 від 17 жовтня 2019 року у справі № 296/10162/19 (про проведення обшуку приміщення).

Також, як вказав суддя Шалота К.В., слідчим не було доведено виправданість накладення арешту на тимчасово вилучене майно, що могло призвести до припинення законної підприємницької діяльності ФОП ОСОБА\_2.

Оцінюючи встановлені обставини, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходить із такого.

Частиною другою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що скасування або зміна судового рішення не має наслідком дисциплінарну відповідальність судді, який брав участь у його ухваленні, крім випадків, коли скасоване або змінене рішення ухвалено внаслідок умисного порушення норм права чи неналежного ставлення до службових обов’язків. Таким чином, порушити дисциплінарну справу стосовно судді неможливо, зокрема у разі, коли дисциплінарним органом буде встановлено, що під час ухвалення скасованого або зміненого у подальшому судового рішення суддя діяв сумлінно та відповідно до вимог процесуального закону.

Відповідно до частини першої статті [170 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223) арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи, для забезпечення цивільного позову, стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди, можливої конфіскації майна.

Частиною другою [статті 170 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223) встановлено, що арешт майна допускається з метою забезпечення: збереження речових доказів; спеціальної конфіскації; конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи; відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди.

Згідно із частиною третьою статті [170 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223) арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у [статті 98 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_760/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#760).

Відповідно до [статті 98 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_760/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#760) речовими доказами є матеріальні об’єкти, які були знаряддями вчинення кримінального правопорушення, зберегли на собі його сліди або містять інші відомості, які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження, в тому числі предмети, що були об’єктом кримінально протиправних дій, гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення.

Статтею 271 КПК України встановлено, що контроль за вчиненням злочину може здійснюватися у випадках наявності достатніх підстав вважати, що готується вчинення або вчиняється тяжкий чи особливо тяжкий злочин, та проводиться, зокрема, у формі контрольної закупки.

Відповідно до частини першої статті 256 КПК України протоколи щодо проведення негласних слідчих (розшукових) дій, аудіо- або відеозаписи, фотознімки, інші результати, здобуті за допомогою застосування технічних засобів, вилучені під час їх проведення речі і документи або їх копії можуть використовуватися в доказуванні на тих самих підставах, що і результати проведення інших слідчих (розшукових) дій під час досудового розслідування.

Звертаючись до Корольовського районного суду міста Житомира із клопотанням про накладення арешту на майно, слідчий зазначив, що в органу досудового розслідування наявні достатні підстави та розумні підозри вважати, що вилучені під час проведення обшуку предмети є доказами вчинення кримінального правопорушення та мають суттєве значення для встановлення обставин у цьому провадженні, а також що подання клопотання про накладення арешту зумовлено необхідністю запобігти можливості їх приховування, псування, знищення, перетворення та відчуження.

При цьому до вказаного клопотання слідчий долучив протокол огляду, позначення та вручення грошових коштів від 4 листопада 2019 року (щодо 144 купюр номіналом по 500 гривень та 20 купюр номіналом по 200 гривень), протокол огляду від 5 листопада 2019 року (в тому числі щодо 144 купюр номіналом по 500 гривень та 20 купюр номіналом по 200 гривень) із додатками.

Отже, на момент розгляду 28 листопада 2019 року слідчим суддею Шалотою К.В. клопотання про арешт майна у його розпорядженні були документи, які підтверджували, що частина грошових коштів, щодо яких подано клопотання, були предметом контролю за вчиненням злочину у формі оперативної закупки. Крім того, це майно було визнано речовим доказом.

Разом із тим у постановленій слідчим суддею Шалотою К.В. ухвалі від 28 листопада 2019 року не надавалася оцінка вказаним обставинам. Мотивів відмови у задоволенні клопотання в цій частині судове рішення не містить.

При цьому твердження судді про те, що контролюючі органи не проводили будь-яких податкових перевірок, які б передували внесенню відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань, про відсутність у клопотанні відомостей про вид податку, від сплати якого ухиляється ФОП ОСОБА\_3, чого слідчий та прокурор у судовому засіданні пояснити не змогли, а також що під час обшуку було вилучено грошові кошти, які використовуються у законній діяльності ФОП ОСОБА\_2, не спростовують факту цілковитої відсутності у цій ухвалі обставин відображення дослідження та оцінки слідчим суддею підстав щодо обґрунтованості клопотання про арешт в частині щодо 144 купюр номіналом по 500 гривень та 20 купюр номіналом по 200 гривень.

Крім того, з урахуванням встановлених обставин щодо наявності у матеріалах клопотання вказаних вище документів (протоколи від   
4 та 5 листопада 2019 року) наведений в ухвалі слідчого судді Шалоти К.В. висновок про те, що слідчим та прокурором у судовому засіданні не доведено, які ознаки речового доказу мають вилучені під час обшуку предмети і документи в межах вказаного кримінального провадження, суперечить відповідним матеріалам клопотання.

Слідчий суддя – суддя суду першої інстанції, до повноважень якого належить здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні (стаття 3 КПК України).

Статтею 2 КПК України встановлено, що завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Згідно зі статтею 110 КПК України судове рішення приймається у формі ухвали, постанови або вироку, які мають відповідати вимогам, передбаченим статтями 369, 371–374 цього Кодексу. Судове рішення, у якому слідчий суддя вирішує передані на його розгляд питання, викладається у формі ухвали (стаття 369 КПК України).

Вмотивованість – це вимога до суду наводити письмово у рішенні судження, пояснення про наявність чи відсутність фактів, які є основою для висновку суду. Це також пояснення суду, чому він виніс саме таке рішення, погодився з одними та відкинув інші доводи.

Незазначення належних, співвідносних з положеннями процесуального закону мотивів ухвалення судового рішення із відхиленням доводів сторони кримінального провадження без зазначення у судовому рішенні підстав для цього, а також нездійснення відповідно до норм процесуального закону оцінки матеріалів, переданих на розгляд слідчому судді вказують на те, що під час здійснення правосуддя він, неналежно поставившись до виконання своїх обов’язків, не зазначив у судовому рішенні мотивів відхилення аргументів однієї зі сторін.

З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що під час розгляду справи № 296/10789/19 суддя Корольовського районного суду міста Житомира Шалота К.В. допустив дії, що містять склад дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «б» пункту 1 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (незазначення в судовому рішенні мотивів прийняття або відхилення аргументів сторін щодо суті спору).

У листі Прокуратури Житомирської області від 28 липня 2020 року № 04/5-881-19, який надійшов на запит члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. (вх. № 7082/0/8-20 від 5 серпня 2020 року), зазначено, що ухвала слідчого судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В. від 28 листопада 2019 року у справі № 296/10789/19 негативно вплинула на хід досудового розслідування, призвела до втрати здобутої під час обшуку доказової бази, унеможливила доведення вини у вчиненні злочину у сфері оподаткування та, як наслідок, зумовила необхідність перекваліфікації кримінального правопорушення.

На запит члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Краснощокової Н.С. Управління Служби безпеки України в Житомирській області листом від 31 липня 2020 року № 57/6/2600 (вх. № 7262/0/8-20 від 7 серпня 2020 року) повідомило, що прийняте слідчим суддею Шалотою К.В. судове рішення у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_024 від 11 липня 2019 року (справа № 296/10789/19, провадження   
№ 1-кс/2965699/19) про ненакладення арешту на предмети та грошові кошти (в тому числі грошові кошти, які були предметом контролю за вчиненням злочину у формі оперативної закупки) негативно вплинуло на подальше розслідування зазначеного кримінального провадження. Вказане судове рішення призвело до затягування строків досудового розслідування та втрати доказової бази, що виразилося у неможливості встановлення вилученого майна як доказової бази (речових доказів), а також відобразилося на повноті, всебічності та об’єктивності досудового розслідування і, відповідно, призвело до порушення вимог статті 2 КПК України, що, у свою чергу, унеможливило прийняття кінцевого процесуального рішення у цьому провадженні.

Крім того, суддя Шалота К.В. фактично зобов’язав слідчого повернути належні державі кошти особі, у якої вони вилучені та їй не належать.

З огляду на наведене Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що під час розгляду справи № 296/10789/19 суддя Корольовського районного суду міста Житомира Шалота К.В. допустив дії, що містять склад дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків).

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя також дійшла висновку, що зазначені порушення вчинені суддею Шалотою К.В. внаслідок недбалості. Обставин, які б вказували на умисність дій судді, під час розгляду дисциплінарної справи не встановлено.

Відповідно до частини одинадцятої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Строк притягнення вказаного судді до дисциплінарної відповідальності не закінчився.

Згідно із частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Із характеристики за підписом голови Корольовського районного суду міста Житомира ОСОБА\_10 (надана на запит члена Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Матвійчука В.В. у межах розгляду дисциплінарної справи стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В. за скаргою ОСОБА\_11) вбачається, що суддя Шалота К.В. є кваліфікованим спеціалістом, приділяє значну увагу підвищенню рівня професійних знань та ділової кваліфікації, вивченню нових законодавчих і нормативних актів, їх правильному практичному застосуванню. До виконання службових обов’язків ставиться сумлінно та відповідально. Характеризується такими особистісними якостями, як наполегливість, професіоналізм, принциповість. Дотримується правил внутрішнього службового розпорядку. Державних нагород та почесних звань не отримував. Суддя Шалота К.В. усвідомлює свої обов’язки та відповідальність за дотримання законності при здійсненні правосуддя, самоорганізований, здатний робити висновки, сприймає конструктивну критику та правильно на неї реагує.

Вища кваліфікаційна комісія суддів України листом від 2 липня 2020 року № 21-961/20 повідомила Вищу раду правосуддя, що за наявними в Комісії відомостями суддю Корольовського районного суду міста Житомира Шалоту К.В. рішенням Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 грудня 2019 року № 3304/3дп/15-19 притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 16 липня 2020 року   
№ 2163/0/15-20  змінено рішення Третьої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 4 грудня 2019 року № 3304/3дп/15-19 стосовно судді Корольовського районного суду міста Житомира Шалоти К.В. та застосовано до вказаного судді дисциплінарне стягнення у виді попередження.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» застосоване до судді Шалоти К.В. дисциплінарне стягнення є погашеним.

Визначаючи вид стягнення, що має бути застосоване до судді Шалоти К.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя враховує кількість та характер дисциплінарних проступків, вчинених внаслідок недбалості, які призвели до негативних наслідків, позитивну характеристику судді та вважає пропорційним і достатнім застосування до судді Шалоти К.В. дисциплінарного стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108, 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути суддю Корольовського районного суду міста Житомира Шалоту Костянтина Валерійовича до дисциплінарної відповідальності та застосувати до нього дисциплінарне стягнення у виді догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене до Вищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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