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**Про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді Приморського районного суду міста Одеси Літвінової В.В.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Гробова Григорія Дмитровича стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Літвінової Вікторії Володимирівни,

**встановила:**

Літвінова Вікторія Володимирівна, \_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 15 червня 2001 року № 438/2001 призначена на посаду судді Ленінського районного суду міста Одеси, Указом Президента України від 25 січня 2003 року № 43/2003 переведена на посаду судді новоутвореного Приморського районного суду міста Одеси, Постановою Верховної Ради України від 15 березня 2007 року № 750-V обрана суддею безстроково. Із жовтня 2009 року по цей час перебуває у відпустках для догляду за дітьми. За період роботи зарекомендувала себе позитивно, як грамотний, кваліфікований юрист, сумлінний працівник. Володіє високим рівнем теоретичної підготовки, знання правильно застосовує на практиці. До виконання обов’язків ставиться відповідально. Працьовита, ініціативна, енергійна, вимоглива до себе. Має розвинуті професійні вміння та навички, самоорганізована, вміє робити висновки. Систематично працювала над підвищенням свого професійного рівня. Раціонально планувала робочий час для розгляду справ та матеріалів. У спілкуванні із громадянами тактовна, доброзичлива, має високий рівень культури поведінки, у критичних ситуаціях поводиться коректно та стримано.

10 лютого 2020 року за вхідним № Г-997/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Гробова Г.Д. стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Літвінової В.В.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 10 лютого 2020 року № Г-997/0/7-20 зазначену скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В., дійшовши висновку, що окремі відомості, повідомлені скаржником, можуть вказувати на наявність у діях судді ознак дисциплінарних проступків, запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Літвінової В.В.

Ухвалою від 9 квітня 2020 року № 947/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Літвінової В.В.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 3 липня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

У засідання Дисциплінарної палати 3 липня 2020 року з’явився скаржник та його представник. Від представника судді Літвінової В.В. 2 липня 2020 року надійшло клопотання про відкладення розгляду справи. Розгляд справи було відкладено.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 4 вересня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції. Розгляд дисциплінарної справи 4 вересня 2020 року було відкладено.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 18 вересня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

За результатами підготовки дисциплінарної справи до розгляду член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про наявність у діях судді Приморського районного суду міста Одеси Літвінової В.В. складу дисциплінарного проступку та запропонував притягнути суддю Літвінову В.В. до дисциплінарної відповідальності і застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення судді з посади.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для притягнення судді Приморського районного суду міста Одеси Літвінової В.В. до дисциплінарної відповідальності та застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців з огляду на таке.

Відкриваючи дисциплінарну справу, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з того, що попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Гробова Г.Д. встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Приморського районного суду міста Одеси Літвінової В.В. ознак дисциплінарних проступків, передбачених пунктами 10, 15 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (визнання судді винним у вчиненні корупційного правопорушення або правопорушення, пов’язаного з корупцією, у випадках, установлених законом; зазначення в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, завідомо неправдивих відомостей або умисне незазначення відомостей, визначених законодавством), що може бути підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження.

Щодо обставин, які Дисциплінарною палатою визнано такими, що можуть свідчити про наявність у діях судді Приморського районного суду міста Одеси Літвінової В.В. ознак дисциплінарних проступків, у дисциплінарній скарзі Гробов Г.Д. повідомляв таке.

20 лютого 2019 року Київським районним судом міста Одеси винесено постанову у справі № 522/17102/18, якою провадження про вчинення ОСОБА\_1 21 жовтня 2016 року адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172-5 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – КУпАП), закрито у зв’язку із закінченням строків накладення адміністративного стягнення.

Не погоджуючись із вказаною постановою, ОСОБА\_1 звернулася до Одеського апеляційного суду з апеляційною скаргою. Як особа, яка подала апеляційну скаргу, ОСОБА\_1 затягувала розгляд справи (на шість судових засідань із семи не з’явилася, що фактично є проявом неповаги до суду).

За словами скаржника, розгляд вказаної справи спричинив значний суспільний резонанс через поведінку ОСОБА\_1 та її   
чоловіка ОСОБА\_2, які намагалися уникнути відповідальності за привласнення комунальної власності на підставі заочних рішень у справах, у яких ОСОБА\_2 був позивачем, а ОСОБА\_1 приймала потрібні рішення.

Кожне засідання у справі відвідувала велика кількість громадських діячів та журналістів. У судовому засіданні 25 червня 2019 року журналісти здійснювали зйомку за допомогою відеокамер та зафіксували, що під час надання пояснень ОСОБА\_1 намагалася уникнути відповідальності шляхом зміни показань і надання суду документів, які не стосувалися вказаної справи.

29 листопада 2019 року Одеський апеляційний суд ухвалив постанову у зазначеній справі, якою скасував постанову Київського районного суду міста Одеси у зв’язку з порушенням процедури закриття провадження у справі з підстав закінчення строку притягнення до відповідальності на підставі статті 38, пункту 7 частини першої статті 247 КУпАП, та встановив, що під час розгляду справи у Київському районному суді міста Одеси допущено порушення через невстановлення факту вини та повного складу правопорушення, скоєного ОСОБА\_1

Одеський апеляційний суд виправив допущені судом першої інстанції порушення та встановив наявність у діях ОСОБА\_1 складу правопорушення.

ОСОБА\_1, не погоджуючись із постановою Одеського апеляційного суду від 29 листопада 2019 року, звернулася до Верховного Суду. Верховний Суд відмовив у відкритті касаційного провадження за зверненням ОСОБА\_1

Крім того, рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 12 липня 2019 року № 1993 встановлено, що ОСОБА\_1 як суб’єкт декларування при поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік зазначила недостовірні відомості стосовно своєї посади; не зазначила відомості про квартиру, яка належить на праві приватної спільної власності членам сім’ї (дочкам); не зазначила відомості про квартиру, яка належить їй на праві приватної власності; не зазначила відомості про право користування об’єктом нерухомого майна, місцезнаходження якого відповідно до розділу 2.1 «Інформація про суб’єкта декларування» декларації є її зареєстрованим місцем проживання; не зазначила відомостей про користування земельною ділянкою за фактичним місцем проживання; зазначила недостовірні відомості про джерела отриманих нею доходів у вигляді соціальних виплат; не зазначила відомості про отриманий дохід у вигляді подарунка у грошовій формі; не зазначила відомості про видаток та правочин, вчинений у звітному періоді, на підставі якого набуто право власності на квартиру. Вказане свідчить про недотримання ОСОБА\_1 вимог пунктів 1, 2, 2-1, 7 та 10 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції».

Розбіжність між недостовірними відомостями, зазначеними у декларації ОСОБА\_1, та достовірними відомостями щодо її майна становить понад 250 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, що є ознакою кримінального правопорушення, передбаченого статтею 366-1 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

З огляду на вказане скаржник просив притягнути суддю Приморського районного суду міста Одеси Літвінову В.В. до дисциплінарної відповідальності та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді подання про звільнення з посади судді.

Під час розгляду дисциплінарної справи скаржник надав додаткові пояснення, у яких фактично проаналізував ухвалу Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 9 квітня 2020 року № 947/1дп/15-20 про відкриття дисциплінарної справи стосовно судді Приморського районного суду міста Одеси Літвінової В.В. та висловив незгоду з її окремими мотивами, однак відповідні доповнення не містять конкретних відомостей та посилань на додаткові фактичні дані щодо вчинення суддею дисциплінарних проступків, ознаки яких встановлено у діях судді під час попередньої перевірки.

Крім того, скаржником надані файли з відеозаписами судового засідання у справі № 522/17102/18, а також спілкування голови Приморського районного суду міста Одеси Кічмаренка С.М. з іншою особою, які не містять інформації, що може слугувати для встановлення факту вчинення суддею Літвіновою В.В. дисциплінарного проступку у цій дисциплінарній справі.

Під час розгляду дисциплінарної справи Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя із копій матеріалів справи № 522/17102/18 встановлено, що 19 вересня 2018 року уповноваженою особою Національного агентства з питань запобігання корупції стосовно ОСОБА\_1 складено протокол про адміністративне правопорушення № 34-04/395, відповідно до якого ОСОБА\_1, обіймаючи посаду судді Приморського районного суду міста Одеси, як суб’єкт, визначений у підпункті «ґ» пункту 1 частини першої статті 3 Закону України «Про запобігання корупції», на якого поширюється дія цього Закону, 21 жовтня 2016 року отримала у власність подарунок у грошовій формі (960 000 грн), вартість якого перевищує один прожитковий мінімум для працездатних осіб, встановлений на день прийняття подарунка, від громадянина України ОСОБА\_2, який не є їй близькою особою у розумінні абзацу четвертого частини першої статті 1 Закону України «Про запобігання корупції», чим порушила вимоги статті 23 цього Закону.

Постановою судді Київського районного суду міста Одеси Іванчука В.М. від 20 лютого 2019 року провадження у справі № 522/17102/18 стосовно ОСОБА\_1 про вчинення 21 жовтня 2016 року адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172-5 КУпАП, закрито на підставі статті 38, пункту 7 частини першої статті 247 КУпАП, оскільки адміністративне правопорушення фактично було вчинене   
ОСОБА\_1 21 жовтня 2016 року, а протокол про адміністративне правопорушення надійшов до Приморського районного суду міста Одеси   
25 вересня 2018 року, після чого був скерований до апеляційного суду Одеської області для визначення територіальної підсудності. 31 жовтня 2018 року вказаний протокол надійшов до Київського районного суду міста Одеси після спливу строку, передбаченого статтею 38 КУпАП, тобто через два роки із дня вчинення адміністративного правопорушення, у зв’язку із чим суд був позбавлений об’єктивної можливості вирішити питання про притягнення ОСОБА\_1 до відповідальності.

Відповідно до постанови Одеського апеляційного суду від 29 листопада 2019 року у справі № 522/17102/18 закриття провадження в адміністративній справі на підставі пункту 7 частини першої статті 247 КУпАП можливе лише в разі встановлення винуватості ОСОБА\_1 у вчиненні інкримінованого їй адміністративного правопорушення. Оскільки у мотивувальній частині постанови суду першої інстанції такі висновки відсутні і, як вказав суд апеляційної інстанції, не встановлено жодних фактичних обставин у справі, суд обмежився лише перенесенням описової частини протоколу стосовно ОСОБА\_1 до свого рішення та закрив провадження у справі у зв’язку із закінченням строку притягнення особи до адміністративної відповідальності, що, зокрема, стало підставою для скасування постанови суду першої інстанції.

Таким чином, апеляційний суд скасував постанову місцевого суду та за результатами розгляду апеляційної скарги прийняв нову постанову, якою апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задоволено частково, постанову Київського районного суду міста Одеси від 20 лютого 2019 року скасовано та прийнято нову постанову, якою провадження в адміністративній справі про притягнення ОСОБА\_1 до адміністративної відповідальності за частиною першою статті 172-5 КУпАП закрито на підставі пункту 7 частини першої статті 247 КУпАП у зв’язку із закінченням на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків накладення адміністративного стягнення, передбачених статтею 38 КУпАП.

При цьому суд апеляційної інстанції встановив такі обставини та дійшов таких висновків.

Згідно зі статтею 1 Закону України «Про запобігання корупції»   
подарунок – це грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, які надають/одержують безоплатно або за ціною, нижчою мінімальної ринкової.

Об’єктом статті 172-5 КУпАП є порушення передбачених статтею 23 Закону України «Про запобігання корупції» заходів щодо запобігання корупції.

Судом встановлено, що ОСОБА\_1, обіймаючи посаду судді Приморського районного суду міста Одеси, як суб’єкт, визначений у   
підпункті «ґ» пункту 1 частини першої статті 3 Закону України «Про запобігання корупції», на якого поширюється дія цього Закону, 21 жовтня 2016 року отримала у власність від громадянина України ОСОБА\_2 подарунок у грошовій формі (960 000 грн), вартість якого перевищує один прожитковий мінімум для працездатних осіб, встановлений на день прийняття подарунка, що підтверджується копією розписки від 21 жовтня 2016 року, долученою до пояснень ОСОБА\_1 від 16 липня 2018 року, які містяться в матеріалах справи.

Із розписки від 21 жовтня 2016 року судом встановлено, що вказані грошові кошти ОСОБА\_1 отримала від ОСОБА\_2 для придбання квартири для їхньої спільної доньки ОСОБА\_3 (том 1, а. с. 33).

Крім того, отримання ОСОБА\_1 у власність подарунка у   
грошовій формі (960 000 грн) від ОСОБА\_2 підтверджується   
поданим 3 листопада 2016 року ОСОБА\_1 повідомленням про суттєві   
зміни в її майновому стані, розміщеним на офіційному вебсайті Національного   
агентства з питань запобігання корупції за посиланням https://public.nazk.gov.ua/declaration/356b1188-57fb-4e92-94d6-b3f36095bbbd.

При цьому при поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік у розділі 2.2 «Інформація про членів сім’ї суб’єкта декларування» вказаної декларації ОСОБА\_1 не зазначила, що ОСОБА\_2 є членом її сім’ї.

Із наданих ОСОБА\_1 пояснень від 16 липня 2018 року суд встановив, що у 2015–2016 роках ОСОБА\_2 не перебував із нею у шлюбі та не був особою, яка спільно проживає, пов’язана спільним побутом, має взаємні права та обов’язки, не був членом її сім’ї у розумінні Закону України «Про запобігання корупції», що апеляційним судом визнано обставиною, яка спростовує доводи апеляційної скарги та пояснення ОСОБА\_1 у судовому засіданні щодо спільного проживання з ОСОБА\_2 та наявності спільних прав та обов’язків на момент отримання подарунка.

Апеляційний суд також відхилив доводи апеляційної скарги стосовно того, що ОСОБА\_1 не є суб’єктом відповідальності за інкримінованим їй правопорушенням, оскільки з 5 листопада 2009 року безперервно перебуває у відпустці для догляду за дитиною. Також суд відхилив посилання на те, що у поданому 3 листопада 2016 року ОСОБА\_1 повідомленні про суттєві зміни в майновому стані фактично відображено набуття у власність за відплатним правочином квартири, а не грошових коштів, оскільки вказане повідомлення також містить інформацію щодо отримання нею подарунка у грошовій формі (960 000 грн) від ОСОБА\_2

Суд апеляційної інстанції відхилив і інші доводи ОСОБА\_1 та, враховуючи, що ОСОБА\_2 не є ОСОБА\_1 близькою особою відповідно до абзацу четвертого частини першої статті 1 Закону України «Про запобігання корупції», дійшов висновку, що, отримавши від ОСОБА\_2 подарунок у грошові формі в розмірі 960 000 грн, ОСОБА\_1 порушила вимоги статті 23 вказаного Закону та вчинила адміністративне правопорушення, передбачене частиною першою статті 172-5 КУпАП.

За таких обставин апеляційний суд дійшов висновку, що наявними у справі доказами підтверджена винуватість ОСОБА\_1 у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172-5 КУпАП.

Вказане судове рішення набрало законної сили.

Таким чином, постановою Одеського апеляційного суду від 29 листопада 2019 року у справі № 522/17102/18 встановлено факт винуватості ОСОБА\_1 у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172-5 КУпАП, тобто у вчиненні адміністративного правопорушення, пов’язаного з корупцією.

Відповідно до пункту 15 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстави визнання винним у вчиненні корупційного правопорушення або правопорушення, пов’язаного з корупцією, у випадках, встановлених законом.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що що Літвінова В.В., обіймаючи посаду судді, відповідно до судового рішення, яке набрало законної сили, визнана винуватою у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172-5 КУпАП, тобто у вчиненні адміністративного правопорушення, пов’язаного з корупцією.

З огляду на вказане Дисциплінарна палата доходить висновку про наявність у діях судді Приморського районного суду міста Одеси Літвінової В.В. складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 15 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме визнання судді Літвінової В.В. винною у вчиненні правопорушення, пов’язаного з корупцією, що є підставою для притягнення її до дисциплінарної відповідальності.

Щодо встановлених під час попередньої перевірки обставин наявності у діях судді Приморського районного суду міста Одеси Літвінової В.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 10 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме зазначення в декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, завідомо неправдивих відомостей або умисне незазначення відомостей, визначених законодавством, під час розгляду дисциплінарної справи встановлено таке.

12 липня 2019 року за результатами здійснення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік, поданої суддею Приморського районного суду міста Одеси Літвіновою В.В., Національним агентством з питань запобігання корупції прийнято рішення № 1993.

У рішенні Національного агентства з питань запобігання корупції від 12 липня 2019 року № 1993 вказано, що суб’єкт декларування Літвінова В.В. при поданні декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2016 рік зазначила недостовірні відомості стосовно своєї посади; не зазначила відомості про квартиру, яка належить на праві приватної спільної часткової власності членам сім’ї (дочкам); не зазначила відомості про квартиру, яка належить їй на праві приватної власності; не зазначила відомості про право користування об’єктом нерухомого майна, яке відповідно до розділу 2.1 «Інформація про суб’єкта декларування» декларації є її зареєстрованим місцем проживання, не зазначила відомості про користування земельною ділянкою за фактичним місцем проживання; зазначила недостовірні відомості стосовно права на об’єкт незавершеного будівництва; зазначила недостовірні відомості про джерела отриманих нею доходів у вигляді соціальних виплат; не зазначила відомості про отриманий дохід у вигляді подарунка у грошовій формі; не зазначила відомості про видаток та правочин, який вчинений у звітному періоді, на підставі якого набуто право власності на квартиру, чим не дотрималась вимог пунктів 1, 2, 2-1, 7 та 10 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції».

Тобто під час дисциплінарного провадження встановлено, що за результатами проведеної перевірки центральним органом виконавчої влади зі спеціальним статусом, який забезпечує формування та реалізує державну антикорупційну політику, – Національним агентством з питань запобігання корупції прийнято рішення від 12 липня 2019 року № 1993, згідно з яким при здійсненні суддею Літвіновою В.В. декларування за 2016 рік мало місце зазначення недостовірних відомостей та незазначення відомостей, визначених законодавством.

Відповідно до частини першої статті 45 Закону України «Про запобігання корупції» особи, зазначені у [пункті 1](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#n26), [підпунктах](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#n38) «а» і [«в»](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1700-18#n1061) пункту 2, пункті 5 частини першої статті 3 цього Закону, зобов’язані щорічно до 1 квітня подавати шляхом заповнення на офіційному вебсайті Національного агентства з питань запобігання корупції [декларацію](http://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0960-16#n4) особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік за формою, що визначається Національним агентством з питань запобігання корупції.

Інформація, що відображається у декларації, визначена статтею 46 Закону України «Про запобігання корупції».

Пунктом 10 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у зв’язку із зазначенням у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, завідомо неправдивих відомостей або за умисне незазначення відомостей, визначених законодавством.

Як вказано вище, факт відображення суддею Літвіновою В.В. недостовірних відомостей у декларації за 2016 рік та незазначення нею відомостей, визначених законодавством, встановлений уповноваженим органом – Національним агентством з питань запобігання корупції.

Водночас з огляду на положення пункту 10 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що притягнення судді до відповідальності за вчинення проступку, передбаченого цією нормою, може мати місце лише у випадку вчинення суддею таких дій умисно, оскільки норма передбачає зазначення завідомо неправдивих відомостей або умисне незазначення відомостей. Тобто притягнення судді до дисциплінарної відповідальності за пунктом 10 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» можливе у разі встановлення суб’єктивної сторони відповідного порушення. Лише у цьому випадку будуть наявні підстави для констатації наявності у діях судді складу вказаного дисциплінарного проступку.

Отримана під час дисциплінарного провадження стосовно судді Літвінової В.В. інформація не дає підстав для висновку, що встановлене у рішенні Національного агентства з питань запобігання корупції від 12 липня 2019 року № 1993 зазначення недостовірних відомостей, яке мало місце при здійсненні суддею Літвіновою В.В. декларування за 2016 рік, а також незазначення відомостей, визначених законодавством, суддею допущено умисно.

З огляду на вказане Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у цьому випадку відсутні достатні підстави для твердження про вчинення суддею Приморського районного суду міста Одеси Літвіновою В.В. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 10 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», оскільки встановлено відсутність його складу, а саме відсутність у діях судді суб’єктивної сторони у формі умислу.

Отже, під час розгляду дисциплінарної справи підтвердився лише факт допущення суддею Приморського районного суду міста Одеси Літвіновою В.В. дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 15 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що є підставою для притягнення судді до дисциплінарної відповідальності.

Згідно із частиною одинадцятою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарне стягнення до судді застосовується не пізніше трьох років із дня вчинення проступку без урахування часу тимчасової непрацездатності або перебування судді у відпустці чи здійснення відповідного дисциплінарного провадження.

Оскільки обставини, які стали підставою для встановлення вини Літвінової В.В. у вчиненні правопорушення, пов’язаного з корупцією, мали місце 21 жовтня 2016 року, після чого Літвінова В.В. безперервно перебувала у відпустці для догляду за дитиною, а її вину у вчиненні цього правопорушення встановлено 29 листопада 2019 року, строк притягнення судді до дисциплінарної відповідальності не закінчився.

Види дисциплінарних стягнень, що можуть застосовуватись до судді, передбачено частиною першою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини четвертої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених пунктами 3, 10–12, 14, 15 статті 106 цього Закону, до нього має бути застосоване дисциплінарне стягнення у виді подання про тимчасове (від одного до шести місяців) відсторонення від здійснення правосуддя або більш суворе дисциплінарне стягнення.

Отже, у разі притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з підстав, визначених пунктом 15 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», до судді може бути застосовано одне із таких стягнень: подання про тимчасове (від одного до шести місяців) відсторонення від здійснення правосуддя – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації, визначеного органом, що здійснює дисциплінарне провадження щодо суддів, та подальшим кваліфікаційним оцінюванням для підтвердження здатності судді здійснювати правосуддя у відповідному суді; подання про переведення судді до суду нижчого рівня; подання про звільнення судді з посади.

Частиною другою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», частиною п’ятою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» передбачено, що під час обрання виду дисциплінарного стягнення стосовно судді враховуються характер дисциплінарного проступку, його наслідки, особа судді, ступінь його вини, наявність інших дисциплінарних стягнень, інші обставини, що впливають на можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності. Дисциплінарне стягнення застосовується з урахуванням принципу пропорційності.

Отже, при обранні виду стягнення, яке має бути застосовано до судді Приморського районного суду міста Одеси Літвінової В.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне врахувати характер вчиненого проступку, а саме вчинення суддею правопорушення, пов’язаного з корупцією, а також особу судді, зокрема її позитивну характеристику, відсутність дисциплінарних стягнень.

При цьому, визначаючи ступінь вини судді у вчиненні проступку, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя звертає увагу, що у постанові Одеського апеляційного суду від 29 листопада 2019 року у справі № 522/17102/18, якою встановлено винуватість Літвінової В.В. у скоєнні адміністративного правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172-5 КУпАП, вказано, що «передбачені ст. 23 Закону України «Про запобігання корупції» обмеження щодо одержання подарунку є одним з превентивних антикорупційних механізмів, який забороняє відповідним суб’єктам укладати визначені договори дарування незалежно від реальної мети їх укладання. Сам факт укладання договору дарування є достатнім для констатації порушення встановлених законом обмежень». На підставі вказаного суд не встановлював форму вини Літвінової В.В. у вчиненні правопорушення, передбаченого частиною першою статті 172-5 КУпАП.

Водночас, на переконання дисциплінарного органу Вищої ради правосуддя, матеріали дисциплінарної справи дають підстави для висновку, що дії судді, які стали підставою для визнання її винною у вчиненні адміністративного правопорушення, пов’язаного з корупцією, за що передбачено дисциплінарну відповідальність, не мають ознак умислу та, враховуючи обставини, за яких їх вчинено (подарунок отримано від батька дитини судді, хоча відповідні дії суддею допущено на порушення приписів Закону України «Про запобігання корупції», оскільки суддя повинна була знати та розуміти, що щодо вчинених нею дій у законі міститься пряма заборона, проте не утрималась від їх вчинення), з огляду на ставлення судді до вчинених дій (кошти отримано від батька дитини для придбання нерухомості малолітній дитині) їх слід охарактеризувати як такі, що допущені внаслідок недбалості.

При вирішенні питання щодо можливості застосування до судді Приморського районного суду міста Одеси Літвінової В.В. дисциплінарного стягнення, виходячи із приписів частини четвертої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя звертає увагу, що суддя Літвінова В.В. є суддею місцевого загального суду, тобто суду найнижчого рівня, а тому застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді подання про переведення до суду нижчого рівня є неможливим. Водночас, беручи до уваги, що відповідно до наданої судом інформації із жовтня 2009 року по цей час суддя Літвінова В.В. перебуває у відпустках для догляду за дітьми, а отже, понад десять років фактично не здійснює правосуддя, застосування до неї дисциплінарного стягнення у виді подання про тимчасове (від одного до шести місяців) відсторонення від здійснення правосуддя – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді та обов’язковим направленням судді до Національної школи суддів України для проходження курсу підвищення кваліфікації не буде дієвим та ефективним, а також можуть виникнути значні труднощі в його реалізації, зокрема з огляду на те, що суддя перебуває у відпустці та не здійснює правосуддя.

За вказаних обставин єдиним видом стягнення, яке можливо застосувати до судді Літвінової В.В., виходячи із приписів частини четвертої статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», є стягнення у виді подання про звільнення судді з посади. Водночас, на переконання Дисциплінарної палати, встановлені під час дисциплінарного провадження обставини не дають підстав для застосування стягнення, яке є найсуворішим та у цьому конкретному випадку не може вважатись таким, що застосоване із легітимною метою.

Зокрема, у рішенні від 2 листопада 2004 року № 15-рп/2004 (справа № 1-33/2004) Конституційний Суд України вказав, що положення статті 69 Кримінального кодексу України (2341-14) порушують один із основоположних принципів верховенства права – справедливості, оскільки позбавляють рівної можливості призначення основного покарання нижче від найнижчої межі, встановленої в санкції статті Особливої частини цього Кодексу, або переходу до іншого, більш м’якого виду основного покарання, не зазначеного в санкції статті за конкретний вид злочину, особам, які вчинили злочини невеликої тяжкості, ступінь суспільної небезпечності яких значно нижчий, ніж особливо тяжких, тяжких злочинів та злочинів середньої тяжкості. Закон не може ставити в більш несприятливе становище винних осіб, які вчинили злочини невеликої тяжкості, порівняно з винними особами, які вчинили більш тяжкі злочини. Не маючи можливості призначити більш м’яке покарання, суд не зможе належно індивідуалізувати покарання і забезпечити його справедливість. Принципу справедливості було дотримано у статті 44 Кримінального кодексу України 1960 року (2001-05), яка передбачала, що суд, враховуючи виняткові обставини справи та особу винного і визнаючи необхідним призначити йому покарання нижче від найнижчої межі, передбаченої законом за даний злочин, або перейти до іншого, більш м’якого виду покарання, може допустити таке пом’якшення з обов’язковим зазначенням його мотивів. Призначення судом більш м’якого покарання здійснювалося щодо всіх осіб, які вчинили злочини, незалежно від ступеня тяжкості вчиненого злочину.

Отже, обираючи вид стягнення, яке має бути застосовано до судді з тим, щоб воно було обґрунтованим, необхідним і достатнім, керуючись принципом верховенства права, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, врахувавши вказані вище обставини, доходить висновку, що, враховуючи виняткові обставини справи, а саме що застосування до судді Літвінової В.В. дисциплінарного стягнення у виді подання про звільнення судді з посади у цьому випадку буде надто суворим та невиправданим, а застосування більш м’яких стягнень, визначених частиною четвертою статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», є неможливим, за вчинений дисциплінарний проступок до судді Приморського районного суду міста Одеси Літвінової В.В. застосуванню підлягатиме один із інших видів дисциплінарних стягнень, передбачених частиною першою статті 109 цього Закону, найсуворішим з яких є стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

З огляду на вказане Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що за результатами розгляду дисциплінарної справи єдино можливим, виправданим та необхідним є застосування до судді Приморського районного суду міста Одеси Літвінової В.В. дисциплінарного стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Керуючись статтями 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108–110 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Приморського районного суду міста Одеси Літвінову Вікторію Володимирівну та застосувати до неї дисциплінарне стягнення у виді суворої догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Рішення може бути оскаржене в порядку та строки, що визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**