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**Про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Ніткейс», поданою через адвоката Лознового Дмитра Миколайовича, на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак Олесі Миколаївни,

**встановила:**

Чудак Олеся Миколаївна, \_\_\_\_ року народження, Указом Президента України від 13 травня 2009 року № 317/2009 призначена на посаду судді Вінницького окружного адміністративного суду строком на п’ять років. Указом Президента України від 27 жовтня 2011 року № 1007/2011 переведена на посаду судді Окружного адміністративного суду міста Києва в межах п’ятирічного строку, Указом Президента України від 28 вересня 2017 року № 297/2017 призначена на посаду судді Окружного адміністративного суду міста Києва.

Відповідно до характеристики, наданої головою Окружного адміністративного суду міста Києва Вовком П.В., за час роботи на посаді судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М. зарекомендувала себе позитивно, як кваліфікований спеціаліст, грамотний юрист. Вміє застосовувати здобутий професійний досвід та теоретичні знання при вирішенні адміністративних справ. Відповідально ставиться до обов’язків судді, на належному рівні здійснює правосуддя. Неухильно дотримується професійної етики судді. Бере активну участь у навчальних семінарах та конференціях з питань адміністративного судочинства, систематично проходить підготовку за програмою для суддів окружних адміністративних судів з метою підвищення кваліфікації. Спокійна та врівноважена, з повагою ставиться до керівництва та колег.

За результатами проведеної Окружним адміністративним судом міста Києва перевірки достовірності відомостей щодо застосування заборон, передбачених частинами третьою і четвертою статті 1 Закону України «Про очищення влади», встановлено, що до Чудак О.М. такі заборони не застосовуються.

Дисциплінарних стягнень суддя Чудак О.М. не має.

4 червня 2020 року за вхідним № 337/1/13-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Товариства з обмеженою відповідальністю «Ніткейс» (далі – ТОВ «Ніткейс»), подана через адвоката Лознового Д.М., на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М. під час розгляду справи № 640/4387/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 червня 2020року № 337/1/13-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги доповідач – член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Чудак О.М.

Ухвалою від 10 липня 2020 року № 2082/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М.

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 18 вересня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржника, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

За результатами підготовки дисциплінарної справи до розгляду член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про відсутність у діях судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М. складу дисциплінарного проступку та запропонував прийняти рішення про відмову у притягненні її до дисциплінарної відповідальності.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відмови у притягненні судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

У скарзі адвокат Лозновий Д.М. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М. за безпідставне затягування або невжиття заходів щодо розгляду справи № 640/4387/19 протягом строку, встановленого законом, тобто допущення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, адвокат Лозновий Д.М. зазначив, що 10 березня 2019 року суддя Чудак О.М. відкрила провадження у справі № 640/4387/19 за правилами спрощеного позовного провадження, проте станом на день подання дисциплінарної скарги рішення у справі не ухвалено.

Відкриваючи дисциплінарну справу, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з того, що попередньою перевіркою встановлено обставини, які можуть свідчити про наявність у діях судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М. під час розгляду справи № 640/4387/19 ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

15 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшли пояснення судді Чудак О.М., у яких суддя підтвердила, що справу № 640/4387/19 було вирішено поза межами строку, встановленого 258 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), проте це зумовлено виключно із надмірним навантаженням судді.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено таке.

Із наданої Окружним адміністративним судом міста Києва інформації про рух справи № 640/4387/19 встановлено, що 15 березня 2019 року до Окружного адміністративного суду міста Києва надійшла позовна заява ТОВ «Ніткейс» до Державної фіскальної служби України, Головного управління Державної фіскальної служби у Київській області про визнання протиправним та скасування рішення, зобов’язання вчинити певні дії.

15 березня 2019 року автоматизованою системою документообігу суду вказану справу розподілено до розгляду головуючому судді Чудак О.М.

19 березня 2019 року суддя Чудак О.М. прийняла позовну заяву до розгляду та відкрила провадження в адміністративній справі за правилами спрощеного провадження без повідомлення сторін.

8 квітня 2019 року позивач подав до суду заяву про долучення документів на виконання вимог ухвали від 19 березня 2019 року.

18 квітня 2019 року Головним управлінням Державної фіскальної служби у Київській області та Державною фіскальною службою України подано відзиви та заяви про проведення судового засідання з викликом сторін.

1. травня 2019 року позивачем подано відповідь на відзив.

13 травня 2019 року суд постановив ухвали про відмову в задоволенні клопотань Головного управління Державної фіскальної служби у Київській області та Державної фіскальної служби України про розгляд справи в судовому засіданні та у відкритому судовому засіданні.

4 червня 2019 року позивач подав додаткові пояснення.

11 червня 2019 року від керуючого партнера Адвокатського об’єднання «Адвокатська фірма «Мороз і Партнери» – адвоката ОСОБА\_1 надійшов адвокатський запит щодо повідомлення про стан розгляду справи.

12 липня 2019 року від адвоката ОСОБА\_2 надійшов адвокатський запит.

23 липня 2019 року позивач подав додаткові пояснення у справі.

25 жовтня 2019 року, 9 грудня 2019 року та 2 січня 2020 року від адвоката ОСОБА\_2 надійшли адвокатські запити.

28 лютого 2020 року від Адвокатського об’єднання «Адвокатська фірма «Мороз і Партнери» надійшов адвокатський запит.

Із відомостей, що містяться у Єдиному державному реєстрі судових рішень, встановлено, що 3 липня 2020 року у справі № 640/4387/19 прийнято рішення (суддя Чудак О.М.).

Відповідно до пункту 7 частини другої статті 129 Конституції України розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Статтею 258 КАС України визначено, що суд розглядає справи за правилами спрощеного провадження протягом розумного строку, але не більше шістдесяти днів із дня відкриття провадження у справі.

Розгляд справи по суті за правилами спрощеного позовного провадження починається з відкриття першого судового засідання. Якщо судове засідання не проводиться, розгляд справи по суті розпочинається через тридцять днів, а у випадках, визначених статтею 263 цього Кодексу, – через п’ятнадцять днів з дня відкриття провадження у справі (частина друга статті 262 КАС України).

За приписами частини восьмої статті 262 КАС України при розгляді справи за правилами спрощеного позовного провадження суд досліджує докази і письмові пояснення, викладені у заявах по суті справи, а у випадку розгляду справи з повідомленням (викликом) учасників справи – також заслуховує їхні усні пояснення. Судові дебати не проводяться.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що справу № 640/4387/19 суддею Чудак О.М. не було розглянуто у визначені статтею 258 КАС України строки, оскільки провадження у справі відкрито 19 березня 2019 року, а завершено 3 липня 2020 року. Тобто розгляд справи № 640/4387/19 здійснений суддею Чудак О.М. із порушенням встановлених статтею 258 КАС України строків на понад один рік.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також за несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді вказаного дисциплінарного проступку та притягнення до дисциплінарної відповідальності, зокрема у разі встановлення факту порушення визначених процесуальним законом строків розгляду справи, є наявність обставин, які свідчать, що таке порушення мало місце внаслідок дій судді, спрямованих на необґрунтоване затягування строків розгляду справи або внаслідок безпідставного невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та з урахуванням критеріїв, вироблених судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і мають певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке перебуває на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (рішення у справах «Бараона проти Португалії», 1987 рік; «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено, в тому числі, рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи за спорами в порядку цивільного та адміністративного судочинства може становити від 1 до 13 годин залежно від категорії спору.

Із наданої Окружним адміністративним судом міста Києва довідки про статистичні показники роботи (навантаження) судді Чудак О.М. з 1 березня 2019 року по 1 червня 2020 року встановлено, що з 1 січня 2019 року по 31 травня 2020 року у провадженні судді Чудак О.М. перебувало 2924 справи, з яких розглянуто 942 справи. Середньомісячна кількість справ і матеріалів, що надійшли до провадження судді Чудак О.М. у період з 1 січня по 31 грудня 2019 року, становить 90 справ і матеріалів, розглянуто 67 справ і матеріалів. Середньомісячна кількість справ і матеріалів, що надійшли до провадження судді Чудак О.М. у період з 1 січня по 31 травня 2020 року, становить 79 справ і матеріалів, розглянуто 68 справ і матеріалів.

Згідно з наданою Окружним адміністративним судом міста Києва довідкою про перебування судді Чудак О.М. у відпустках та її тимчасову непрацездатність (за період з 1 березня 2019 року по 1 червня 2020 року) суддя Чудак О.М. з 25 березня по 1 квітня 2019 року перебувала у щорічній основній відпустці, з 15 квітня по 17 квітня 2019 року, з 19 травня по 21 травня 2019 року – періоди її тимчасової непрацездатності, 24 травня 2019 року перебувала у відпустці (додаткова відпустка за вислугу років), з 22 липня по 18 серпня 2019 року – у щорічній основній відпустці, 27 вересня 2019 року – у відпустці (додаткова відпустка за вислугу років), 4 жовтня 2019 року – у відпустці (додаткова відпустка за вислугу років), 7 жовтня 2019 року – у відпустці (додаткова відпустка за вислугу років), 22 листопада 2019 року – у відпустці (додаткова відпустка за вислугу років), з 11 грудня по 15 грудня 2019 року – у щорічній відпустці, з 26 грудня 2019 року по 8 січня 2020 року – у щорічній відпустці, з 19 березня по 27 березня 2020 року – у щорічній відпустці, із 14 травня по 22 травня 2020 року була відсутня на роботі через тимчасову непрацездатність.

Загалом з 1 березня 2019 року по 1 червня 2020 року суддя Чудак О.М. перебувала у відпустках 45 робочих днів, період її тимчасової непрацездатності становить 15 робочих днів.

Таким чином, за період із 1 березня 2019 року по 1 червня 2020 року суддя Чудак О.М. фактично відпрацювала близько 250 робочих днів та розглянула за цей час 942 справи, що свідчить про те, що кожного робочого дня суддею здійснювався розгляд з ухваленням остаточного судового рішення 3,8 справи.

Крім того, з відомостей, що містяться у Єдиному державному реєстрі судових рішень, встановлено, що за цей самий період суддею Чудак О.М. прийнято 2600 судових рішень у формі ухвал, тобто кожного робочого дня вона постановляла в середньому понад 10 ухвал.

Отже, у період з 1 березня 2019 року по 1 червня 2020 року суддя Чудак О.М. кожного робочого дня постановляла приблизно 10 ухвал та ухвалювала приблизно 4 судових рішення.

Виходячи із визначених у рішенні Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 рекомендованих показників середніх витрат часу на розгляд справ, враховуючи статистичні показники роботи судді Чудак О.М., у цьому випадку відсутні підстави для твердження, що розгляд справи № 640/4387/19 нею здійснений із порушенням встановлених статтею 258 КАС України строків через допущення дій, спрямованих на необґрунтоване затягування строків розгляду справи, або внаслідок безпідставного невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

За вказаних обставин Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя доходить висновку, що за результатами розгляду дисциплінарної справи, відкритої за дисциплінарною скаргою ТОВ «Ніткейс», поданою через адвоката Лознового Д.М., на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак О.М. встановлено обставини, які свідчать про відсутність у діях судді складу дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Отже, підстави для притягнення судді Чудак О.М. до дисциплінарної відповідальності відсутні.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 зазначеного Регламенту, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

З огляду на викладене, керуючись статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтями 49–51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.22–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак Олесі Миколаївни.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Чудак Олесі Миколаївни припинити.

Рішення може бути оскаржене в порядку та строки, що визначені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**