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**Про відмову у притягненні судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій О.М. до дисциплінарної відповідальності**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши дисциплінарну справу, відкриту за дисциплінарною скаргою Гоголя Андрія Мироновича стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій Ольги Михайлівни,

**встановила:**

Бабій Ольга Михайлівна Указом Президента України від 12 березня 2012 року № 193/2012 призначена на посаду судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області строком на п’ять років, Указом Президента України від 7 вересня 2018 року № 271/2018 призначена на посаду судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області.

Згідно із характеристикою, наданою до Вищої ради правосуддя головою Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Антоняком Т.М., Бабій О.М. за період роботи на посаді судді зарекомендувала себе як висококваліфікований спеціаліст, володіє достатнім рівнем теоретичної підготовки, забезпечує своєчасний і якісний розгляд справ, має авторитет у колег. До дисциплінарної відповідальності не притягувалась.

До Вищої ради правосуддя 25 травня 2020 року за вх. № Г-3317/0/7-20 надійшла дисциплінарна скарга Гоголя А.М. на дії судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій О.М. під час розгляду справи № 344/5757/19.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 25 травня 2020 року скаргу Гоголя А.М. передано на розгляд члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. запропонував відкрити дисциплінарну справу стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій О.М.

Ухвалою від 10 липня 2020 року № 2081/1дп/15-20 Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя відкрила дисциплінарну справу стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій О.М. на підставі підпункту «а» пункту 1, пункту 4 частини першої статті 106 Закону України від 2 червня 2016 року № 1402-VIII «Про судоустрій і статус суддів» (далі – Закон № 1402-VІІІ) (істотні порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків; умисне або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод).

Суддя та заявник повідомлені про розгляд дисциплінарної справи 18 вересня 2020 року шляхом надіслання відповідного повідомлення поштою, розміщення його на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя. Крім того, з метою запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2, та забезпечення реалізації прав судді та скаржників, визначених пунктом 12.30 Регламенту Вищої ради правосуддя, їм запропоновано взяти участь у вказаному засіданні в режимі відеоконференції.

16 липня 2020 року на адресу Вищої ради правосуддя надійшла заява Гоголя А.М. вх. № Г-3317/1/7-20 з проханням закрити дисциплінарне провадження за його скаргою стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій О.М., оскільки ця скарга надіслана до Вищої ради правосуддя помилково, її вимоги він не підтримує.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя розглянула вказану заяву Гоголя А.М. від 16 липня 2020 року та дійшла висновку, що згідно з пунктом 12.10 Регламенту Вищої ради правосуддя, затвердженого рішенням Вищої ради правосуддя від 24 січня 2017 року № 52/0/15-17 (зі змінами, затвердженими рішенням Вищої ради правосуддя від 11 листопада 2019 року № 2912/0/15-19), відмова скаржника від скарги не може бути підставою для припинення дисциплінарного провадження.

Розглянувши матеріали справи, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про відсутність підстав для притягненнясудді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій О.М. до дисциплінарної відповідальності з огляду на таке.

У дисциплінарній скарзі Гоголя А.М. зазначено, зокрема, що суддя Бабій О.М. всупереч вимогам кримінального процесуального законодавства розглянула клопотання про проведення судово-психіатричної експертизи в рамках кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 11 грудня 2018 року в зупиненому досудовому розслідуванні (справа № 344/5757/19).

У зв’язку з викладеним Гоголь А.М. просив притягнути суддю Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій О.М. до дисциплінарної відповідальності.

Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя встановлено, що 3 квітня 2019 року до Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області надійшло клопотання слідчого Івано-Франківського відділу поліції ГУ НП України в Івано-Франківській області ОСОБА\_1 про проведення психіатричної експертизи в рамках кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 11 грудня 2018 року (справа № 344/5757/19).

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 3 квітня 2019 року справу № 344/5757/19 передано до провадження слідчого судді Бабій О.М.

Клопотання мотивовано тим, що у провадженні слідчого відділу поліції ГУ НП України в Івано-Франківській області перебувають матеріали кримінального провадження, відомості про яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 11 грудня 2018 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 15, частиною третьою статті 185 Кримінального кодексу України (далі – КК України).

13 лютого 2019 року в цьому кримінальному провадженні ОСОБА\_2 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 15, частиною третьою статті 185 КК України.

З довідки Івано-Франківської обласної психоневрологічної лікарні № 3 від 19 грудня 2018 року № 10630 вбачається, що ОСОБА\_2 з 2005 року перебуває на обліку з діагнозом: органічний розлад особистості внаслідок перенесеної в 2005 році черепно-мозкової травми.

Також згідно з відповіддю Івано-Франківського обласного наркологічного диспансеру (лист від 19 грудня 2018 року № 01-7/3473) ОСОБА\_2 із 3 листопада 2011 року перебуває на диспансерному обліку з приводу наркологічних захворювань з діагнозом: розлади психіки і поведінки внаслідок вживання опіоїдів, синдром залежності.

У зв’язку із зазначеним слідчий Івано-Франківського відділу поліції ГУ НП України в Івано-Франківській області ОСОБА\_1 просила доручити експертам Івано-Франківської обласної психоневрологічної лікарні № 3 провести психіатричну експертизу у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 11 грудня 2018 року.

Ухвалою судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій О.М. від 4 квітня 2019 року вказане клопотання задоволено.

У наданих до Вищої ради правосуддя поясненнях суддя Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій О.М. зазначила, зокрема, що до клопотання про проведення психіатричної експертизи в рамках кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 11 грудня 2018 року, з-поміж інших доказів, якими слідчий його обґрунтовував, додано витяг з ЄРДР у кримінальному провадженні № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в якому не було відображено інформацію, що провадження зупинено. Будь-якої інформації та доказів, що зазначене досудове розслідування зупинено на час подання та розгляду клопотання, у слідчого судді Бабій О.М. не було.

З огляду на вказане, відкриваючи дисциплінарну справу стосовно судді Бабій О.М., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя виходила з того, що, як встановлено попередньою перевіркою, в ухвалі Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 4 квітня 2019 року суддя Бабій О.М. навела обставини, що нею оцінювались, мотиви, з яких вона як слідчий суддя виходила, задовольняючи клопотання про проведення судово-психіатричної експертизи, з посиланням на відповідні норми закону, що підлягали застосуванню під час ухвалення відповідного судового рішення, однак така експертиза була призначена суддею у зупиненому кримінальному провадженні, що суперечить вимогам статті 280 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), та на відповідному етапі дисциплінарного провадження свідчило про наявність у діях судді Бабій О.М. ознак дисциплінарних проступків, передбачених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

До Вищої ради правосуддя 11 серпня 2020 року надійшли додаткові пояснення судді Бабій О.М., в яких вона зазначила, що не розглядала клопотання про примусове залучення особи для проведення експертизи. Проведення експертизи згідно з ухвалою слідчого судді від 4 квітня 2019 року у справі № 344/5757/19 доручалось експертам Івано-Франківської ОПНЛ № 3, якими проводяться виключно амбулаторні судово-психіатричні експертизи. У вказаній ухвалі суддя не надавала дозволу на примусове направлення підозрюваного ОСОБА\_2 для проведення стаціонарної експертизи.

Суддя Бабій О.М. вказала, що, як їй стало відомо із Єдиного державного реєстру судових рішень, ухвала від 4 квітня 2019 року так і не була виконана, оскільки 16 серпня 2019 року ухвалою слідчого судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області ОСОБА\_3 призначено стаціонарну судово-психіатричну експертизу стосовно ОСОБА\_2

Тому, на думку судді, в ситуації, яка склалась, немає її вини та не було жодного умислу на порушення прав чи охоронюваних законом інтересів підозрюваного ОСОБА\_2 Також суддя вважає, що нею не допущено недбалості, що призвела до порушення прав та основоположних свобод підозрюваного ОСОБА\_2 та спричинення йому будь-яких негативних наслідків. Просила врахувати додаткові пояснення та ухвалити рішення про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності.

Відповідно до підпункту «а» пункту 1 та пункту 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав умисної або внаслідок недбалості незаконної відмови в доступі до правосуддя (у тому числі незаконної відмови в розгляді по суті позовної заяви, апеляційної, касаційної скарги тощо) або іншого істотного порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, що унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду, та умисного або внаслідок грубої недбалості допущення суддею, який брав участь в ухваленні судового рішення, порушення прав людини і основоположних свобод або іншого грубого порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Із вказаного вбачається, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності, зокрема, за істотне порушення норм процесуального права під час здійснення правосуддя, якщо це унеможливило реалізацію учасниками судового процесу наданих їм процесуальних прав та виконання процесуальних обов’язків або призвело до порушення правил щодо юрисдикції або складу суду, що було допущено умисно або внаслідок недбалості; порушення прав людини і основоположних свобод, якщо допущене умисно або внаслідок грубої недбалості; допущене умисно або внаслідок грубої недбалості інше грубе порушення закону, що призвело до істотних негативних наслідків.

Отже, конструкції вказаних норм передбачають можливість притягнення судді до дисциплінарної відповідальності з відповідних підстав за наявності вини судді у формі умислу або недбалості (грубої недбалості) та настання негативних наслідків у виді неможливості реалізації учасником процесу наданих процесуальних прав та обов’язків, настання істотних негативних наслідків, встановлення факту порушення прав людини і основоположних свобод.

Під час розгляду дисциплінарної справи встановлено, що 4 квітня 2019 року слідчий суддя Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій О.М. задовольнила клопотання слідчого Івано-Франківського відділу поліції ГУ НП України в Івано-Франківській області ОСОБА\_1 про проведення психіатричної експертизи в рамках кримінального провадження № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ від 11 грудня 2018 року.

Щодо цих обставин також було встановлено, що постановою слідчого Івано-Франківського відділу поліції ГУ НП України в Івано-Франківській області ОСОБА\_1 від 27 лютого 2019 року досудове розслідування за підозрою ОСОБА\_2 у вчиненні злочину, передбаченого частиною третьою статті 15, частиною третьою статті 185 КК України, зупинено; підозрюваного ОСОБА\_2 оголошено в розшук, здійснення якого доручено ВКП Івано-Франківського ВП ГУ НП України в Івано-Франківській області; відомості про зупинення досудового розслідування та оголошення розшуку підозрюваного внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Вказане кримінальне провадження відновлено 2 липня 2019 року.

Відповідно до статті 242 КПК України (в редакції, чинній на час постановлення ухвали суду від 4 квітня 2019 року) експертиза проводиться експертною установою, експертом або експертами, за дорученням слідчого судді чи суду, наданим за клопотанням сторони кримінального провадження або, якщо для з’ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження, необхідні спеціальні знання. Не допускається проведення експертизи для з’ясування питань права.

Слідчий або прокурор зобов’язані звернутися з клопотанням до слідчого судді для проведення експертизи щодо визначення психічного стану підозрюваного за наявності відомостей, які викликають сумнів щодо його осудності, обмеженої осудності.

Згідно зі статтею 244 КПК України (в редакції, чинній на час постановлення ухвали) у разі, якщо для з’ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження, необхідні спеціальні знання, сторони кримінального провадження мають право звернутися з клопотанням про проведення експертизи до слідчого судді.

У клопотанні зазначаються:

1) короткий виклад обставин кримінального правопорушення, у зв’язку з яким подається клопотання;

2) правова кваліфікація кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність;

3) виклад обставин, якими обґрунтовуються доводи клопотання;

4) вид експертного дослідження, що необхідно провести, та перелік запитань, які необхідно поставити перед експертом.

До клопотання також додаються копії матеріалів, якими обґрунтовуються доводи клопотання.

Клопотання розглядається слідчим суддею місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, не пізніше п’яти днів із дня його надходження до суду. Особа, яка подала клопотання, повідомляється про місце та час його розгляду, проте її неприбуття не перешкоджає розгляду клопотання, крім випадків, коли її участь визнана слідчим суддею обов’язковою.

Слідчий суддя задовольняє клопотання, якщо особа, яка звернулася з відповідним клопотанням, доведе, що для вирішення питань, що мають істотне значення для кримінального провадження, необхідне залучення експерта.

Разом із тим відповідно до частини п’ятої статті 280 КПК України після зупинення досудового розслідування проведення слідчих (розшукових) дій не допускається, крім тих, які спрямовані на встановлення місцезнаходження підозрюваного.

Отже, як правильно дійшла висновку Дисциплінарна палата під час вирішення питання про відкриття дисциплінарної справи, ухвалою від 10 липня 2019 року у справі № 344/5757/19 суддя Бабій О.М. на порушення частини п’ятої статті 280 КПК України призначила експертизу у зупиненому кримінальному провадженні.

Водночас встановлено, що призначена ухвалою Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 4 квітня 2019 року експертиза проведена не була.

Вказане дає підстави для висновку, що призначення психіатричної експертизи у кримінальному провадженні відповідно до ухвали слідчого судді Бабій О.М. від 4 квітня 2019 року у справі № 344/5757/19 із порушенням вимог КПК України, а саме у зупиненому кримінальному провадженні, не мало наслідком необґрунтоване обмеження чи порушення конституційних прав і свобод людини чи інших негативних наслідків, визначених підпунктом «а» пункту 1 та пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Оцінюючи дії судді Бабій О.М. щодо наявності складу дисциплінарного проступку, передбаченого підпунктом «а» пункту 1, пунктом 4 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає за необхідне зазначити таке.

Під дисциплінарним проступком судді слід розуміти винне, протиправне невиконання ним службових обов’язків, що виражається в обмеженні або порушенні законних прав та інтересів осіб, які беруть участь у судочинстві, або перешкоджанні в доступі до правосуддя, порушенні суддівських обмежень, і так само загальновизнаних моральних вимог.

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено, що є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 5 Резолюції Європейської асоціації суддів стосовно ситуації в Україні в сфері дисциплінарної відповідальності суддів (Тронхейм, 27 вересня 2007 року) вказано, що відповідна дисциплінарна справа щодо судді може бути відкрита тільки у випадках, коли мала місце не гідна звання судді поведінка і її наслідки є такими серйозними і жахливими, що потребують накладання дисциплінарних стягнень.

Враховуючи викладене, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що суддя, в діях якого наявний склад дисциплінарного проступку, може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності виключно за умови, що він вчинив такий проступок умисно або через грубу недбалість та вказаний проступок спричинив серйозні наслідки. Водночас суддя не може бути притягнутий до дисциплінарної відповідальності за наявності в його діях звичайної недбалості або добросовісної помилки, що не спричинило настання серйозних наслідків.

Як вбачається з наведеного, суддя Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій О.М. порушила вимоги частини п’ятої статті 280 КПК України, однак встановлені Першою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставини не дають підстав для висновку про наявність умислу або недбалості у діях судді чи її неналежного ставлення до службових обов’язків, а мають характер помилки, оскільки постановлена суддею 4 квітня 2019 року ухвала про задоволення клопотання про призначення психіатричної експертизи у кримінальному провадженні не була реалізована (про що зазначав скаржник у своїй скарзі та вказувала суддя у додаткових поясненнях), тому постановлення цієї ухвали не мало негативних наслідків для ОСОБА\_2 Отже, дії судді Бабій О.М. під час розгляду зазначеної справи не можна кваліфікувати як дисциплінарний проступок.

Враховуючи встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, позитивну характеристику судді, а також те, що вона не притягувалась до дисциплінарної відповідальності, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вважає, що у притягненні судді Бабій О.М. до дисциплінарної відповідальності слід відмовити, а дисциплінарне провадження – припинити.

Відповідно до пункту 12.37 Регламенту Вищої ради правосуддя за результатами розгляду дисциплінарної справи Дисциплінарна палата ухвалює рішення про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді або про відмову у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді.

Згідно із частиною шостою статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктом 12.38 Регламенту Вищої ради правосуддя, якщо Дисциплінарною палатою ухвалено рішення про відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності, дисциплінарне провадження припиняється.

На підставі викладеного, керуючись статтями 34, 49, 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 108 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», пунктами 12.22, 12.23, 12.36–12.39 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**вирішила:**

відмовити у притягненні до дисциплінарної відповідальності судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій Ольги Михайлівни.

Дисциплінарне провадження стосовно судді Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Бабій Ольги Михайлівни припинити.

Рішення Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя може бути оскаржене доВищої ради правосуддя в порядку і строки, що встановлені статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».
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