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**Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І.**

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Панченка Василя Володимировича на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди Володимира Івановича,

встановила:

4 серпня 2020 року за вхідним № П-1548/1/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Панченка В.В. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І. під час розгляду справи № 640/15666/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 4 серпня 2020року № П-1548/1/7-20 вказану скаргу передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

За результатами попередньої перевірки член Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацький О.В. дійшов висновку про відсутність у дисциплінарній скарзі відомостей про наявність у діях судді Келеберди В.І. ознак дисциплінарного проступку та запропонував відмовити у відкритті дисциплінарної справи.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя погоджується із вказаним висновком доповідача з огляду на таке.

У скарзі Панченко В.В. просить притягнути до дисциплінарної відповідальності суддю Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберду В.І. у зв’язку з безпідставним затягуванням або невжиттям суддею заходів щодо розгляду справи № 640/15666/20, а також заяви про відкликання позовної заяви у цій справі протягом строку, встановленого законом, тобто через допущення дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Зокрема, скаржник зазначив, що 9 липня 2020 року він подав до Окружного адміністративного суду міста Києва адміністративний позов. 10 липня 2020 року справу передано в провадження судді Келеберди В.І.

22 липня 2020 року скаржником було подано заяву про відкликання позовної заяви, але станом на день подання дисциплінарної скарги (4 серпня 2020 року) провадження у справі не відкрито та не розглянута заява про відкликання позовної заяви.

Під час попередньої перевірки із суду було витребувано інформацію про перебування судді у відпустках і на лікарняних з 1 січня 2020 року до моменту надання відповіді на запит, статистичні показники роботи (навантаження) судді Келеберди В.І. з 1 січня 2020 року по 1 липня 2020 року у порівнянні з іншими суддями цього суду.

Попередньою перевіркою встановлено таке.

9 липня 2020 року ОСОБА\_1 звернувся до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовом до Державного реєстратора відділу з питань державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців Деснянської районної в місті Києві державної адміністрації про визнання протиправними та скасування реєстраційних дій/записів від 23 червня 2018 року № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Відповідно до протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 10 липня 2020 року адміністративну справу № 640/15666/20 передано в провадження судді Келеберді В.І.

22 липня 2020 року скаржником через канцелярію суду подано заяву про відкликання позовної заяви в адміністративній справі № 640/15666/20.

Станом на день подання дисциплінарної скарги Панченка В.В. (4 серпня 2020 року) суддею Келебердою В.І. не було відкрито провадження у справі та не розглянуто заяву про відкликання позовної заяви у справі № 640/15666/20.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожній фізичній особі гарантовано право на розгляд судом протягом розумного строку цивільної, кримінальної, адміністративної або господарської справи, а також справи про адміністративне правопорушення, у якій вона є стороною.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України розгляд справи судом у розумні строки є однією з основних засад судочинства.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправних зволікань) судового захисту.

Згідно із статтею 119 КАС України суд має встановлювати розумні строки для вчинення процесуальних дій. Строк є розумним, якщо він передбачає час, достатній, з урахуванням обставин справи, для вчинення процесуальної дії, та відповідає завданню адміністративного судочинства.

Відповідно до частини 8 статті 171 КАС України питання про відкриття провадження в адміністративній справі суддя вирішує протягом п’яти днів з дня надходження до адміністративного суду позовної заяви, заяви про усунення недоліків позовної заяви у разі залишення позовної заяви без руху, або отримання судом у порядку, визначеному частинами третьою - шостою цієї статті, інформації про місце проживання (перебування) фізичної особи.

Отже, питання про відкриття провадження у справі № 640/15666/20 не було вирішено у строк передбачений частиною 8 статті 171 КАС України.

Поряд з цим, під час перевірки відомостей, що містяться у Єдиному державному реєстрі судових рішень у справі № 640/15666/20 встановлено, що ухвалою від 10 серпня 2020 року Окружний адміністративний суд міста Києва повернув позовну заяву скаржнику на підставі пункту 2 частини четвертої [статті 169 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1296/ed_2020_06_18/pravo1/T05_2747.html?pravo=1#1296).

Вказана ухвала мотивована тим, що у зв’язку з перебуванням судді Келеберди В.І. у відпустці, справу № 640/15666/20 передано на повторний автоматизований розподіл судових справ.

Протоколом повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 6 серпня 2020 року, адміністративну справу № 640/15666/20 передано на розгляд судді Іщуку І.О.

22 липня 2020 року до суду надійшла заява ОСОБА\_1 про відкликання позовної заяви в адміністративній справі № 640/15666/20.

У зв’язку з тим, що станом на 10 серпня 2020 року провадження у справі № 640/15666/20 не було відкрито, суд дійшов висновку, що позовна заява підлягає поверненню позивачу на підставі пункту 2 частини четвертої статті 169 КАС України.

В свою чергу, з наданої Окружним адміністративним судом міста Києва довідки про перебування судді Келеберди В.І. у відпустках і на лікарняних встановлено, що у липні 2020 року суддя Келеберда В.І. перебував з 2 липня 2020 року по 3 липня 2020 року – у додатковій відпустці за вислугу років та з 21 липня 2020 року по 2 серпня 2020 року – у щорічній основній відпустці.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» встановлено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження у разі безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, а також за несвоєчасне надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Таким чином, обов’язковою умовою для встановлення у діях судді вказаного дисциплінарного проступку та притягнення до дисциплінарної відповідальності, зокрема, у разі встановлення факту порушення визначених процесуальним законом строків розгляду справи, є наявність обставин, які свідчать, що таке порушення мало місце внаслідок дій судді, спрямованих на необґрунтоване затягування строків розгляду справи або внаслідок безпідставного невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом.

Європейський суд з прав людини у своїй практиці виходить із того, що розумність тривалості судового провадження необхідно оцінювати у світлі обставин конкретної справи та враховуючи критерії, вироблені судом. Такими критеріями є: 1) складність справи, тобто, обставини і факти, що ґрунтуються на праві (законі) і тягнуть певні юридичні наслідки; 2) поведінка заявника; 3) поведінка державних органів; 4) перевантаження судової системи; 5) значущість для заявника питання, яке знаходиться на розгляді суду, або особливе становище сторони у процесі (Рішення «Бараона проти Португалії», 1987 рік, «Хосце проти Нідерландів», 1998 рік; «Бухкольц проти Німеччини», 1981 рік; «Бочан проти України», 2007 рік).

Рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів», в тому числі, затверджено рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями.

Із зазначених показників розраховано середні витрати часу на розгляд справ, згідно з якими тривалість розгляду справи за спорами в порядку цивільного та адміністративного судочинства може становити від 1 до 13 годин залежно від категорії спору.

Оскільки справа № 640/15666/20 надійшла до провадження судді Келеберди В.І. 10 липня 2020 року, а з 21 липня 2020 року він перебував у відпустці та, відповідно, не міг вчиняти процесуальних дій у цей період, встановлений частиною 8 статті 171 КАС України строк для вирішення питання про відкриття провадження у справі за час її перебування у провадженні судді Келеберди В.І. до моменту звернення скаржника до Вищої ради правосуддя із дисциплінарною скаргою, фактично, порушено на 2 робочих дні.

При цьому із відомостей, що містяться у Єдиному державному реєстрі судових рішень встановлено, що у останній робочий день перед відпусткою, який припадає на понад визначений частиною 8 статті 171 КАС України строк для вирішення питання про відкриття провадження у справі № 640/15666/20, тобто 20 липня 2020 року, суддею Келебердею В.І. було розглянуто 8 судових справ із ухваленням остаточного судового рішення.

Крім того, у період з 14 липня 2020 року до 17 липня 2020 року суддею Келебердею В.І. було прийнято 2 остаточних судових рішення та 60 процесуальних документів.

З огляду на вказане дисциплінарна палата дійшла висновку, що невирішення суддею Келебердою В.І. питання про відкриття провадження у справі № 640/15666/20 у строк, що перевищує 2 робочих дні (із урахуванням інформації про відпустки судді) у цьому випадку не свідчить про безпідставне невчинення суддею відповідних дій, оскільки він мав значне навантаження.

Таким чином, попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Панченка В.В. на дії судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди В.І. під час розгляду справи № 640/15666/20 не встановлено відомостей, які б свідчили саме про безпідставне затягування або невжиття суддею Келебердою В.І. заходів щодо відкриття провадження у справі № 640/15666/20, а тому дисциплінарна скарга не містить відомостей про наявність у діях судді ознак дисциплінарного проступку, передбаченого пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

У Висновках № 3 (2002) та № 11 (2008) Консультативної ради європейських суддів до уваги Комітету Міністрів Ради Європи зазначено: є неприйнятною можливість притягнення судді до відповідальності за здійснення своїх обов’язків, крім випадку умисного правопорушення при здійсненні судових функцій.

У пункті 25 Київських рекомендацій ОБСЄ щодо незалежності судової системи в країнах Східної Європи, Південного Кавказу та Центральної Азії (від 23–25 червня 2010 року) зазначено, що процедура притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності повинна стосуватися підтверджених випадків порушення правил професійної поведінки, які є значними, неприпустимими та, окрім цього, ганьблять репутацію суддівства. Дисциплінарна відповідальність суддів не може бути наслідком змісту їхніх рішень або вироків, включаючи відмінності у юридичному тлумаченні між судами, наслідком прикладів суддівських помилок чи критики суддів.

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Окружного адміністративного суду міста Києва Келеберди Володимира Івановича.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**