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Про відмову у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Мирончук Н.В.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Шелест С.Б., розглянувши висновок доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В. за результатами попередньої перевірки дисциплінарної скарги Білика Віктора Станіславовича на дії судді Малиновського районного суду міста Одеси Мирончук Ніни Василівни,

встановила:

27 липня 2020 року за вхідним № Б-4314/0/7-20 до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Білика В.С. на дії судді Малиновського районного суду міста Одеси Мирончук Н.В. під час розгляду справи № 521/8824/20.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу матеріалу між членами Вищої ради правосуддя від 27 липня 2020 року № Б-4314/0/7-20 скаргу Білика В.С. передано для розгляду члену Вищої ради правосуддя Маловацькому О.В.

Здійснивши попередню перевірку матеріалу, заслухавши доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Маловацького О.В., Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку про наявність підстав для відмови у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Мирончук Н.В. з огляду на таке.

У скарзі Біликом В.С. зазначено, що 23 липня 2020 року він з’явився до суду у судове засідання, призначене на 10:20 год. по справі № 521/8824/20, про що було зроблено запис в журналі відвідування суду та повідомлено секретаря судового засідання. О 10:30 год. скаржником було отримано інформацію про замінування будівлі Малиновського районного суду міста Одеси, у зв’язку з чим він вимушений був покинути приміщення суду, до отримання відповідного дозволу. Одразу після відновлення роботи суду, як зазначає скаржник, він о 11:31 год. звернувся до секретаря судового засідання та судді Мирончук Н.В. з проханням надати інформацію про час розгляду його справи, однак отримав відповідь про те, що розгляд справи № 521/8824/20 відкладено на жовтень 2020 року у зв’язку з його неявкою у судове засідання. На думку Білика В.С., неналежне виконання суддею Мирончук Н.В. та секретарем судового засідання (яка, як наголосив скаржник, завідомо знала про його явку до суду, однак не запросила до зали судових засідань) своїх службових обов’язків, призвело до безпідставного затягування строків розгляду справи № 521/8824/20.

З огляду на викладене у дисциплінарній скарзі Білика В.С. висловлено прохання про притягнення судді Малиновського районного суду міста Одеси Мирончук Н.В. до дисциплінарної відповідальності.

Під час попередньої перевірки із Малиновського районного суду міста Одеси було витребувано інформацію про статистичні показники роботи (навантаження) судді Мирончук Н.В. за період з 1 липня 2020 року по 31 липня 2020 року у порівнянні з іншими суддями цього суду, довідку про рух справи № 521/8824/20, інформацію про справи, призначені суддею Мирончук Н.В. на 23 липня 2020 року та витяг із журналу відвідування суду за 23 липня 2020 року.

Згідно із наданої судом довідки про рух цивільної справи № 521/8824/20 вбачається, що 3 червня 2020 року до Малиновського районного суду міста Одеси надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу.

Відповідно до протоколу автоматизованого розподілу справи між суддями від 3 червня 2020 року вказана справа передана до провадження судді Мирончук Н.В.

4 червня 2020 року судом направлено запит до органу державної влади для отримання інформації про зареєстроване місце проживання (перебування) учасників справи.

Ухвалою Малиновського районного суду міста Одеси від 22 червня 2020 року відкрито провадження у справі № 521/8824/20 та призначено підготовче судове засідання на 23 липня 2020 року о 10:20 год. в залі судових засідань № 212.

23 червня 2020 року на адресу суду засобами поштового зв’язку надійшло клопотання ОСОБА\_2 про розгляд справи за її відсутності. При цьому у клопотанні було зазначено, що до нього долучається ксерокопія паспорту та ідентифікаційного коду відповідачки, однак вказані документи долучено не було.

24 червня 2020 року на адресу, вказану позивачем у його позовній заяві, було направлено ухвалу про відкриття провадження у справі; відповідачу направлено ухвалу про відкриття провадження у справі, копію позовної заяви разом з додаткам до позову та судові повістки про виклик до суду на 23 липня 2020 року о 10 год. 20 хв.

25 червня 2020 року до суду засобами електронного поштового зв’язку надійшла заява ОСОБА\_3 про залучення його в якості представника ОСОБА\_1

17 липня 2020 року з поштового відділення повернувся конверт з ухвалою суду про відкриття провадження у справі та копією позову разом з додатками до нього. Вказана кореспонденція не була вручена відповідачу ОСОБА\_2 та повернута поштовим відділенням на адресу суду з повідомленням «за закінченням терміну зберігання».

20 липня 2020 року з поштового відділення в місті Чорноморськ повернувся конверт з ухвалою суду про відкриття провадження у справі. Вказана кореспонденція не була вручена позивачу ОСОБА\_1 та була повернута поштовим відділенням на адресу суду з повідомленням «відсутня адреса одержувача» та вказано, що вулиці \_\_\_\_\_\_\_\_\_, яка була вказана позивачем у позовній заяві, в місті Чорноморськ не існує.

23 липня 2020 року у зв’язку з неявкою учасників справи, відсутністю доказів вручення позивачу ухвали суду про відкриття провадження у справі, відсутністю доказів вручення відповідачу ухвали про відкриття провадження у справі та копії позовної заяви разом з додатками до неї, судом було вирішено відкласти розгляд справи на 8 жовтня 2020 року о 10 год. 40 хв.

24 липня 2020 року судом направлено судову повістку відповідачу – ОСОБА\_2 про виклик у судове засідання, призначене на 8 жовтня 2020 року о 10 год. 40 хв.

27 липня 2020 року до суду надійшла скарга ОСОБА\_3 на дії секретаря судового засідання ОСОБА\_4

28 липня 2020 року до Малиновського районного суду міста Одеси надійшла заява ОСОБА\_3 від 23 липня 2020 року про розгляд справи без участі позивача.

28 липня 2020 року до суду засобами поштового зв’язку надійшло повторне клопотання ОСОБА\_2 про розгляд справи за її відсутності. Крім цього, у вказаному клопотанні було зазначено, що до нього долучається ксерокопія паспорту та ідентифікаційного коду відповідача, проте вказані документи повторно не було долучено до клопотання.

Зі списку справ, призначених суддею Малиновського районного суду міста Одеси Мирончук Н.В. до розгляду на 23 липня 2020 року вбачається, що загалом у цей день суддею було призначено до розгляду 14 судових справ.

Справа № 521/8824/20 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу була призначена до розгляду на 10 год. 20 хв.

З витягу із журналу відвідування Малиновського районного суду міста Одеси за 23 липня 2020 року встановлено, що ОСОБА\_3 зайшов до приміщення суду о 9 год. 48 хв. повідомивши, що йде в кабінет № 207, а вийшов о 10 год. 19 хв.

Згідно інформаційної довідки, надісланої суддею Мирончук Н.В. на адресу Вищої ради правосуддя, встановлено, що зайшовши до кабінету № 207 ОСОБА\_3 отримав у секретаря судового засідання судді ОСОБА\_5 відповідь на свій запит, про що написав розписку.

Також в інформаційній довідці суддя повідомила, що 23 липня 2020 року надійшло повідомлення про мінування будівлі Малиновського районного суду міста Одеси. Під час проведення слідчих дій фахівцями вибухотехнічної служби в адміністративній будівлі вибухових пристроїв не було виявлено. З 11 год. 25 хв. суд поновив роботу в звичному режимі.

Факт перевірки Малиновського районного суду міста Одеси на наявність вибухових пристроїв підтверджується актом, складеним Вибухотехнічним управлінням Головного управління Національної поліції в Одеській області від 23 липня 2020 року № 216, направленим за ініціативою судді Мирончук Н.В. на адресу Вищої ради правосуддя. При цьому, з вказаного акту вбачається, що огляд приміщення суду на наявність вибухових матеріалів розпочався о 10 год. 50 хв., а закінчився о 11 год. 25 хв.

Крім цього, з документів, які були надіслані з власної ініціативи суддею Малиновського районного суду міста Одеси Мирончук Н.В. встановлено таке.

27 липня 2020 року до Малиновського районного суду міста Одеси надійшла скарга представника позивачам – ОСОБА\_3 на дії секретаря судового засідання ОСОБА\_4, в якій було висловлено прохання про притягнення останньої до дисциплінарної відповідальності, у зв’язку з халатним, на думку ОСОБА\_3, її відношенням до виконання службових обов’язків. З вказаної скарги ОСОБА\_3 вбачається, що її зміст тотожний змісту дисциплінарної скарги скаржника на дії судді Малиновського районного суду міста Одеси Мирончук Н.В.

У поясненнях, наданих в.о. керівнику апарату Малиновського районного суду міста Одеси Пислар С.В. секретар судового засідання ОСОБА\_4 зазначила таке (копію пояснень суддею Мирончук Н.В. було надіслано на адресу Вищої ради правосуддя): «В провадженні судді Мирончук Н.В. знаходиться цивільна справа № 521/8824/20 за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2 про розірвання шлюбу, підготовче засідання по якій було призначено на 23 липня 2020 року о 10 год. 20 хв.

Засобами електронного поштового зв’язку до суду надійшла заява ОСОБА\_3 про залучення його в якості представника ОСОБА\_1

У день слухання вказаної вище справи (23 липня 2020 року), о 10 год. 20 хв. суддя Мирончук Н.В. знаходилась в залі судових засідань, а ОСОБА\_4, як секретар судового засідання, вийшла із залу та викликала учасників справи, а саме: ОСОБА\_1 та ОСОБА\_2 до залу для слухання справи. В коридорі ніхто із учасників справи не відізвався, а тому, зайшовши до зали судового засідання, вона повідомили судді Мирончук Н.В., що учасники справи у судове засідання не з’явилися. Надалі суддя Мирончук Н.В., перевіривши матеріали справи № 521/8824/20 та з’ясувавши, що вони не містять доказів, які б підвереджували, що учасники справи належним чином повідомлені про день та час слухання справи, оголосила про відкладення розгляду вказаної вище справи на 8 жовтня 2020 року о 10 год. 40 хв. Після цього до суду надійшло повідомлення про замінування будівлі, у зв’язку із чим склад суду покинув залу судових засідань.

Після проведення слідчих дій фахівцями вибухотехнічної служби в адміністративній будівлі та поновлення роботи суду в звичному режимі, суддя Мирончук Н.В. продовжила розгляд справ, які були призначені до слухання на 23 липня 2020 року.

У цей же день, тобто 23 липня 2020 року, близько 13:00 год. до залу судового засідання зайшла особа, яка представилась представником позивача ОСОБА\_1 та запропонувала судді Мирончук Н.В. розглянути справу за позовом ОСОБА\_1 до ОСОБА\_2, призначену на 10 год. 20 хв.

Суддя Мирончук Н.В. пояснила представнику позивача, що оскільки учасники справи № 521/8824/20 у призначений судом час не з’явилися у судове засідання та у суду були відсутні докази про вручення позивачу та відповідачу повідомлень про дату та час слухання справи, суд відклав розгляд вказаної справи на 8 жовтня 2020 року. При цьому суддя запропонувала представнику позивача отримати повістку про виклик у судове засідання про що, представник розписався у розписці, але після цього став кричати, що він був під залою судового засідання о 10 год. 20 хв., проте його не викликали до зали суду, а тому вказав, що треба слухати справу. Проте суддя Мирончук Н.В. наголосила, що оскільки судове засідання по справі № 521/8824/20, призначене на 23 липня 2020 року було першим розглядом справи та матеріали справи не містять доказів, які б підвереджували, що учасники справи належним чином повідомлені про судове засідання, призначене на 23 липня 2020 року, суд не може слухати справу».

Також попередньою перевіркою встановлено, що у відповідь на скаргу ОСОБА\_3 на дії судді секретаря судового засідання листом Малиновського районного суду міста Одеси від 28 липня 2020 року № 11/298/2020-Вих. скаржника було повідомлено, зокрема, про те, що в ході проведення попередньої перевірки обставин, викладених у скарзі, підстав для призначення службової перевірки та притягнення до відповідальності секретаря судового засідання ОСОБА\_4 не виявлено.

Відповідно до частини першої статті 67 Цивільного процесуального кодексу України (далі – ЦПК України) секретар судового засідання: 1) здійснює судові виклики і повідомлення; 2) перевіряє, хто з учасників судового процесу з’явився в судове засідання, хто з учасників судового процесу бере участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції, і доповідає про це головуючому; 3) забезпечує контроль за повним фіксуванням судового засідання технічними засобами і проведенням судового засідання в режимі відеоконференції; 4) забезпечує ведення протоколу судового засідання; 5) забезпечує оформлення матеріалів справи; 6) виконує інші доручення головуючого, що стосуються розгляду справи.

Таким чином, обов’язок зі здійснення судових викликів і повідомлень та з’ясування питання про те, хто з учасників судового процесу з’явився в судове засідання та доповісти про це головуючому покладено саме на секретаря судового засідання.

Крім цього, перевіркою встановлено, що при вході до приміщення суду ОСОБА\_3 повідомив, що прямує до кабінету № 207, про що зроблено відповідний запис в журналі відвідування Малиновського районного суду міста Одеси за 23 липня 2020 року, хоча з ухвали судді Мирончук Н.В. від 22 червня 2020 року вбачається, що підготовче судове засідання було призначено на 23 липня 2020 року о 10 год. 20 хв. в залі судових засідань № 212.

При цьому матеріалами перевірки встановлено, що доводи скаржника в частині того, що о 10 год. 20 хв. він знаходився біля зали судового засідання, однак його не запросили на розгляд справи № 521/8824/20, були предметом перевірки Малиновським районним судом міста Одеси під час якої не було виявлено підстав для призначення службової перевірки та притягнення до відповідальності секретаря судового засідання (у поясненнях стверджувала, що о 10 год. 20 хв. під час з’ясування нею явки сторін у зазначеній вище справі, ніхто не відізвався).

Відповідно до пункту 1 частини другої статті 198 ЦПК України суд відкладає підготовче засідання в межах визначеного цим Кодексом строку підготовчого провадження у випадку визначених частиною другою статті 223 цього Кодексу.

Пунктом 1 частини другої статті 223 ЦПК України визначено, що суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні в межах встановленого цим Кодексом строку з підстави неявки в судове засідання учасника справи, щодо якого відсутні відомості про вручення йому повідомлення про дату, час і місце судового засідання.

Матеріалами перевірки встановлено, що підготовче судове засідання у справі № 521/8824/20, призначене на 23 липня 2020 року, було відкладено суддею Мирончук Н.В. на 8 жовтня 2020 року у зв’язку з неявкою учасників справи, а також відсутністю доказів того, що учасники розгляду справи були належним чином повідомлені про дату та час відповідного судового засідання.

Враховуючи встановлені під час попередньої перевірки обставини щодо неявки учасників справи № 521/8824/20 у судове засідання, призначене на 23 липня 2020 року, дії судді Мирончук Н.В. щодо відкладення підготовчого судового засідання не суперечать вимогам ЦПК України.

Щодо тверджень ОСОБА\_3 стосовно того, що у зв’язку із відкладенням розгляду цивільної справи № 521/8824/20 на жовтень 2020 року, суддя Мирончук Н.В. порушила, на його думку, розумні строки розгляду справи, необхідно зазначити наступне.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожній фізичній особі гарантовано право на розгляд судом протягом розумного строку цивільної, кримінальної, адміністративної або господарської справи, а також справи про адміністративне правопорушення, у якій вона є стороною.

Згідно з пунктом 7 частини другої статті 129 Конституції України розумні строки розгляду справи судом є однією з основних засад судочинства.

Відповідно до частин першої, другої статті 210 ЦПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження – не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку.

Із довідки про рух справи № 521/8824/20 вбачається, що вказана справа надійшла до провадження судді Малиновського районного суду міста Одеси Мирончук Н.В. 3 червня 2020 року, 22 червня 2020 року ухвалою судді було відкрито провадження у справі, а 23 липня 2020 року судом було відкладено розгляд справи на 8 жовтня 2020 року.

З урахуванням викладеного, під час попередньої перевірки встановлено, що судом не дотримано передбаченого статтею 210 ЦПК України строку розгляду справи № 521/8824/20.

Відповідно до статистичних показників діяльності, наданих судом, до провадження судді Мирончук Н.В. за період з 1 липня 2020 року по 31 липня 2020 року надійшло 277 справ та матеріалів цивільного судочинства, 19 справ та матеріалів адміністративного судочинства, 70 справ про адміністративні правопорушення.

Крім того, в інформаційній довідці суддя Малиновського районного суду міста Одеси Мирончук Н.В. зазначила, що згідно графіку відпусток, її відпустка запланована у вересні 2020 року.

З відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі судових рішень встановлено, що за період з 1 липня 2020 року по 31 серпня 2020 року суддею Мирончук Н.В. прийнято всього судових рішень – 448, з яких у формі ухвали – 222 документи, у формі рішення – 69 документів, у формі постанови – 77 документів, у формі судового наказу – 80 документів.

Таким чином, попередньою перевіркою встановлено, що за період з 1 липня 2020 року по 31 серпня 2020 року (43 робочих дні) суддею Мирончук Н.В. було прийнято всього 448 судових рішень, тобто в середньому за один робочий день суддя розглядала 3 справи із ухваленням остаточних судових рішень та приймала 7 процесуальних документів.

З огляду на це слід звернути увагу, що рішенням Ради суддів України від 9 червня 2016 року № 46 «Щодо визначення коефіцієнтів навантаження на суддів» затверджено Рекомендовані показники середніх витрат часу на розгляд справ та коефіцієнтів складності справ за категоріями, відповідно до яких, тривалість розгляду справи за спорами в порядку цивільного та адміністративного судочинства може становити від 1 до 13 годин залежно від категорії спору.

Одночасно, у рішенні Європейського суду з прав людини від 27 червня 2000 року у справі «Фрідлендер проти Франції» визначено, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у світлі обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників та відповідних органів влади, а також важливість предмета спору для заявників.

При цьому слід враховувати, що відкладення судового розгляду справи № 521/8824/20 на 8 жовтня 2020 року суддею здійснено із урахуванням графіку відпусток суддів.

Отже, під час попередньої перевірки із отриманої з Малиновського районного суду міста Одеси інформації щодо розгляду суддею Мирончук Н.В. справи № 521/8824/20, а також інформації щодо навантаження судді та перебування її у відпустках, обставин, які б свідчили про допущення суддею Мирончук Н.В. дій, що можуть свідчити про затягування нею строків розгляду справи № 521/8824/20 чи про безпідставне невчинення дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом, не встановлено.

Інших відомостей, які б свідчили про наявність у діях судді Малиновського районного суду міста Одеси Мирончук Н.В. ознак дисциплінарного проступку перевіркою не встановлено.

Виключні підстави дисциплінарної відповідальності судді визначені частиною першою статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»

Попередньою перевіркою дисциплінарної скарги Білика В.С. встановлено відсутність обставин, які можуть свідчити про наявність у діях судді Малиновського районного суду міста Одеси Мирончук Н.В. ознак дисциплінарного проступку, передбаченого статтею 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Відповідно до частини шостої статті 107 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» дисциплінарну справу щодо судді не може бути порушено за скаргою, що не містить відомостей про наявність ознак дисциплінарного проступку судді.

Керуючись статтями 43–45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», статтями 106, 107 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

відмовити у відкритті дисциплінарної справи стосовно судді Малиновського районного суду міста Одеси Мирончук Ніни Василівни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**С.Б. Шелест**