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**ПЕРША ДИСЦИПЛІНАРНА ПАЛАТА**
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| 18 вересня 2020 року | Київ | № 2669/1дп/15-20 |

**Про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Прокопчук Т.С., Кругового О.О., Шлай А.В., судді Київського окружного адміністративного суду Балаклицького А.І., судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Вікторович Н.Ю., суддів Дніпровського апеляційного суду Зубакової В.П., Барильської А.П., Бондар Я.М., суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Василенка Я.М., Кузьменка В.В., Шурка О.І., судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Предоляк О.С., судді Донецького окружного адміністративного суду Кочанової П.В., суддів апеляційного суду Львівської області Бойко С.М., Ніткевича А.В., Копняк С.М. (нині судді Львівського апеляційного суду), судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шестака О.І., судді Нововолинського міськрайонного суду Волинської області Ушакова М.М., судді** Київського окружного адміністративного суду Колеснікової І.С.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у складі   
головуючого – Шапрана В.В., членів Краснощокової Н.С., Маловацького О.В., розглянувши висновки доповідача – члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. за результатами попередньої перевірки дисциплінарних скарг,

**встановила:**

1) 28 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Васильєва П.С. (єдиний унікальний номер справи В-4838/0/7-20) стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Прокопчук Т.С.,   
Кругового О.О., Шлай А.В. під час розгляду справи № 0440/5203/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

2) 26 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга адвоката Травянка О.І. (єдиний унікальний номер справи Т-4778/0/7-20) стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Балаклицького А.І. під час розгляду справи № 320/3187/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

3) 2 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Голобородько В.Г. (єдиний унікальний номер справи Г-3474/1/7-20) стосовно судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Вікторович Н.Ю. та суддів Дніпровського апеляційного суду Зубакової В.П., Барильської А.П., Бондар Я.М. під час розгляду справи   
№ 214/5779/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовими рішеннями (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

4) 20 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Шмідт К.В. (єдиний унікальний номер справи Ш-4699/0/7-20) стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Василенка Я.М., Кузьменка В.В., Шурка О.І. під час розгляду справи № 826/11151/18.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

5) 2 та 3 вересня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшли дисциплінарна скарга та доповнення до неї адвоката Грішиної Н.О., поданих в інтересах АТ «ПроКредит Банк» (єдиний унікальний номер справи 348/2/13-20 та 348/3/13-20), стосовно судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Предоляк О.С. під час розгляду справи № 1601/11006/2012.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

6) 26 серпня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Ясинуватської районної ради Донецької області в особі адвоката   
Панченко К.А. (єдиний унікальний номер справи 503/1/13-20) стосовно судді Донецького окружного адміністративного суду Кочанової П.В. під час розгляду справи № 200/12944/19-а.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

7) 20 травня 2019 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Блашковського В.С. (єдиний унікальний номер справи № Б-3122/1/7-19) стосовно суддів апеляційного суду Львівської області Бойко С.М., Ніткевича А.В., Копняк С.М. (нині судді Львівського апеляційного суду) під час розгляду справи № 440/1434/16-ц.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

8) 10 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Швидкіна О.М. (єдиний унікальний номер справи № Ш-4066/1/7-20) стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шестака О.І. під час розгляду справи № 638/5393/20 (провадження № 1-кс/638/1181/20).

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

9) 7 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Маселка Р.А. (єдиний унікальний номер справи М-3562/15/7-20) стосовно судді Нововолинського міськрайонного суду Волинської області Ушакова М.М. під час розгляду справ про адміністративне правопорушення №№ 165/113/20, 165/3552/19, 165/268/20, 165/1318/19, 165/3018/19, 165/3541/19, 165/2528/19, 165/2440/19, 165/2167/19, 165/1941/19, 165/2169/19, 165/1825/19, 165/1824/19.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовими рішеннями та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

10) 28 липня 2020 року до Вищої ради правосуддя надійшла дисциплінарна скарга Богмая І.І. (єдиний унікальний номер справи Б-4331/0/7-20) стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Колеснікової І.С. під час розгляду справи № 320/3669/20.

За результатами попередньої перевірки скарги доповідачем – членом Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя Шелест С.Б. складено висновок про відсутність підстав для відкриття дисциплінарної справи, оскільки доводи скарги зводяться до незгоди з судовим рішенням та в діях судді не вбачається ознак дисциплінарного проступку (пункт 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя»).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» у відкритті дисциплінарної справи має бути відмовлено, якщо суть скарги зводиться лише до незгоди із судовим рішенням.

Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя за результатами вивчення дисциплінарних скарг, висновків члена Першої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів попередньої перевірки дійшла висновку про відмову у відкритті дисциплінарних справ стосовно зазначених у скаргах суддів.

Керуючись статтею 45 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», пунктами 12.11, 12.13 Регламенту Вищої ради правосуддя, Перша Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя

**ухвалила:**

1. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Васильєва Павла Сергійовича стосовно суддів Третього апеляційного адміністративного суду Прокопчук Тамари Степанівни, Кругового Олексія Олександровича, Шлай Ангеліни Вікторівни;
2. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргоюадвоката Травянка Олександра Івановича стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Балаклицького Андрія Івановича;
3. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Голобородько Валентини Григорівни стосовно судді Дзержинського районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області Вікторович Наталі Юльянівни та суддів Дніпровського апеляційного суду Зубакової Вікторії Петрівни, Барильської Алли Петрівни, Бондар Яни Миколаївни;
4. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Шмідт Катерини Валеріївни стосовно суддів Шостого апеляційного адміністративного суду Василенка Ярослава Миколайовича, Кузьменка Володимира Володимировича, Шурка Олега Івановича;
5. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою та доповненням до неї адвоката Грішиної Наталії Олексіївни, поданих в інтересах Акціонерного товариства «ПроКредит Банк», стосовно судді Автозаводського районного суду міста Кременчука Полтавської області Предоляк Олени Сергіївни;
6. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Ясинуватської районної ради Донецької області в особі адвоката Панченко Каріни Артемівни стосовно судді Донецького окружного адміністративного суду Кочанової Поліни Валеріївни;
7. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Блашковського Володимира Станіславовича стосовно суддів апеляційного суду Львівської області Бойко Світлани Миколаївни, Ніткевича Андрія Васильовича, Копняк Світлани Миколаївни (нині судді Львівського апеляційного суду);
8. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Швидкіна Олександра Микитовича стосовно судді Дзержинського районного суду міста Харкова Шестака Олександра Івановича;
9. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Маселка Романа Анатолійовича стосовно судді Нововолинського міськрайонного суду Волинської області Ушакова Миколи Миколайовича;
10. відмовити у відкритті дисциплінарної справи за скаргою Богмая Івана Івановича стосовно судді Київського окружного адміністративного суду Колеснікової Ірини Сергіївни.

Ухвала оскарженню не підлягає.

**Головуючий на засіданні**

**Першої Дисциплінарної палати**

**Вищої ради правосуддя В.В. Шапран**

**Члени Першої Дисциплінарної**

**палати Вищої ради правосуддя Н.С. Краснощокова**

**О.В. Маловацький**